



|                                    |
|------------------------------------|
| Repertoriumnummer                  |
| Datum van uitspraak<br><b>2024</b> |
| Rolnummer<br><b>A/24/</b>          |

**M3**

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

### Uitgifte

|                |                |                |
|----------------|----------------|----------------|
| Uitgereikt aan | Uitgereikt aan | Uitgereikt aan |
| op<br>€        | op<br>€        | op<br>€        |

### Rechtsmiddelen

|  |
|--|
|  |
|--|

**Ondernemingsrechtbank  
LEUVEN,**

**Vonnis**

|                     |
|---------------------|
| Aangeboden op       |
| Niet te registreren |

**1STE KAMER**

**BV AAA**, met zetel te .....

eisende partij, hebbende als raadsman meester ....., die ter zitting verschijnt;

**TEGEN :**

**BBB.** , met zetel te (POLEN),;

verwerende partij, verstek doende,

\*\*\*

## **1. DE FEITEN**

De eisende partij, die een garagehouder en koper en verkoper van nieuwe en tweedehandsvoertuigen is, zet in de inleidende dagvaarding uiteen dat zij in augustus 2022 bij de verwerende partij, een vennootschap naar Pools recht, *online* een voertuig van het merk SKODA, type SUPERB COMBI RM2022 STYLE 2.0 TSI, met chassisnummer .... bestelde voor de prijs van 30.500,06 EUR.

Door de verwerende partij werd op 18 augustus 2022 een pro forma factuur opgesteld met nummer PF/22/8/49, die door de eisende partij, op 22 augustus 2022 werd betaald.

Op 27 september 2022 deelde de verwerende partij per e-mail aan de eisende partij mee dat het voertuig door de invoerder werd geblokkeerd en in Polen moet blijven. De verwerende partij vraagt aan de eisende partij om haar bankgegevens door te geven “voor terugbetaling”.

De verwerende partij betaalde evenwel de koopsom niet terug aan de eisende partij.

De eisende partij gaat vervolgens over tot dagvaarding van de verwerende partij om te verschijnen op de zitting van de eerste kamer van deze rechtbank van 18 juni 2024.

Op de zitting van 29 oktober 2024 wordt nog aanvullende informatie verstrekt door de eisende partij. Er werd op 13 december 2023 een overeenkomst gesloten tussen de eisende partij en twee Poolse vennootschappen met een gelijkaardige naam als de verwerende partij doch die onder een ander ondernemingsnummer gekend lijken te zijn. In deze overeenkomst wordt

bepaald dat de koopprijs terugbetaald zal worden aan de eisende partij en dit in 8 schijven. De overeenkomst bevat tevens een rechtskeuzebeding. Er wordt tevens briefwisseling bijgebracht die werd gevoerd tussen de partijen.

## **2. DE PROCEDURE**

Bij het wijzen van dit vonnis werd rekening gehouden met de artikelen 2, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken en art. 802 Ger. W.

De rechtbank nam kennis van het dossier van de rechtspleging, o.m. van:

- de dagvaarding betekend 6 mei 2024 door de postdiensten, overeenkomstig artikel 18 van Verordening (EU) 2020/1784 van 25 november 2020 van het Europees Parlement en de Raad inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken (de betekening en de kennisgeving van stukken) (herschikking);
- de zittingsnota en hun bundel met stukken neergelegd door de eisende partij ter zitting op 29 oktober 2024;

De zaak werd op de zitting van 18 juni 2024 verdaagd naar de zitting van 29 oktober 2024 teneinde de eisende partij toe te laten het bericht van ontvangst van de aangetekende zending van de dagvaarding, dan wel het certificaat van betekening van de dagvaarding bij te brengen, en haar toe te laten toelichting te verstrekken omtrent de redenen waarom zij meent dat de Belgische rechtbanken internationale rechtsmacht hebben in de voorliggende zaak. De rechtbank kon op 18 juni 2024 immers niet verifiëren of de dagvaarding rechtsgeldig was betekend, nu de voormelde stukken ontbraken.

De eisende partij werd gehoord op de zitting van 29 oktober 2024.

De verwerende partij is ter zitting van 29 oktober 2024, waarvoor zij per gerechtsbrief werd opgeroepen, niet verschenen noch iemand voor haar. De rechtbank doet uitspraak bij verstek.

## **3. DE VORDERING**

De eisende partij vordert in de inleidende dagvaarding:

*“1. Akte te horen nemen dat de zaak slechts korte debatten vereist, zodat zij in toepassing van*

*artikel 735 Ger. W. op de inleidingszitting kan worden behandeld;*

*2. De vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren;*

*3. De gedaagde te horen veroordelen tot betaling aan mijn verzoekster van een bedrag van 30.500,06 EUR, te vermeerderen met de vergoedende en de gerechtelijke intresten aan de wettelijke rentevoet ex artikel 5 van de Wet van 2 augustus 2002, betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties, vanaf 21/09/2022 tot algehele betaling;*

*4. De gedaagde te horen veroordelen tot betaling aan mijn verzoekster van een forfaitaire schadevergoeding van 3.050,00 EUR, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke rentevoet;*

*5. De gedaagde te horen veroordelen tot de kosten van het geding, daarin begrepen de bijdrage voor het Fonds van juridische tweedelijnschulp, de rolrechten en de basisrechtsplegingsvergoeding ad 3.000,00 EUR (minimaal: 1.500,00 EUR);*

*Eis gesteund op de hierboven aangehaalde redenen, de wetgeving ter zake en op alle andere middelen op tijd en stond te doen gelden;*

*Het te vellen vonnis uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, niettegenstaande elk verhaal en zonder borgstelling, noch kantonnement.”*

#### **4. BEOORDELING**

1.

Wanneer de verweerder niet verschijnt moet ambtshalve nagegaan worden of de oproeping regelmatig is gebeurd met toepassing van art. 22 van de Verordening (EU) 2020/1784 van 25 november 2020 van het Europees Parlement en de Raad inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken (de betekening en de kennisgeving van stukken) (herschikking).

Uit de stukken van het dossier blijkt dat verweester op regelmatige wijze conform artikel 18 van voormelde (herschikte) verordening rechtstreeks door de postdiensten in kennis werd gesteld van de haar betekende dagvaarding. Eén en ander blijkt meer bepaald uit het ter zitting van 29 oktober 2024 neergelegde bericht van ontvangst van de Belgische postdiensten dat werd ondertekend namens de verwerende partij.

De betekening overeenkomstig de artikelen 8, 11, lid 2 en 14 van de Verordening (EU) 2020/1784 kan niet correct zijn gebeurd. In het certificaat van betekening (Formulier K) afgeleverd op 4 oktober 2024 door de Poolse ontvangende instantie en ondertekend door een dame genaamd CCC, is onder punt 1.1 geen datum van betekening ingevuld. Het certificaat van betekening dient nochtans een datum te bevatten. Uit een bijgevoegd document in het Pools blijkt dat de betekening gebeurde aan de genaamde DDD, werknemer van de verwerende partij op 30 juli 2024, terwijl de dagvaarding werd uitgebracht om te verschijnen op de zitting van 18 juni 2024. De betekening door de Poolse ontvangende instantie zou aldus hebben plaatsgevonden ná de inleidingszitting.

De betekening vond evenwel geldig plaats door de postdiensten, zoals hoger aangegeven, hetgeen blijkt uit het bericht van ontvangst.

Verweerster werd voorts regelmatig opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 29 oktober 2024 waarnaar de zaak werd verdaagd. Dit gebeurde per gerechtsbrief (art. 803 Ger. W.) d.d. 19 juni 2024 die op 24 juni 2024 werd ontvangen door verweerster, zoals blijkt uit het ondertekende bericht van ontvangst.

## 2.

Verweerster is ter zitting van 29 oktober 2024 niet verschenen.

Overeenkomstig art. 28.1 Brussel I-bis Verordening is deze rechtbank gehouden om ambtshalve haar internationale rechtsmacht te onderzoeken, wanneer de verweerster met woonplaats op het grondgebied van een lidstaat voor een gerecht van een andere lidstaat wordt opgeroepen en niet verschijnt.

Eiseres zet ter zitting van 29 oktober 2024 bij monde van haar raadsman uiteen dat zij van oordeel is dat de Belgische rechtbanken internationale rechtsmacht hebben om kennis te nemen van het dossier gelet op feit dat op 13 december 2023 tussen de partijen een overeenkomst werd gesloten waarin de verwerende partij erkent betaling verschuldigd te zijn aan de eisende partij, waarin gemak van betaling is voorzien en waarin bepaald is dat de overeenkomst onderworpen is aan het Belgisch recht (*“The Parties declare that they choose Belgian law as the law applicable to their obligations under this agreement”*, vrije vertaling door de rechtbank: *“De partijen verklaren dat zij kiezen voor het Belgisch recht als toepasselijk recht met betrekking tot hun verplichtingen onder deze overeenkomst”*).

Het is onduidelijk of de overeenkomst waar eiseres naar verwijst tussen haarzelf en de verwerende partij werd gesloten. De overeenkomst maakt immers melding van twee partijen met namen die gelijkaardig zijn aan de naam van de verwerende partij, doch de ondernemingsnummers lijken anders te zijn. Geen van de vermelde ondernemingsnummers stemt overeen met het nummer van de verwerende partij zoals vermeld in de inleidende

dagvaarding. Het beding waar eiseres naar verwijst is voorts hoe dan ook een rechtskeuzebeding en geen forumbeding.

3.

Het geschil tussen partijen betreft alleszins een vordering “in burgerlijke en handelszaken” in de zin van art. 1 al. 1 van de Brussel I-bis Verordening en het wordt niet uitdrukkelijk door art. 1.2 uitgesloten uit het toepassingsgebied, zodat enkel de Brussel I-bis Verordening bepalend is om na te gaan of deze rechtbank internationale rechtsmacht heeft.

Art. 4.1 Brussel I-bis Verordening bepaalt dat zij die hun woonplaats/maatschappelijke zetel hebben op het grondgebied van een lidstaat, worden opgeroepen voor de gerechten van die lidstaat. Zij kunnen volgens art. 5.1 Brussel I-bis Verordening slechts opgeroepen worden voor het gerecht van een andere lidstaat krachtens de bijzondere bevoegdheidsregels voorzien in art. 7 tot en met art. 26 Brussel I-bis Verordening.

Volgens de basisregel van art. 4.1 Brussel Ibis Verordening is de Poolse rechter bevoegd om kennis te nemen van huidig geschil.

Zoals hierboven uiteengezet, toont de eisende partij niet aan dat op rechtsgeldige wijze een forumkeuzebeding werd overeengekomen. Artikel 25 van de Brussel I-bis verordening kan bijgevolg niet toegepast worden.

Luidens art. 7, 1, b) Brussel I-bis Verordening kan een persoon die woonplaats heeft op het grondgebied van een lidstaat, in een andere lidstaat worden opgeroepen voor de gerechten van de plaats van uitvoering van de verbintenis die aan de eis ten grondslag ligt.

Voor de koop en verkoop van roerende lichamelijke zaken, is de plaats van uitvoering van de verbintenis die aan de eis ten grondslag ligt, de plaats in een lidstaat waar de zaken volgens de overeenkomst geleverd werden of geleverd hadden moeten worden (art. 7, 1,b) Brussel I-bis verordening).

Uit de door eiser bijgebrachte stukken blijkt niet dat de plaats van levering in België gelegen was. De proforma-factuur die wordt bijgebracht is in het Pools opgesteld. De rechtbank heeft deze nagekeken en kan geen plaats van levering ontwaren. De bestelbon die zou dateren van 17 augustus 2024 (zo kan de rechtbank afleiden uit de proforma factuur die in het Pools is opgesteld) wordt niet bijgebracht. Uit de gevoerde briefwisseling blijkt niet welke plaats van levering was overeengekomen.

De zaak werd op de zitting van 18 juni 2024 verdaagd naar de zitting van 29 oktober 2024, teneinde de eisende partij (onder meer) toe te laten haar standpunt inzake de internationale rechtsmacht te verduidelijken, nu de inleidende dagvaarding werd opgesteld alsof het geschil geen internationaal karakter heeft. De eisende partij heeft bijkomende stukken bijgebracht en

heeft een zittingsnota neergelegd, doch zij toont naar het oordeel van de rechtbank niet aan dat de rechtbank internationale rechtsmacht heeft om kennis te nemen van de voorliggende zaak. De rechtbank stelt dit dan ook vast middels huidig vonnis.

4.

De kosten worden ten laste gelegd van de partij die ze gemaakt heeft.

### **3. BESLISSING**

De rechtbank, beslist bij vonnis bij verstek :

Zegt voor recht dat de rechtbank geen internationale rechtsmacht heeft,

Legt de kosten van het geding ten laste van de eisende partij, begroot op :

- dagvaarding : 790,10 euro

Veroordeelt de eisende partij tot betaling van het rolrecht van 165,00 euro aan de FOD Financiën, na uitnodiging.