



Repertoriumnummer
Datum van uitspraak 2024
Rolnummer A/24/

M3

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Rechtsmiddelen

--

**Ondernemingsrechtbank
LEUVEN,**

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

1STE KAMER

AAA BV, met zetel te ... België;

eisende partij, hebbende als raadsman ter zitting verschijnt;

TEGEN :

BV BBB, Vennootschap naar Nederlands recht, met zetel teNederland

verwerende partij, verstek doende,

1. DE FEITEN

De beide partijen zijn ondernemingen actief in de fruitsector.

De eisende partij heeft Conference peren verkocht aan de verwerende partij.

Deze peren werden op 20 februari 2024 opgeladen aan de maatschappelijke zetel van de eisende partij.

De factuur van de eisende partij d.d. 29 februari 2024 werd niet betwist, doch bleef onbetaald.

De verwerende partij werd in gebreke gesteld per aangetekend schrijven d.d. 10 juli 2024 (zie stuk 3 van het bundel van de eisende partij).

Het geschil kon evenwel niet in der minne worden opgelost.

De eisende partij zag zich genoodzaakt over te gaan tot dagvaarding.

2. DE PROCEDURE

Bij het wijzen van dit vonnis werd rekening gehouden met de artikelen 2, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken en art. 802 Ger. W.

De rechtbank nam kennis van het dossier van de rechtspleging, o.m. van:

- de dagvaarding betekend op 29 augustus 2024 overeenkomstig artikel 11, lid 2, artikel 12, lid 4 en artikel 14 van Verordening (EU) 2020/1784 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken;
- de stukken neergelegd ter zitting op 1 oktober 2024 door de eisende partij;

De eisende partij werd gehoord op de zitting van 1 oktober 2024.

De verwerende partij is ter zitting niet verschenen noch iemand voor haar. De rechtbank doet uitspraak bij verstek.

3. DE VORDERING

De eisende partij vordert in de inleidende dagvaarding:

“

Te horen zeggen voor recht dat deze zaak slechts korte debatten behoeft en derhalve op de inleidende zitting overeenkomstig artikel 735 Gerechtelijk Wetboek kan worden weerhouden.

De vordering van verzoekster ontvankelijk en gegrond te horen verklaren.

*Gedaagde te horen veroordelen om aan de verzoekende partij de som te betalen van **23.114,62 euro** te vermeerderen met:*

- *De moratoire intresten in toepassing van artikel 5 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties vanaf de vervaldata van de facturen tot aan de dag van de inleidende dagvaarding, waarna gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet tot aan de dag van de betaling beginnen te lopen;*

Gedaagde partij te veroordelen tot de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 3.000 euro, hetgeen het basisbedrag uitmaakt voor vorderingen tussen 20.000 en 40.000 euro;

Gedaagde partij te horen veroordelen tot betaling van het rolrecht aan FOD Financiën;

Dit alles bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elke voorziening en zonder borgstelling.

“

4. BEOORDELING

1.

Wanneer de verweerder niet verschijnt moet ambtshalve nagegaan worden of de oproeping regelmatig is gebeurd met toepassing van art. 22 van de Verordening (EU) 2020/1784 van 25 november 2020 van het Europees Parlement en de Raad inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken (de betekening en de kennisgeving van stukken) (herschikking).

Uit de stukken van het dossier blijkt dat verweester op regelmatige wijze conform de artikelen 8 en 11 van voormelde (herschikte) verordening in kennis werd gesteld van de haar betekende dagvaarding. Eén en ander blijkt meer bepaald uit het bij de dagvaarding gevoegde certificaat van betekening d.d. 4 september 2024 op gesteld door x Gerechtsdeurwaardersdiensten xxx, Nederland.

2.

Verweester is ter zitting van 1 oktober 2024 niet verschenen.

Eiseres is van oordeel dat deze rechtbank internationale rechtsmacht heeft krachtens art. 7, 1, a) van de Verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12.12.2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (hierna genoemd : Brussel I-bis Verordening) (eiseres verwijst in de inleidende dagvaarding weliswaar nog naar de gelijklopende bepaling in de inmiddels opgeheven Verordening (EG) 44/2001 van 22 december 2000 van de Raad betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, de voorganger van de Verordening (EU) nr. 1215/2012).

Overeenkomstig art. 28.1 Brussel I-bis Verordening is deze rechtbank gehouden om ambtshalve haar internationale rechtsmacht te onderzoeken, wanneer de verweester met woonplaats op het grondgebied van een lidstaat voor een gerecht van een andere lidstaat wordt opgeroepen en niet verschijnt.

3.

Het geschil tussen partijen betreft alleszins een vordering “in burgerlijke en handelszaken” in de zin van art. 1 al. 1 van de Brussel I-bis Verordening en het wordt niet uitdrukkelijk door art. 1.2 uitgesloten uit het toepassingsgebied, zodat enkel de Brussel I-bis Verordening bepalend is om na te gaan of deze rechtbank internationale rechtsmacht heeft.

Art. 4.1 Brussel I-bis Verordening bepaalt dat zij die hun woonplaats/maatschappelijke zetel hebben op het grondgebied van een lidstaat, worden opgeroepen voor de gerechten van die lidstaat. Zij kunnen volgens art. 5.1 Brussel I-bis Verordening slechts opgeroepen worden voor het gerecht van een andere lidstaat krachtens de bijzondere bevoegdheidsregels voorzien in art. 7 tot en met art. 26 Brussel I-bis Verordening.

Volgens de basisregel van art. 4.1 Brussel I-bis Verordening is de Nederlandse rechter bevoegd om kennis te nemen van huidig geschil.

Eiseres beroept zich op art. 7, 1 b) Brussel I-bis Verordening, en stelt hetgeen volgt: “In casu werden de peren opgeladen door gedaagde aan de maatschappelijke zetel van verzoekster. De levering vond aldus plaats te x (België).”

Luidens het voormelde art. 7, 1, b) Brussel I-bis Verordening kan een persoon die woonplaats heeft op het grondgebied van een lidstaat, in een andere lidstaat worden opgeroepen voor de gerechten van de plaats van uitvoering van de verbintenis die aan de eis ten grondslag ligt. Voor de koop en verkoop van roerende lichamelijke zaken, is dat de plaats in een lidstaat waar de zaken volgens de overeenkomst geleverd werden of geleverd hadden moeten worden.

Gelet op het feit dat de levering plaatsvond in het arrondissement Leuven (België), is de rechtbank van oordeel dat zij internationale rechtsmacht heeft om kennis te nemen van de voorliggende zaak.

4.

De ondernemingsrechtbank is tevens materieel bevoegd, aangezien de verwerende partij een onderneming is.

De plaats van levering ligt in het arrondissement Leuven, zodat de rechtbank ook territoriaal bevoegd is.

5.

Eiseres is een vennootschap naar Belgisch recht, terwijl verweerster een vennootschap naar Nederlands recht is.

De eisende partij heeft zgn. Conference peren verkocht aan de verwerende partij. Het voorwerp van de tussen partijen gesloten overeenkomst betreft aldus de verkoop van roerende goederen.

Het recht dat van toepassing is op de overeenkomsten tussen de partijen dient *in casu*, binnen de EU, te worden bepaald aan de hand van de Verordening 593/2008/EG van 17 juni 2008 van het Europees Parlement en de Raad inzake het recht dat van toepassing is op verbintenissen uit overeenkomst (Rome I) (zie ook art. 2 WIPR).

Overeenkomstig art. 4, 1, a) van de Rome I-verordening wordt de overeenkomst voor de verkoop van roerende zaken, bij gebreke van een rechtskeuze, beheerst door het recht van het land waar de verkoper zijn gewone verblijfplaats heeft.

De eisende partij is de verkoper van de Conference peren. Zij heeft haar zetel in België.

Gelet op het voorgaande, wordt de overeenkomst beheerst door het Belgisch recht.

De Belgische rechtsregels inzake internationale koop-verkoop worden geregeld door de bepalingen van het Verdrag van 11 april 1980 inzake internationale koopovereenkomsten betreffende roerende zaken (hierna genoemd Weens Koopverdrag of CISG) die er integraal deel van uitmaken. De toepassing van het Weens Koopverdrag werd niet uitdrukkelijk uitgesloten. De overeenkomst wordt aldus beheerst door het Belgisch recht met inbegrip van het Weens Koopverdrag.

6.

De rechtbank is, bij gebreke aan een werkelijk tegensprekelijk debat en overeenkomstig art. 74 e.v. CISG, van oordeel dat de eis van eiseres gegrond is, zoals hierna bepaald.

De rechtbank kent verwijlinteressen toe overeenkomstig de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties.

7.

Er zijn geen bijzondere redenen om af te wijken van de algemene principes inzake uitvoerbaarheid, zoals bepaald door artikel 1397 Ger. W.

Krachtens artikel 1017 Ger. W. verwijst ieder eindvonnis, de in het ongelijk gestelde partij (i.e. in casu de verwerende partij) in de kosten. Krachtens artikel 1018, 6° Ger. W. omvatten deze kosten de rechtsplegingsvergoeding.

Overeenkomstig het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 Ger. W. en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat, bedraagt de rechtsplegingsvergoeding het basisbedrag van 3.000,00 EUR.

Vermits verweerster verstek laat gaan, wordt de rechtsplegingsvergoeding beperkt tot het minimum geldend voor het bedrag van de veroordeling, zijnde 1.500,00 EUR.

5. BESLISSING

De rechtbank, beslist bij vonnis bij verstek :

Verklaart de vordering toelaatbaar en gegrond als volgt.

Veroordeelt verwerende partij om te betalen aan eisende partij:

- Hoofdsom : 23.114,62 euro

te vermeerderen met de verwijlinteressen op de hoofdsom conform art. 5 van de wet van 2 augustus 2002 en dit achtereenvolgens in functie van de wijzigingen van deze interestvoet te berekenen vanaf de vervaldata der facturen of premies zoals opgesomd in het exploit van dagvaarding tot op datum van dagvaarding, zijnde 29 augustus 2024, en vanaf dan meer de gerechtelijke interesten aan dezelfde interestvoet, tot op datum van algehele betaling;

Legt de kosten van het geding ten laste van verwerende partij, tot op heden begroot in hoofde van eisende partij op :

- dagvaarding : 374,09 euro
- minimum rechtsplegingsvergoeding : 1.500,00 euro

Veroordeelt de verwerende partij tot betaling van het rolrecht van 165,00 euro aan de FOD Financiën, na uitnodiging.

Dit vonnis werd gewezen door mevr. K. Keulen, voorzitter van de rechtbank, de heer L. Nelissen en de heer W. Claes, rechters in ondernemingszaken, die hierna ondertekenen.

Het vonnis werd uitgesproken door de voorzitter van de eerste kamer op de openbare terechtzitting van 8 oktober 2024, bijgestaan door mevr. K. Vanhacht, griffier.

K. VANHACHT

W. CLAES

L. NELISSEN

K. KEULEN