



Repertoriumnummer
Datum van uitspraak /2024
Rolnummer A/24/

M3

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Rechtsmiddelen

--

**Ondernemingsrechtbank
LEUVEN,**

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

1STE KAMER

NV AAA , met zetel teBelgië;

eisende partij, hebbende als raadsman meester ter zitting verschijnt;

TEGEN :

BV BBB Vennootschap naar Nederlands Recht, met zetel te NEDERLAND

verwerende partij, verstek doende,

1. DE PROCEDURE

Bij het wijzen van dit vonnis werd rekening gehouden met de artikelen 2, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken en art. 802 Ger. W.

De rechtbank nam kennis van het dossier van de rechtspleging, o.m. van:

- de dagvaarding betekend aan de verwerende partij op 21 augustus 2024 overeenkomstig art. 11 van Verordening (EU) 2020/1784 van 25 november 2020 van het Europees Parlement en de Raad inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken (de betekening en de kennisgeving van stukken) (herschikking);
- de stukken ter zitting op 24 september 2024 neergelegd door de eisende partij;

De verwerende partij is ter zitting niet verschenen noch iemand voor haar. De rechtbank doet uitspraak bij verstek.

2. DE FEITEN

De rechtbank vat de feiten kort samen als volgt.

De eisende partij is een leverancier van ramen en deuren. Zij plaatste een bestelling bij de verwerende partij, die optrad als onderaannemer.

Voormelde bestelling betrof de levering en plaatsing van twee garagepoorten in onderaanneming op een werf in België te ..., voor een bedrag van 8.754,00 EUR excl. BTW.

De eisende partij ontving op 23 augustus 2023 een voorschotfactuur van de verwerende partij ten belope van 3.501,60 EUR, die de eisende partij onmiddellijk betaalde.

De levering en plaatsing door de verwerende partij bleek langer te duren dan was beloofd, aldus de eisende partij. Toen de poorten op 29 januari 2024 werden geleverd, bleek er een fout te zijn gebeurd bij de fabricage en konden de poorten niet worden geplaatst. De verwerende partij zou de werf onverrichter zake hebben verlaten. Op 15 maart 2024 was er nog geen oplossing. Er werd geen plaatsingsdatum doorgegeven.

De eindklant was ontevreden en heeft de overeenkomst met de eisende partij vervolgens beëindigd.

Volgens de eisende partij is de verwerende partij de door haar aanvaarde opdracht van onderaanneming niet nagekomen binnen een redelijke termijn. De eisende partij wenst de overeenkomst met de verwerende partij ontbonden te zien. Zij vordert de terugbetalingen van het door haar betaalde voorschot en de creditering van de voorschotfactuur. Zij vordert dat een verwijlinterest zou worden toegekend op het bedrag van de vordering. Zij vordert tevens een forfaitaire vergoeding uit hoofde van commerciële schade/imagoschade en winstderving, te vermeerderen met verwijlinteresten.

Aangezien het geschil tussen de partijen niet kon worden geregeld, zag de eisende partij zich genoodzaakt over te gaan tot dagvaarding van de verwerende partij.

3. DE VORDERING

De eisende partij vordert in de inleidende dagvaarding:

“Verzoekster toepassing te verlenen van art. 735 Belgische [sic] Ger. W. De hierna gestelde

vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren

- *Ingevolge de annulatie door de bouwheer ook de bestelling die op basis hiervan bij gedaagde werd besteld dd. 18.08.2023 lastens gedaagde te ontbinden*
- *Gedaagde te veroordelen in terugbetaling van het reeds betaalde voorschot ad. 3.501,60 € en creditering van de voorschotfactuur binnen de 24 h. na het tussen gekomen vonnis. Hogergenoemd bedrag tevens te verhogen met een moratoire rente aan de wettelijke rentevoet vanaf 23.08.2023*
- *Gedaagde te veroordelen tot een forfaitaire ex aequo et bono gewaardeerde schadevergoeding wegens immagoschade [sic], commerciële [sic] gezichtsverlies, winstderving, extra interne kosten voor opvolging ad. 4.000 € + moratoire rente sinds datum annulatie door de bouwheer dd. 28.03.2024.*
- *Verzoekster vraagt voorbehoud voor een eventueel actueel nog niet gekende aanspraak vanwege haar eigen opdrachtgever.*
- *Gedaagde te veroordelen tot de kosten van dagvaarding en de RPV ad. 1.800 €*

Het tussen te komen vonnis, ook bij verstek, uitvoerbaar bij voorraad te verklaren en met uitsluiting van de mogelijkheid tot borgstelling en/of kantonnement.”

4. BEOORDELING

1.

Wanneer de verwerende partij niet verschijnt moet ambtshalve nagegaan worden of de oproeping regelmatig is gebeurd met toepassing van art. 22 van de Verordening (EU) 2020/1784 van 25 november 2020 van het Europees Parlement en de Raad inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken (de betekening en de kennisgeving van stukken) (herschikking).

Uit de stukken gevoegd bij de inleidende dagvaarding blijkt dat verweerster op regelmatige wijze conform art. 11 van voormelde (herschikte) verordening in kennis werd gesteld van de haar betekende dagvaarding. Eén en ander blijkt meer bepaald uit het certificaat van betekening d.d. 21 augustus 2024 afgeleverd door de heer x, x Gerechtsdeurwaarders te Heerlen.

2.

Verweerster is ter zitting niet verschenen.

De eisende partij zet ter zitting van 24 september 2024 uiteen dat deze rechtbank internationale rechtsmacht heeft. Zij verwijst naar de levering en installatie van twee poorten die was voorzien in België, op een werf in x.

Zij verwijst aldus in se naar de Verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12.12.2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (hierna genoemd : Brussel I-bis Verordening).

De eisende partij beroept zich in se op art. 7, 1, a) van voormelde verordening. Luidens dit artikel kan een persoon die woonplaats heeft op het grondgebied van een lidstaat, in een andere lidstaat worden opgeroepen ten aanzien van verbintenissen uit overeenkomst, voor het gerecht van de plaats waar de verbintenis die aan de eis ten grondslag ligt, is uitgevoerd of moet worden uitgevoerd.

Er zijn geen algemene voorwaarden voorhanden en er werd geen forumbeding overeengekomen tussen de partijen, minstens heeft de rechtbank hier geen kennis van.

Overeenkomstig art. 28.1 Brussel I-bis Verordening is deze rechtbank gehouden om ambtshalve haar internationale rechtsmacht te onderzoeken, wanneer de verweerster met woonplaats op het grondgebied van een lidstaat voor een gerecht van een andere lidstaat wordt opgeroepen en niet verschijnt.

3.

Het geschil tussen partijen betreft alleszins een vordering “in burgerlijke en handelszaken” in de zin van art. 1 al. 1 van Brussel I-bis Verordening en het wordt niet uitdrukkelijk door art. 1.2 uitgesloten uit het toepassingsgebied, zodat enkel de Brussel I-bis Verordening bepalend is om na te gaan of deze rechtbank internationale rechtsmacht heeft.

Art. 4.1 Brussel I-bis Verordening bepaalt dat zij die hun woonplaats/maatschappelijke zetel hebben op het grondgebied van een lidstaat, worden opgeroepen voor de gerechten van die lidstaat. Zij kunnen volgens art. 5.1 Brussel I-bis Verordening slechts opgeroepen worden voor het gerecht van een andere lidstaat krachtens de bijzondere bevoegdheidsregels voorzien in art. 7 tot en met 26 Brussel I-bis Verordening.

Volgens de basisregel van art. 4.1 Brussel Ibis Verordening is de Nederlandse rechter bevoegd om kennis te nemen van huidig geschil.

De eisende partij beroept zich ter zitting van 24 september 2024 op de uitvoering van de levering en installatiewerken in België, en dus op art. 7.1, a) Brussel I-bis Verordening.

Luidens dit artikel kan een persoon die woonplaats heeft op het grondgebied van een lidstaat, in een andere lidstaat worden opgeroepen ten aanzien van verbintenissen uit overeenkomst, voor het gerecht van de plaats van uitvoering van de verbintenis die aan de eis ten grondslag ligt.

De voorliggende zaak heeft, zoals gezegd, betrekking op een overeenkomst van onderaanneming, waarbij de verwerende partij twee garagepoorten diende te leveren en plaatsen op een werf gelegen in België, te x.

De Belgische rechtbanken hebben bijgevolg internationale rechtsmacht om kennis te nemen van huidig geschil, gelet op art. 7, 1, a) Brussel I-bis Verordening.

4.

De ondernemingsrechtbank is tevens materieel bevoegd, aangezien het een geschil tussen ondernemingen betreft (art. 573 Ger. W.).

De rechtbank is voorts ook territoriaal bevoegd, nu de werf te x, plaats van uitvoering, gelegen is in het arrondissement Leuven.

5.

Het recht dat van toepassing is op de overeenkomsten tussen de partijen dient *in casu*, binnen de EU, te worden bepaald aan de hand van de Verordening 593/2008/EG van 17 juni 2008 van het Europees Parlement en de Raad inzake het recht dat van toepassing is op verbintenissen uit overeenkomst (Rome I) (zie ook art. 2 WIPR).

Uit de stukken van het dossier blijkt niet dat de partijen een rechtskeuze deden.

Luidens art. 4 van de Rome I-verordening wordt de overeenkomst beheerst door het recht van het land waar de partij die de kenmerkende prestatie van de overeenkomst moet verrichten, haar gewone verblijfplaats heeft.

De overeenkomst tussen de partijen betreft een overeenkomst van onderaanneming. De kenmerkende prestatie is de prestatie van levering en plaatsing van de garagepoorten, i.e. de prestatie die diende te worden geleverd door de verwerende partij. Voor een vennootschap is de gewone verblijfplaats de plaats waar zij haar hoofdbestuur heeft. Zij heeft haar zetel in Nederland.

Bijgevolg is het Nederlands recht van toepassing en beheerst het de onderwerpen zoals bepaald in art. 12 van de Rome I-verordening.

6.

De overeenkomst betreft een overeenkomst van aanneming van werk in de zin van art. 7:750 Nederlands burgerlijk wetboek (Ned. BW).

Luidens art. 6:74 Ned. BW verplicht iedere tekortkoming in de nakoming van een verbintenis de schuldenaar de schade die de schuldeiser daardoor lijdt te vergoeden, tenzij de tekortkoming de schuldenaar niet kan worden toegerekend.

De schuldenaar is in verzuim gedurende de tijd dat de prestatie uitblijft nadat zij opeisbaar is geworden (art. 6:81 Ned. B.W.).

Uit de stukken van het dossier blijkt dat de verwerende partij schriftelijk werd gevraagd wanneer de opdracht zou worden uitgevoerd (zie stuk 8 van het bundel van de eisende partij). Een verdere aanmaning bleek nutteloos, nu de eindklant de opdracht annuleerde als gevolg van het grote tijdsverloop. Bij schrijven van de raadsman van de eisende partij (zie stuk 10 van het bundel van de eisende partij), werd de verwerende partij contractueel aansprakelijk gehouden.

De schade die op grond van de wettelijke verplichting tot schadevergoeding moet worden vergoed, bestaat in vermogensschade en ander nadeel, dit laatste voor zover de wet op vergoeding hiervan recht geeft (art. 6:95 Ned. B.W.). Vermogensschade omvat zowel geleden verlies als gederfde winst (art. 6:96 Ned. B.W.). De rechter begroot de schade op de wijze die het meest met de aard ervan in overeenstemming is. Kan de omvang van de schade niet nauwkeurig worden vastgesteld, dan wordt zij geschat (art. 6:97 Ned. B.W.).

De rechtbank is van oordeel dat de vordering van de eisende partij naar Nederlands recht gegrond is. De rechtbank kan de ontbinding van de aannemingsovereenkomst uitspreken, de verwerende partij veroordelen tot terugbetaling van het voorschot, alsook tot betaling van een schadevergoeding wegens niet-uitvoering, die *ex aequo et bono* wordt begroot.

7.

Krachtens artikel 1017 Ger. W. verwijst ieder eindvonnis, de in het ongelijk gestelde partij in de kosten. De verwerende partij is de in het ongelijk gestelde partij in de voorliggende zaak.

Krachtens artikel 1018, 6° Ger. W. omvatten de kosten de rechtsplegingsvergoeding.

Vermits de verwerende partij verstek laat gaan, wordt de rechtsplegingsvergoeding beperkt tot het minimum geldend voor het bedrag van de veroordeling.

5. BESLISSING

De rechtbank, beslist bij vonnis bij verstek :

Zegt dat zij internationale rechtsmacht heeft om kennis te nemen van de voorliggende zaak,

Verklaart zich materieel en territoriaal bevoegd,

Zegt voor recht dat het Nederlands recht van toepassing is op de voorliggende zaak,

Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond als volgt,

Verklaart de overeenkomst van onderaanneming d.d. 18 augustus 2023 gesloten tussen de partijen ontbonden lastens de verwerende partij,

Veroordeelt de verwerende partij tot terugbetaling aan de eisende partij van het betaalde voorschot ten belope van 3.501,60 EUR, te vermeerderen met verwijlinteressen aan de gewone wettelijke rentevoet naar Nederlands recht vanaf 23 augustus 2023 tot op datum van dagvaarding, zijnde 21 augustus 2024, en vanaf dan met de gerechtelijke verwijlinteressen aan dezelfde interestvoet, tot op datum van volledige betaling,

Veroordeelt de verwerende partij tot creditering van de voorschotfactuur (factuur nr.: x) d.d. 23 augustus 2023 binnen een termijn van 10 kalenderdagen na betekening van dit vonnis,

Veroordeelt de verwerende partij tot betaling aan de eisende partij van een schadevergoeding, die *ex aequo et bono* wordt begroot op 4.000,00 EUR, te vermeerderen met verwijlinteressen aan de gewone wettelijke rentevoet naar Nederlands recht vanaf 28 maart 2024, tot op datum van dagvaarding, zijnde 21 augustus 2024, en vanaf dan met de gerechtelijke verwijlinteressen aan dezelfde interestvoet, tot op datum van volledige betaling,

Verleent de eisende partij voorbehoud voor een eventueel actueel nog niet gekende aanspraak vanwege haar eigen opdrachtgever,

Legt de kosten van het geding ten laste van verwerende partij, tot op heden begroot in hoofde van eisende partij op :

- | | |
|--------------------------------------|-------------|
| - dagvaarding : | 392,40 euro |
| - minimum rechtsplegingsvergoeding : | 750,00 euro |

Veroordeelt de verwerende partij tot betaling van het rolrecht van 165,00 euro aan de FOD Financiën, na uitnodiging.

Dit vonnis werd gewezen door mevr. K. Keulen, voorzitter van de rechtbank, de heer W. Claes en de heer L. Nelissen, rechters in ondernemingszaken, die hierna ondertekenen.

Het vonnis werd uitgesproken door de voorzitter van de eerste kamer op de openbare terechtzitting van 1 oktober 2024, bijgestaan door mevr. K. Vanhacht, griffier.

K. VANHACHT

W. CLAES

L. NELISSEN

K. KEULEN