



Repertoriumnummer
Datum van uitspraak 2024
Rolnummer A/24/

M3

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Rechtsmiddelen

--

**Ondernemingsrechtbank
LEUVEN,**

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

1STE KAMER

BV AAA, met zetel te

Eisende partij, hebbende als raadsman meester ter zitting verschijnt;

TEGEN :

BBB, geboren op ..., wonende te ...(ZWEDEN), ..., met ondernemingsnummer

Verwerende partij, verstek doende;

1. DE FEITEN

De eisende partij is een advocatenkantoor.

De eisende partij heeft juridische diensten geleverd aan de verwerende partij in het kader van een geschil tussen de verwerende partij en de BV CCC, KBO, met zetel te België. De eisende partij legde namens de verwerende partij tevens een strafklacht neer in handen de onderzoeksrechter.

De verwerende partij blijft in gebreke een ereloonstaat van de eisende partij ten belope van in totaal 6.062,90 EUR te betalen. De eisende partij stelde meer bepaald de volgende facturen op:

- Factuur nr. d.d. 2023 ten belope van 3.062,90 EUR
- Factuur nr. d.d. 2023 ten belope van 3.000,00 EUR

De verwerende partij werd veelvuldig in gebreke gesteld, doch ging niet over tot betaling.

Het geschil kon niet in der minne worden opgelost.

De eisende partij zag zich genoodzaakt over te gaan tot dagvaarding.

2. DE PROCEDURE

Bij het wijzen van dit vonnis werd rekening gehouden met de artikelen 2, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken en art. 802 Ger. W.

De rechtbank nam kennis van het dossier van de rechtspleging, o.m. van:

- de dagvaarding betekend op 11 juli 2024 overeenkomstig artikel 11, lid 2, artikel 12, lid 4 en artikel 14 van Verordening (EU) 2020/1784 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken;
- de stukken neergelegd ter zitting op 3 september 2024 door de eisende partij;

Op de zitting van 3 september 2024 werd de zaak tegensprekelijk verdaagd naar de zitting van 1 oktober 2024.

De eisende partij werd gehoord op de zitting van 1 oktober 2024.

De verwerende partij is ter zitting van 1 oktober 2024 niet verschenen noch iemand voor haar. De rechtbank doet uitspraak bij verstek.

3. DE VORDERING

De eisende partij vordert in de inleidende dagvaarding:

“

De zaak overeenkomstig artikel 735, § 1 Ger. W. te behandelen op de inleidende zitting;

De vordering van verzoekster ontvankelijk en gegrond te verklaren;

*Dienvolgens gedaagde te veroordelen tot betaling van het bedrag van **6.062,90 EURO**,*

*Meer de **verwijlinteressen** aan de wettelijke interestvoet zoals voorzien in artikel 5 van de Wet betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties dd. 02/08/2002:*

vanaf 17.08.2023 op het bedrag van 3.062,90 EURO;

vanaf 16.10.2023 op het bedrag van 3.000,00 EURO;

*En de **gerechtelijke interesten** aan de wettelijke interestvoet sedert de inleidende dagvaarding;*

*Gedaagde te veroordelen tot de kosten van het geding, inbegrepen de wettelijk verschuldigde rechtsplegingsvergoeding (**1.350,00 EUR**) en de dagvaardingskost, meer het rolrecht begroot op €165,00.*

De gerechtelijke beslissing uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, spijs elk rechtsmiddel ook, zonder zekerheidsstelling en met uitsluiting van elk vermogen tot kantonnement;
“

In het overwegend gedeelte van de dagvaarding wordt verwezen naar een forfaitaire schadevergoeding van 605,29 EUR. Deze wordt in het beschikkend gedeelte van de dagvaarding evenwel niet gevorderd.

4. BEOORDELING

1.

Wanneer de verweerder niet verschijnt moet ambtshalve nagegaan worden of de oproeping regelmatig is gebeurd met toepassing van art. 22 van de Verordening (EU) 2020/1784 van 25 november 2020 van het Europees Parlement en de Raad inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken (de betekening en de kennisgeving van stukken) (herschikking).

Uit de stukken van het dossier blijkt dat verweerster op regelmatige wijze conform de artikelen 8 en 11 van voormelde (herschikte) verordening in kennis werd gesteld van de haar betekende dagvaarding. Eén en ander blijkt meer bepaald uit het bij de dagvaarding gevoegde certificaat van betekening d.d. 12 juli 2024 opgesteld door gerechtsdeurwaarderskantoor x Nederland B.V. (KvK 74466240) en ondertekend door x, gerechtsdeurwaarder.

De verwerende partij is overigens in persoon verschenen ter zitting op 3 september 2024.

2.

Verweerster is ter zitting van 1 oktober 2024 niet (meer) verschenen.

Eiseres stelt ter zitting van 1 oktober 2024 mondeling dat zij van oordeel is dat deze rechtbank internationale rechtsmacht heeft op basis van haar factuurvoorwaarden. De rechtbank treft in het bundel der stukken van eiseres geen factuurvoorwaarden aan.

De rechtbank is daarentegen van oordeel dat zij internationale rechtsmacht heeft krachtens

art. 7, 1, b) van de Verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12.12.2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (hierna genoemd : Brussel I-bis Verordening) (zie *infra*).

Overeenkomstig art. 28.1 Brussel I-bis Verordening is deze rechtbank gehouden om ambtshalve haar internationale rechtsmacht te onderzoeken, wanneer de verweerster met woonplaats op het grondgebied van een lidstaat voor een gerecht van een andere lidstaat wordt opgeroepen en niet verschijnt.

3.

Het geschil tussen partijen betreft alleszins een vordering “in burgerlijke en handelszaken” in de zin van art. 1 al. 1 van de Brussel I-bis Verordening en het wordt niet uitdrukkelijk door art. 1.2 uitgesloten uit het toepassingsgebied, zodat enkel de Brussel I-bis Verordening bepalend is om na te gaan of deze rechtbank internationale rechtsmacht heeft. Verweerster is een ondernemer.

Art. 4.1 Brussel I-bis Verordening bepaalt dat zij die hun woonplaats/maatschappelijke zetel hebben op het grondgebied van een lidstaat, worden opgeroepen voor de gerechten van die lidstaat. Zij kunnen volgens art. 5.1 Brussel I-bis Verordening slechts opgeroepen worden voor het gerecht van een andere lidstaat krachtens de bijzondere bevoegdheidsregels voorzien in art. 7 tot en met art. 26 Brussel I-bis Verordening.

Volgens de basisregel van art. 4.1 Brussel Ibis Verordening is de Nederlandse rechter bevoegd om kennis te nemen van huidig geschil.

Luidens het voormelde art. 7, 1, b) Brussel I-bis Verordening kan een persoon die woonplaats heeft op het grondgebied van een lidstaat, in een andere lidstaat worden opgeroepen voor de gerechten van de plaats van uitvoering van de verbintenis die aan de eis ten grondslag ligt.

Voor de verstrekking van diensten, is de plaats van uitvoering van de verbintenis die aan de eis ten grondslag ligt, de plaats in een lidstaat waar de diensten volgens de overeenkomst verstrekt werden of verstrekt hadden moeten worden.

In de voorliggende zaak werden juridische diensten verstrekt in België. Hieromtrent bestaat geen betwisting.

4.

De ondernemingsrechtbank is tevens materieel bevoegd, aangezien de verwerende partij een onderneming is.

De plaats van levering ligt (onder meer) in het arrondissement Leuven, zodat de rechtbank ook territoriaal bevoegd is. Het advocatenkantoor van de eisende partij waar de diensten (minstens deels) werden verstrekt is gelegen in Leuven. De rechtbank is aldus tevens territoriaal bevoegd.

5.

Eiseres is een vennootschap naar Belgisch recht, terwijl verweerster woonachtig is in Nederland.

Het verstrekken van juridische diensten betreft een overeenkomst van dienstverlening.

Het recht dat van toepassing is op de dienstverleningsovereenkomst tussen de partijen dient *in casu*, binnen de EU, te worden bepaald aan de hand van de Verordening 593/2008/EG van 17 juni 2008 van het Europees Parlement en de Raad inzake het recht dat van toepassing is op verbintenissen uit overeenkomst (Rome I) (zie ook art. 2 WIPR).

Overeenkomstig art. 4, 1, b) van de Rome I-verordening wordt de overeenkomst inzake dienstverlening, bij gebreke van een rechtskeuze, beheerst door het recht van het land waar de dienstverlener zijn gewone verblijfplaats heeft.

De eisende partij is de dienstverlener, die juridische diensten verstrekke. Zij heeft haar zetel in België.

Gelet op het voorgaande, wordt de overeenkomst beheerst door het Belgisch recht.

6.

De rechtbank is, bij gebreke aan een werkelijk tegensprekelijk debat en gelet op het bepaalde in art. 806 Ger. W., van oordeel dat de eis van eiseres gegrond is, zoals hierna bepaald.

Zelfs indien verweerster de facturen van de eisende partij geprotesteerd heeft, wordt *in casu* niet aangetoond dat het protest gegrond is. De eisende partij beschikt over zgn. time sheets (urenstaten) (zie stuk 4 van het bundel van de eisende partij). De verwerende partij toont niet aan dat de gefactureerde prestaties niet zouden zijn geleverd, of dat het gefactureerde ereloon buitensporig zou zijn.

De vordering is gegrond.

De rechtbank kent verwijlinteressen toe overeenkomstig de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties.

7.

Er zijn geen bijzondere redenen om af te wijken van de algemene principes inzake

uitvoerbaarheid, zoals bepaald door artikel 1397 Ger. W.

Krachtens artikel 1017 Ger. W. verwijst ieder eindvonnis, de in het ongelijk gestelde partij (i.e. *in casu* de verwerende partij) in de kosten. Krachtens artikel 1018, 6° Ger. W. omvatten deze kosten de rechtsplegingsvergoeding.

Overeenkomstig het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 Ger. W. en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat, bedraagt de rechtsplegingsvergoeding het basisbedrag van 1.350,00 EUR.

Vermits verweerder verstek laat gaan, wordt de rechtsplegingsvergoeding beperkt tot het minimum geldend voor het bedrag van de veroordeling, zijnde 750,00 EUR.

5. BESLISSING

De rechtbank, beslist bij vonnis bij verstek :

Verklaart de vordering toelaatbaar en gegrond als volgt.

Veroordeelt verwerende partij om te betalen aan eisende partij:

- Hoofdsom : 6.062,90 euro

te vermeerderen met de verwijlinteressen op de hoofdsom conform art. 5 van de wet van 2 augustus 2002 en dit achtereenvolgens in functie van de wijzigingen van deze interestvoet te berekenen

- vanaf 17.08.2023 op het bedrag van 3.062,90 euro
- vanaf 16.10.2023 op het bedrag van 3.000,00 euro

tot op datum van dagvaarding, zijnde 11 juli 2024, en vanaf dan meer de gerechtelijke interesten aan dezelfde interestvoet, tot op datum van algehele betaling;

Legt de kosten van het geding ten laste van verwerende partij, tot op heden begroot in hoofde van eisende partij op :

- dagvaarding : 878,18 euro
- minimum rechtsplegingsvergoeding : 750,00 euro

Veroordeelt de verwerende partij tot betaling van het rolrecht van 165,00 euro aan de FOD Financiën, na uitnodiging.

Dit vonnis werd gewezen door mevr. K. Keulen, voorzitter van de rechtbank, de heer L. Nelissen en de heer W. Claes, rechters in ondernemingszaken, die hierna ondertekenen.

Het vonnis werd uitgesproken door de voorzitter van de eerste kamer op de openbare terechtzitting van 2024, bijgestaan door mevr. K. Vanhacht, griffier.

K. VANHACHT

W. CLAES

L. NELISSEN

K. KEULEN