



|                                          |
|------------------------------------------|
| Repertoriumnummer                        |
| Datum van uitspraak<br><b>XX/XX/XXXX</b> |
| Rolnummer<br><b>A/<br/>A/</b>            |
| Model<br><b>M3</b>                       |

☐ Niet aan te bieden  
aan de ontvanger

Uitgifte

|                |                |                |
|----------------|----------------|----------------|
| Uitgereikt aan | Uitgereikt aan | Uitgereikt aan |
| op<br>€        | op<br>€        | op<br>€        |

Rechtsmiddelen

Ondernemingsrechtbank  
LEUVEN

Vonnis

Kies een item.

|                     |
|---------------------|
| Aangeboden op       |
| Niet te registreren |

**BV AAA**

**eisende partij in de zaken A1/en A2/,**

vertegenwoordigd door meester ....., advocaat te [●] die ter zitting verscheen;

hierna aangeduid als "AAA"

**TEGEN:**

**B.V. BBB**, vennootschap naar Nederlands recht

**verwerende partij in de zaak A1/,**

hierna aangeduid als "BBB"

**B.V. BBB INTERNATIONAL**, vennootschap naar Nederlands recht

**verwerende partij in de zaak A2/,**

hierna aangeduid als "BBB International"

beide vertegenwoordigd door meester ....., advocaat te [●] die ter zitting verscheen;

**1. PROCEDURE**

De rechtbank nam kennis van het dossier van de rechtspleging, onder meer van:

- het Europees betalingsbevel (formulier E) van 22 december 2022 zoals betekend op verzoek van AAA aan BBB op 14 juni 2023;
- het Europees betalingsbevel (formulier E) uitgevaardigd op 22 december 2022 zoals betekend op verzoek van AAA aan BBB International op 14 juni 2023;
- het verweer tegen het Europees betalingsbevel (formulier F) vanwege BBB op 22 juni 2023;
- het verweer tegen het Europees betalingsbevel (formulier F) vanwege BBB International op 22 juni 2023;
- de gerechtsbrieven van 28 augustus 2023 waarbij partijen werden opgeroepen voor de openbare zitting van 26 september 2023;
- de beschikkingen van 5 oktober 2023 overeenkomstig artikel 747 van het Gerechtelijk Wetboek waarbij in beide zaken (nl. de zaken alhier gekend onder het rolnummer A1 en A/2 rechtsdag werd bepaald op de openbare zitting van 6 juni 2024;
- de syntheseconclusie die AAA neerlegde in de zaak A1 op 26 februari 2024;
- de syntheseconclusie die AAA neerlegde in de zaak A2 op 26 februari 2024;

- de tweede aanvullende en synthesebesluiten die BBB neerlegde in de zaak A1 op 12 maart 2024;
- de tweede aanvullende en synthesebesluiten die BBB International neerlegde in de zaak A2 op 12 maart 2024;
- de stukken van de partijen.

Op de openbare zitting van 6 juni 2024 werden de partijen gehoord. Na afloop werden de debatten gesloten en werd de zaak in beraad genomen.

De procedure verliep in het Nederlands overeenkomstig de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

## **2. FEITEN**

2.1. Het geschil tussen partijen betreft de betaling van management-adviesvergoedingen die (beweerdelijk) zijn verschuldigd door BBB (voor de periode 2013-2015) en BBB International (voor de periode 2016-2019) aan AAA.

De feiten die relevant zijn voor de beoordeling van het geschil zijn als volgt samen te vatten.

2.2. BBB (verwerende partij in de zaak A/23/00771) werd opgericht in 2013 als onderneming gespecialiseerd in de productie en verkoop van bioreactoren.

Op 30 november 2013 sloten BBB en AAA (eisende partij) een management-adviesovereenkomst. Conform die overeenkomst zou AAA, via haar bestuurder de heer ZZZ, vanaf 1 december 2013 gedurende 46 weken per jaar adviesdiensten verstrekken aan BBB tegen een jaarlijkse vergoeding van 30.000 euro (excl. BTW), betaalbaar via maandelijkse betalingen van 2.500 euro (excl. BTW).

AAA stelt dat er op diezelfde datum (nl. 30 november 2013) ook een aandeelhoudersovereenkomst zou zijn gesloten tussen BBB en haar aandeelhouders, de Nederlandse vennootschappen:

- B.V. GGG, waarvan de heer Marc YYY bestuurder is;
- B.V. AAA, daarbij vertegenwoordigd door AAA/dhr. ZZZ.

Op 1 december 2013 zou B.V. GGG eveneens een managementovereenkomst hebben gesloten met BBB.

2.3. In 2016 werd BBB International (verwerende partij in de zaak A/2) opgericht. Tussen partijen lijkt enige discussie te bestaan over de werkelijke reden voor de oprichting van die vennootschap. Vast staat evenwel dat het aandeelhouderschap van BBB International is verdeeld als volgt:

- B.V. MMM / B.V. GGG – dhr. YYY
- B.V. LLL – de heer RRR; en
- B.V. AAA, vertegenwoordigd door AAA – dhr. ZZZ.

Het staat evenmin ter discussie dat voormelde partijen en BBB International op 23 februari 2016 een nieuwe aandeelhoudersovereenkomst hebben gesloten en dat BBB International en AAA op dezelfde datum een nieuwe management-adviesovereenkomst hebben gesloten

Aldus werden de bestaande contractuele afspraken met BBB uit 2013 vanaf 2016 in wezen voortgezet in het kader van de nieuwe vennootschap, BBB International.

2.4. AAA legt uit dat de management-adviesvergoedingen waarvan sprake in de management-adviesovereenkomsten van 30 november 2013 (met BBB) en 23 februari 2016 (met BBB International) verschuldigd waren en tevens werden opgenomen in de boekhouding van beide vennootschappen. AAA stelt dat de vennootschappen die vergoedingen evenwel niet uitbetaalden wegens een (beweerdelijk) gebrek aan cashflow.

Vanaf 2020 zou dhr. ZZZ zijn activiteiten voor BBB International hebben afgebouwd, waarbij opnieuw de kwestie van de niet betaalde management-adviesvergoedingen ter sprake kwam.

Op 24 maart 2022 schreef AAA aan BBB International een factuur met nr. VF2 uit voor een bedrag van 25.000 euro betreffende de management-adviesvergoedingen voor de periode van april 2016 tot en met december 2016.

Zij stelt dat BBB International in eerste instantie haar betalingsverplichting erkende waarna afbetalingstermijnen zouden zijn overeengekomen a rato van 2.500 euro per maand. AAA stelt dat BBB International evenwel slechts twee betalingen uitvoerde waardoor er een saldo van 20.000 euro onder factuur nr. VF2 openstaat.

Zij stelt dat zij vervolgens op 12 augustus 2022 overging tot het uitschrijven van de volgende facturen aan BBB International:

| <b>Factuurnummer</b> | <b>Factuurdatum</b> | <b>Prestaties</b> | <b>Hoofdsom (€)</b> |
|----------------------|---------------------|-------------------|---------------------|
| VF202                | 12/08/2022          | Kalanderjaar 2017 | 30.000              |
| VF202                | 12/08/2022          | kalenderjaar 2018 | 30.000              |
| VF202                | 12/08/2022          | kalenderjaar 2019 | 30.000              |
| <b>Totaal:</b>       |                     |                   | <b>90.000 euro</b>  |

Bijgevolg vordert zij vanwege BBB International betaling van een hoofdsom van 110.000 euro.

Op diezelfde datum ging AAA ook over tot het uitschrijven van de volgende facturen aan BBB:

| <b>Factuurnummer</b> | <b>Factuurdatum</b> | <b>Prestaties</b> | <b>Hoofdsom (€)</b> |
|----------------------|---------------------|-------------------|---------------------|
| VF202                | 12/08/2022          | december 2013     | 2.500               |
| VF202                | 12/08/2022          | kalenderjaar 2014 | 30.000              |
| VF202                | 12/08/2022          | kalenderjaar 2015 | 30.000              |
| <b>Totaal:</b>       |                     |                   | <b>62.500 euro</b>  |

2.5. Van haar kant stellen BBB en BBB International zich op het standpunt dat AAA haar verplichtingen onder de management-adviesovereenkomsten niet is nagekomen zodat zij thans ten onrechte aanspraak maakt op het volledige bedrag aan managementvergoedingen sinds 2013.

Zij wijzen erop dat AAA pas in 2022 is overgegaan tot het factureren van (beweerde) prestaties die, wat betreft BBB, teruggaan tot december 2013 en, wat betreft, BBB International, teruggaan tot 2016.

Zij stellen dat zij de desbetreffende facturen, na een betalingsverzoek van een incassobureau, dan ook op 22 augustus 2022 de facturen hebben betwist omdat de door AAA in rekening gebrachte diensten niet zouden zijn verstrekt waardoor de facturen niet verschuldigd zijn.

2.6. Op 6 december 2022 verzocht AAA de rechtbank om met betrekking tot voormelde facturen Europees betalingsbevelen uit te vaardigen.

Die Europese betalingsbevelen werden op 22 december 2022 uitgevaardigd en, op verzoek van AAA, op 14 juni 2023 betekend aan BBB en BBB International.

Op 22 juni 2023 dienden zowel BBB als BBB International een verweerschrift in tegen het Europees betalingsbevel. De vorderingen van de partijen worden hierna toegelicht.

### **3. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN**

#### **3.1. AAA**

AAA vordert:

in de zaak A/1: BBB te veroordelen tot betaling van 62.500 euro in hoofdsom en een forfaitaire schadevergoeding van 6.250 euro, te vermeerderen met de toepasselijke interesten en de gerechtskosten;

in de zaak A/2: BBB International te veroordelen tot betaling van 110.000 euro in hoofdsom en een forfaitaire schadevergoeding van 11.000 euro, te vermeerderen met de toepasselijke interesten en de gerechtskosten.

#### **3.2. BBB**

BBB verzoekt de rechtbank in de zaak A/1:

*in hoofdde, voor recht te zeggen dat BBB tijdig is opgekomen tegen het afgeleverde Europees betalingsbevel van 22 december 2022 waarbij de zaak wordt voortgezet volgens het gewone (tegensprekelijk) burgerlijk procesrecht door neerlegging ter griffie op 22 juni 2023 van voormeld formulier F, behoorlijk ingevuld en ondertekend, in toepassing van artikel 17-1 VO nr. 1896/2006;*

dienvolgens het Europees betalingsbevel teniet te doen, en opnieuw rechtsprekende, zich zonder rechtsmacht te verklaren ingevolge het contractueel voorziene arbitragebeding,

*subsidiar, indien de rechtbank zich toch bevoegd zou verklaren, voor recht te zeggen dat op onderliggende zaak Nederlands recht van toepassing is, waarbij voorbehoud wordt gemaakt om naderhand standpunt in te nemen naar Nederlands recht;*

*uiterst subsidiar, indien de rechtbank zich toch bevoegd zou verklaren en zou beslissen dat op onderliggend geschil Belgisch recht van toepassing is, de vordering van AAA niet toelaatbaar, minstens ongegrond te verklaren;*

AAA in elke hypothese te veroordelen tot betaling van de toepasselijke gerechtskosten.

#### **3.3. BBB**

BBB verzoekt de rechtbank in de zaak A/2:

*in hoofdde, voor recht te zeggen dat BBB International tijdig is opgekomen tegen het afgeleverde Europees betalingsbevel van 22 december 2022 waarbij de zaak wordt voortgezet volgens het gewone (tegensprekelijk) burgerlijk procesrecht door neerlegging ter griffie op 22 juni 2023 van voormeld formulier F, behoorlijk ingevuld en ondertekend, in toepassing van artikel 17-1 VO nr. 1896/2006;*

dienvolgens het Europees betalingsbevel teniet te doen, en opnieuw rechtsprekende, zich zonder rechtsmacht te verklaren ingevolge het contractueel voorziene arbitragebeding,

*subsidiair, indien de rechtbank zich toch bevoegd zou verklaren, voor recht te zeggen dat op onderliggende zaak Nederlands recht van toepassing is, waarbij voorbehoud wordt gemaakt om naderhand standpunt in te nemen naar Nederlands recht;*

*uiterst subsidiair, indien de rechtbank zich toch bevoegd zou verklaren en zou beslissen dat op onderliggend geschil Belgisch recht van toepassing is, de vordering van AAA niet toelaatbaar, minstens ongegrond te verklaren;*

AAA in elke hypothese te veroordelen tot betaling van de toepasselijke gerechtskosten.

#### **4. BEOORDELING DOOR DE RECHTBANK**

##### **4.1. Ambtshalve samenvoeging wegens samenhang**

De rechtbank overweegt dat de ingestelde rechtsvorderingen en de feiten die door de partijen in het bijzonder tot staving van die rechtsvorderingen worden aangevoerd in de zaak A/1 (AAA/BBB) sterk overeenstemmen met de ingestelde rechtsvorderingen en aangevoerde feiten in de zaak A/2 (AAA/BBB INTERNATIONAL).

In beide zaken is er sprake van een (vermeende) verbintenis van BBB/BBB International tot het betalen van management-adviesvergoedingen aan AAA. Het achterliggende feitenrelaas en de bijgebrachte contractuele documentatie in beide zaken is, op de relevante periode na, ook quasi identiek.

In toepassing van artikel 30 van het Gerechtelijk Wetboek besluit de rechtbank dan ook dat de rechtsvorderingen zo nauw verbonden zijn dat het wenselijk is ze samen te behandelen en te berechten, ten einde oplossingen te vermijden die onverenigbaar kunnen zijn wanneer de zaken afzonderlijk zouden worden berecht.

##### **4.2. Exceptie van arbitrage**

###### **4.2.1. Standpunt van de partijen**

4.2.1.1. In hun eerste besluiten van 2 november 2023 werpen BBB en BBB International, vóór iedere andere exceptie of verweermiddel (*in limine litis*), een exceptie van gebrek aan rechtsmacht op. Zij verwijzen in dat verband naar de **arbitragebedingen in artikel 12.6.2 van de (respectievelijk) tussen hen en AAA gesloten management-adviesovereenkomsten**, die bepalen:

*“Eventuele geschillen die voortvloeien uit of verband houden met deze Management Overeenkomst of enige overeenkomst die voortvloeit uit deze Management Overeenkomst zullen worden verwezen naar arbitrage overeenkomstig de Arbitrage Regels van het Nederlands Arbitrage Instituut (Nederlands Arbitrage Instituut, NAI). Het scheidsgerecht zal bestaan uit drie arbiters en zal zijn beslissing nemen overeenkomstig de wettelijke regels (regelen des rechts). De plaats van arbitrage zal Maastricht, Nederland zijn. Het arbitrageproces zal worden gevoerd in de Nederlandse taal.”<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> Vrij vertaald: “Any dispute arising out of or in connection with this Management Advisory Agreement or any agreement arising out of this Management Advisory Agreement shall be referred to arbitration in accordance with the Arbitration Rules of the Netherlands Arbitration Institute (Nederlands Arbitrage Instituut, NAI). The arbitral tribunal shall be composed of three arbitrators and shall make its decision in accordance with the rules

Zij stellen dat de rechtbank wegens die uitdrukkelijke voorziene arbitragebedingen in het voordeel van het Nederlands Arbitrage Instituut, geen rechtsmacht heeft om over beide zaken te oordelen.

4.2.1.2. AAA verzet zich tegen de exceptie van arbitrage en stelt dat deze rechtbank wel degelijk rechtsmacht heeft om over beide zaken te oordelen. Zij beroept zich op het bevoegdheidsbeding in artikel 13(b) van haar algemene voorwaarden in het voordeel van de rechtbanken te Leuven:

*“Alle geschillen die mochten ontstaan naar aanleiding van de met de Opdrachtgever en AAA gesloten overeenkomsten, dan wel de nadere overeenkomsten die daarvan het gevolg mochten zijn, zullen worden voorgelegd aan de bevoegde rechter te Leuven, België.”<sup>2</sup>*

AAA stelt zich op het standpunt dat BBB en BBB International dat bevoegdheidsbeding stilzwijgend hebben aanvaard zodat dat beding primeert op een (eventueel) voorafgaandelijk gesloten arbitragebeding in de management-adviesovereenkomsten.

Zij voegt daaraan toe dat er sprake was van een jarenlange handelsrelatie waarin zij ten opzichte van BBB en BBB International steeds haar algemene voorwaarden heeft gehanteerd.

Tot slot wijst zij erop dat de partijen gelijktijdig met de (respectievelijke) management-adviesovereenkomsten ook (respectievelijke) aandeelhoudersovereenkomsten sloten waarin werd voorzien in een bevoegdheidsbeding in het voordeel van de (Nederlandse) rechtbanken te Arnhem.

#### 4.2.2. Oordeel van de rechtbank

Alvorens te oordelen over de grond van de zaak, moet de rechtbank eerst beoordelen of de door BBB en BBB International opgeworpen arbitragebedingen al dan niet geldig en bindend zijn. Als dat wel het geval is, moet de rechtbank zich immers zonder rechtsmacht verklaren (artikel 568, derde lid *jo.* 1682, §1 van het Gerechtelijk Wetboek).

Tussen partijen staat niet ter discussie dat de management-adviesovereenkomst tussen AAA en BBB van 30 november 2013 een arbitragebeding bevat (zoals geciteerd in randnr. 4.2.1.1). De management-adviesovereenkomst tussen AAA en BBB International van 23 februari 2016 bevat een identiek beding.

De keuze van partijen bij contractsluiting om toekomstige geschillen voor te leggen aan arbitrage (een zgn. “*compromissoir beding*” in de zin van artikel 1681 van het Gerechtelijk Wetboek) kan verschillende redenen hebben die eigen zijn aan de partijen en hun onderlinge verhoudingen, bijvoorbeeld de informaliteit, flexibiliteit en confidentialiteit van het procesverloop bij arbitrage.

AAA voert evenwel aan dat die oorspronkelijke keuze voor arbitrage – aldus met uitsluiting van de rechtsmacht van de overheidsrechter – naderhand zou zijn gewijzigd omdat haar facturen zouden verwijzen naar algemene voorwaarden die een bevoegdheidsbeding bevatten én BBB en BBB International die factuurvoorwaarden niet zouden hebben betwist.

Dat verweer overtuigt evenwel niet.

---

*of law (regelen des rechts). The place of arbitration shall be Maastricht, The Netherlands. The arbitral proceeding shall be conducted in the Dutch language.”*

<sup>2</sup> Vrij vertaald: “All disputes that may arise in connection with the agreements entered into with the Client and TAILWIND, or the other agreements arising under the same, shall be laid before the appropriate court having jurisdiction in Leuven, Belgium.”

Gelet op de Europese context van het geschil – BBB en BBB International zijn immers Nederlandse vennootschappen – moet de afdwingbaarheid van het door AAA aangevoerde bevoegdheidsbeding autonoom worden getoetst aan de Brussel Ibis Verordening<sup>3</sup>.

Artikel 25, eerste lid van die Verordening bepaalt (eigen nadruk):

*“Indien de partijen, ongeacht hun woonplaats, een gerecht of de gerechten van een lidstaat hebben aangewezen voor de kennisneming van geschillen die naar aanleiding van een bepaalde rechtsbetrekking zijn ontstaan of zullen ontstaan, is dit gerecht of zijn de gerechten van die lidstaat bevoegd, tenzij de overeenkomst krachtens het recht van die lidstaat nietig is wat haar materiële geldigheid betreft. Deze bevoegdheid is exclusief, tenzij de partijen anders zijn overeengekomen. De overeenkomst tot aanwijzing van een bevoegd gerecht wordt gesloten:*

- a) hetzij bij een schriftelijke overeenkomst of bij een schriftelijk bevestigde mondelinge overeenkomst;*
- b) hetzij in een vorm die wordt toegelaten door de handelwijzen die tussen de partijen gebruikelijk zijn geworden;*
- c) hetzij, in de internationale handel, in een vorm die overeenstemt met een gewoonte waarvan de partijen op de hoogte zijn of hadden behoren te zijn en die in de internationale handel algemeen bekend is en door partijen bij dergelijke overeenkomsten in de betrokken handelsbranche doorgaans in acht wordt genomen.”*

De rechtbank stelt vast dat tussen partijen geen schriftelijke overeenkomst (of schriftelijk bevestigde mondelinge overeenkomst) omtrent de internationale bevoegdheid van de Belgische rechtbanken tot stand is gekomen.

De bijgebrachte facturen van AAA bevatten louter de vermelding:

*“General Terms and Conditions of AAA BVBA’ zijn van toepassing”*

AAA bewijst evenwel niet dat zij haar algemene voorwaarden daadwerkelijk aan BBB en BBB International heeft overgemaakt of dat zij die partijen heeft laten weten waar zij van die algemene voorwaarde kennis konden nemen. In die omstandigheden kan uit het gebrek aan reactie op de algemene voorwaarden geen (stilzwijgende) aanvaarding van het bevoegdheidsbeding worden afgeleid.

Terzijde en ten overvloede merkt de rechtbank op dat enkel de factuur van 24 maart 2022 van AAA aan BBB International door die laatste in eerste instantie niet uitdrukkelijk werd geprotesteerd. De facturen die AAA op 12 augustus 2022 aan BBB overmaakte, werden door laatstgenoemde op 20 augustus 2022 geprotesteerd zodat AAA zich ten opzichte van BBB in ieder geval niet kan beroepen op het bevoegdheidsbeding dat zou voorkomen in de algemene voorwaarden waarnaar die facturen verwijzen.

De rechtbank overweegt dat AAA evenmin aantoont dat het in de handelswijze tussen partijen gebruikelijk was geworden om in de vorm van niet-meegedeelde algemene voorwaarden (waarnaar louter wordt verwezen in de facturen) een bevoegdheidsbeding overeen te komen.

---

<sup>3</sup> Verordening (EU) 1215/2012 van 12 december 2012 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken.

Hoewel AAA voorhoudt dat zij aan BBB diensten heeft verstrekt van 2013 tot 2015 en aan BBB International diensten heeft verstrekt van 2016 tot 2019, dateren haar eerste facturen van 24 maart en 12 augustus 2022. AAA toont niet aan dat zij vóór die data enige factuur of algemene voorwaarden (mét bevoegdheidsbeding) heeft gericht aan BBB of BBB International. Zij bewijst haar stelling als zou zij haar algemene voorwaarden gedurende de jarenlange handelsrelatie met BBB en BBB International consequent hebben gehanteerd, bijgevolg niet.

Het betoog van AAA kan tot slot evenmin overtuigen waar zij verwijst naar het bevoegdheidsbeding in de aandeelhoudersovereenkomst die de (Nederlandse) rechtbanken te Arnhem bevoegd maken. De aandeelhoudersovereenkomst – waarbij AAA overigens geen partij is – is volledig vreemd aan huidig geschil waarin betaling wordt gevorderd van facturen op basis van de management-adviesovereenkomsten van 30 november 2013 (met BBB) en van 23 februari 2016 (met BBB International).

De rechtbank besluit tot de gegrondheid van de exceptie van arbitrage en verklaart zich bijgevolg zonder rechtsmacht om kennis te nemen van de (samengevoegde) zaken A/1 en A/2.

#### **4.3. Gerechtskosten**

AAA is in deze zaken de in het ongelijk gestelde partij. Zij wordt bijgevolg in toepassing van artikel 1017 van het Gerechtelijk Wetboek veroordeeld tot betaling van de gerechtskosten, zoals hierna begroot.

BBB en BBB International zijn de in het gelijk gestelde partijen en hebben bijgevolg recht op de forfaitaire tegemoetkoming bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek, zijnde geïndexeerde basisrechtsplegingsvergoeding bepaald door de waarde van de hoofdeis.

Aangezien de samengevoegde zaken in wezen afzonderlijke geschillen tussen afzonderlijke partijen uitmaken – die evenwel om redenen van samenhang moeten worden samengevoegd (zoals uiteengezet in randnr. 4.1) – past het om meerdere rechtsplegingsvergoedingen toe te kennen.<sup>4</sup>

#### **OP GROND VAN DEZE REDENEN BESLIST DE RECHTBANK:**

Verklaart zich zonder rechtsmacht;

Veroordeelt BV AAA tot betaling aan BV BBB van 4.500 euro rechtsplegingsvergoeding;

Veroordeelt BV AAA tot betaling aan BV BBB INTERNATIONAL van 7.500 euro rechtsplegingsvergoeding.

Verklaart dat de overige gerechtskosten moeten worden gedragen door degene die ze heeft gemaakt.

Veroordeelt BV AAA tot betaling van het rolrecht van 165 euro aan de Belgische Staat, na ontvangst van een betaalbericht van de FOD Financiën.

---

<sup>4</sup> Cass. (1e k.) AR C.09.0269.N, 22 april 2010 (CREG / PBE), RW 2010-11, afl. 21, 872, noot VOET, S.