



Repertoriumnummer
Datum van uitspraak /2024
Rolnummer A/

M3



Niet aan te bieden aan
de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Rechtsmiddelen

Ondernemingsrechtbank
LEUVEN,

Vonnis

1STE KAMER

Aangeboden op
Niet te registreren

AAA VZW , met zetel te..., KBO-nr. :;

eisende partij, hebbende als raadsman meester..., advocaat te, voor wie meester ter zitting verschijnt;

TEGEN :

BBB BV, met zetel te Nederland,, KBO-nr. :;

verwerende partij, verstek doende.

1. KORTE SAMENVATTING VAN DE FEITEN

De rechtbank vat de feiten zeer kort samen aan de hand van de inleidende dagvaarding.

De eisende partij heeft de verwerende partij gedagvaard uit hoofde van openstaande facturen, ten belope van 938,77 EUR. Een rekeninguittreksel met het detail van dit bedrag (precieze samenstelling) is gehecht aan de inleidende dagvaarding.

Volgens de eisende partij schrijven haar factuurvoorwaarden, die goed gekend zouden zijn door de verwerende partij, contante betaling voor.

De eisende partij vordert voorts betaling van verwijlinteresten overeenkomstig de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties.

De eisende partij stelt in de inleidende dagvaarding dat de verwerende partij meermaals werd aangemaand, doch niet overging tot betaling.

Volgens de factuurvoorwaarden zijn de rechtbanken van Leuven bevoegd, aldus de eisende partij.

Aangezien de verwerende partij niet betaalde, ging de eisende partij over tot dagvaarding.

2. DE PROCEDURE

Bij het wijzen van dit vonnis werd rekening gehouden met de artikelen 2, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken en art. 802 Ger. W.

De rechtbank nam kennis van het dossier van de rechtspleging, o.m. van:

- de dagvaarding betekend op 14 december 2022 overeenkomstig art. 11, 12 en 14 van Verordening (EU) 2020/1784 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken;
- de 3 stukken met inventaris ter zitting neergelegd door de eisende partij;

De zaak werd op de zitting van 24 oktober 2023 verdaagd naar de zitting van 19 december 2023. Op deze laatste zitting werd de zaak nogmaals verdaagd naar de zitting van 27 februari 2024. Een gerechtsbrief op grond van art. 803 Ger. W. werd gericht aan de verwerende partij.

De verwerende partij is ter zitting op 27 februari 2024 niet verschenen noch iemand voor haar.

De rechtbank doet uitspraak bij verstek.

3. DE VORDERING

De eisende partij vordert in de inleidende dagvaarding:

“

Akte te horen nemen van het verzet van verzoekster tegen een schriftelijke verschijning (art. 729 Ger. W.) en van het verzoek tot behandeling op de inleidingszitting (art. 735 Ger. W.);

Gedaagde te veroordelen tot betaling aan verzoekster:

- | | |
|--------------------------------------|------------------|
| • hoofdsom: | € 938.77 € [sic] |
| • schadevergoeding: | 93.88 € |
| • verwijlintresten t.e.m. 29/08/2023 | 168.41 € |
| • TOTAAL | 1201.05 € |

meer de verwijlintresten (in uitvoering van de Wet Betalingsachterstand) op de hoofdsom vanaf 30/08/2023 tot heden en vanaf heden meer de gerechtelijke intresten aan diezelfde intrestvoet (in uitvoering op de Wet Betalingsachterstand) op de hoofdsom én het schadebeding tot en met de dag der algehele betaling;

Gedaagde tevens te veroordelen tot de gerechtskosten, aan de zijde van verzoekster begroot op de kosten van dagvaarding en rolstelling (PM) en het basisbedrag van de te indexeren rechtsplegingsvergoeding voorlopig vastgesteld op 600.00 €;

Uitspraak te horen doen bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad, en zonder mogelijk [sic] van borgstelling of kantonnement, ongeacht de aanwending van enig rechtsmiddel;

“

4. BEOORDELING

1.

Wanneer de verweerder niet verschijnt moet ambtshalve nagegaan worden of de oproeping regelmatig is gebeurd met toepassing van art. 22 van de Verordening (EU) 2020/1784 van 25 november 2020 van het Europees Parlement en de Raad inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken (de betekening en de kennisgeving van stukken) (herschikking).

Uit de stukken van het dossier blijkt dat verweester op regelmatige wijze conform art. 8 e.v. van voormelde (herschikte) verordening in kennis werd gesteld van de haar betekende dagvaarding. Eén en ander blijkt meer bepaald uit het certificaat van betekening (formulier K) afgeleverd door de Nederlandse instantie die instond voor de betekening (x gerechtsdeurwaarders te xxxx), welk certificaat gehecht is aan de inleidende dagvaarding. De betekening vond plaats op 12 september 2023.

Op 20 december 2023 werd een gerechtsbrief op grond van art. 803 Ger. W. verzonden naar verweester. Deze brief werd afgeleverd op zaterdag 30 december 2023 om 15 u 06, zo blijkt uit de gegevens van BPost (opvolging aangetekende zending).

2.

Verweester is ter zitting niet verschenen.

De eisende partij zet niet uiteen waarom zij meent dat de ondernemingsrechtbank Leuven internationale rechtsmacht heeft. Zij beperkt er zich toe in de inleidende dagvaarding te verwijzen naar de factuurvoorwaarden die de rechtbanken van Leuven bevoegd stellen.

Aldus begrijpt de rechtbank dat de eisende partij zich beroept op art. 25.1 van de Verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12.12.2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (hierna genoemd : Brussel I-bis Verordening) teneinde de rechtsmacht van de Belgische rechter te onderbouwen (zie *infra*).

Overeenkomstig art. 28.1 Brussel I-bis Verordening is deze rechtbank gehouden om ambtshalve haar internationale rechtsmacht te onderzoeken, wanneer de verweester met woonplaats op het grondgebied van een lidstaat voor een gerecht van een andere lidstaat wordt opgeroepen en niet verschijnt.

3.

Het geschil tussen partijen betreft alleszins een vordering “in burgerlijke en handelszaken” in de zin van art. 1 al. 1 van Brussel I-bis Verordening en het wordt niet uitdrukkelijk door art. 1.2 uitgesloten uit het toepassingsgebied, zodat enkel de Brussel I-bis Verordening bepalend is om na te gaan of deze rechtbank internationale rechtsmacht heeft.

Art. 4.1 Brussel I-bis Verordening bepaalt dat zij die hun woonplaats/maatschappelijke zetel hebben op het grondgebied van een lidstaat, worden opgeroepen voor de gerechten van die lidstaat. Zij kunnen volgens art. 5.1 Brussel I-bis Verordening slechts opgeroepen worden voor het gerecht van een andere lidstaat krachtens de bijzondere bevoegdheidsregels voorzien in art. 7 tot en met 26 Brussel I-bis Verordening.

Volgens de basisregel van art. 4.1 Brussel Ibis Verordening is de Nederlandse rechter bevoegd om kennis te nemen van huidig geschil.

De eisende partij kan zich niet beroepen op de bijzondere bevoegdheidsregel in art. 7, 1 b) van de Brussel I-bis Verordening om in België te dagvaarden, nu op stuk 1 van het bundel van de eisende partij uitdrukkelijk wordt vermeld “plaats van dienst buiten België”.

De eisende partij beroept zich (impliciet) op art. 25.1 Brussel I-bis Verordening, door te verwijzen naar haar factuurvoorwaarden. Zij houdt voor dat verweerster heeft ingestemd met een forumkeuzebeding in haar factuurvoorwaarden en het aldus aanvaard heeft.

Art. 25.1 Brussel I-bis Verordening stelt specifieke vereisten opdat de in een overeenkomst aangewezen rechter zijn internationale rechtsmacht hieraan kan ontlelen. Zo moet het beding neergelegd zijn (i) in een schriftelijke overeenkomst of een schriftelijk bevestigde mondelinge overeenkomst, dan wel (ii) in een vorm die wordt toegelaten door de handelswijzen die tussen partijen gebruikelijk zijn geworden, dan wel (iii) in een vorm die in de internationale handel algemeen bekend is en door partijen bij dergelijke overeenkomsten in de betrokken handelsbranche doorgaans in acht worden genomen.

Een schriftelijke overeenkomst of een schriftelijk bevestigde overeenkomst wordt door de eisende partij niet bijgebracht. De zaak werd op de inleidende zitting nochtans verdaagd teneinde de eisende partij toe te laten een omstandig stukkenbundel bij te brengen. Zij beperkt er zich echter toe de openstaande facturen en twee aanmaningen bij te brengen.

De eisende partij toont evenmin aan dat tussen de partijen een handelsrelatie bestond voorafgaandelijk aan de facturen waarvan zij betaling vordert (zie de facturen onder stuk 1 van het bundel van eiseres). Aldus wordt niet aangetoond dat het forumbeding is neergelegd in een vorm die wordt toegelaten door de handelswijzen die tussen partijen gebruikelijk zijn geworden.

Tot slot is de rechtbank van oordeel dat een forumbeding op de achterzijde van een factuur onvoldoende is om de uitdrukking van een wilsovereenstemming te vormen in het kader van art. 25.1 van de Brussel I-bis Verordening. Om van wilsovereenstemming in het kader van art. 25.1 Brussel I-bis Verordening te kunnen spreken is er meer nodig dan een loutere toezending van een eenzijdig document waarop geen uitdrukkelijk akkoord volgt (zie Ondrb. Antwerpen (afd. Tongeren) (1e k.) nr. A/20/01203, 25 januari 2021, *Limb.Rechtsl.* 2021, afl. 2, 142, noot BROEKMANS, R.).

De loutere vermelding van een forumbeding in de algemene verkoopsvoorwaarden op de achterzijde van de facturen voldoet niet aan de vereiste van artikel 25 van de Brussel Ibis-

Verordening, aangezien de wilsovereenstemming tussen de partijen niet vaststaat. Wegens de verdragsautonome interpretatie kan uit het gebrek aan reactie op de algemene verkoopsvoorwaarden of uit de betaling geen aanvaarding van het forumbeding afgeleid worden (zie Antwerpen nr. 2019/AR/192, 18 februari 2020, *TBBR* 2021, afl. 8, 451).

4.

Deze rechtbank heeft bijgevolg – gelet op het voorgaande - geen internationale rechtsmacht om kennis te nemen van huidig geschil en is op basis van voormelde forumkeuzebeding ook territoriaal bevoegd.

De rechtbank dient haar materiële en territoriale bevoegdheid aldus niet meer te onderzoeken, noch de ontvankelijkheid en gegrondheid van de vordering te beoordelen.

5. BESLISSING

De rechtbank, beslist bij vonnis bij verstek :

Zegt voor recht dat zij geen internationale rechtsmacht heeft om te oordelen over de vordering,

Zij verwijst de eisende partij in de kosten van het geding, die niet worden begroot,

Zij veroordeelt de verwerende partij tot betaling van het rolrecht van 165,00 euro aan de FOD Financiën, na uitnodiging,