



Repertoriumnummer
Datum van uitspraak XX/XX/XXXX
Rolnummer A//...

☐ Niet aan te bieden
aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Rechtsmiddelen

--

Ondernemingsrechtbank

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

Meester X in zijn hoedanigheid van curator voor het faillissement van BV AAA

eisende partij, vertegenwoordigd door meester Y en meester Z;

TEGEN :

S.L. CCC FFF

eerste verwerende partij, vertegenwoordigd door meester L;

S.L. FFF FFF

tweede verwerende partij, vertegenwoordigd door meester M

1. PROCEDURE

Bij het wijzen van dit vonnis werd rekening gehouden met de bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

De rechtbank nam kennis van het dossier van de rechtspleging, o.m. van:

- de gedinginleidende dagvaarding van 31 oktober 2019, betekend op verzoek van BV AAA (hierna, “**EEE**” genoemd) aan S.L. CCC FFF (hierna, “**CCC**” genoemd) en S.L. FFF FFF (hierna, “**DDD**” genoemd);
- de beschikking van 20 januari 2020 overeenkomstig art. 747 Ger. W. waarbij rechtsdag werd bepaald op de zitting van 19 april 2021;
- het faillissement van EEE uitgesproken door deze rechtbank op 2 april 2020 waarbij meester X als curator werd aangeduid;
- de beschikking van 15 maart 2021, zoals verbeterd door de beschikking van 17 maart 2021 waarbij de rechtsdag wordt bepaald op de zitting van 25 oktober 2021
- de conclusies en de bewijsstukken van de partijen.

De partijen werden gehoord ter zitting van 25 oktober 2021 waarna de zaak in beraad is genomen.

2. FEITEN

De partijen geven een zeer uitvoerige weergave van de feiten. Die feiten worden hierna samengevat voor zover relevant voor de beoordeling.

2.1. De partijen en hun onderlinge relatie

2.1.1. EEE

EEE is een Belgische onderneming die in 2006 werd opgericht door de heer ABC en de heer XYZ. Het bedrijf specialiseert zich in isolatiewerkzaamheden, meer bepaald in het spuiten van PUR-isolatieschuim.

PUR is een afkorting van polyurethaan, een soort van kunststof. Bij het plaatsen van PUR worden twee stoffen samengebracht, waarna ze een chemische reactie aangaan en uitharden tot een isolerende laag van PUR-schuim. het opdrogen van het PUR-schuim geschiedt normaliter in enkele minuten. Dat chemisch proces is onomkeerbaar.

De stoffen die mengen zijn een di-isocyanaat en een polyol. Verder bevat PUR polyurethaan katalysatoren, die de chemische reactie versnellen, een blaasmiddel, die de eigenschappen van het mengsel verbetert, stabilisatoren, die de verbinding van het mengsel behoudt, en vlamvertragers, die de uitbreiding van vuur vertraagt.

EEE kocht haar PUR-schuim voornamelijk aan bij haar Luxemburgse zuster vennootschap NV **BBB** (hierna, “**BBB**” genoemd).

EEE benadrukt dat zij vanaf haar oprichting een groeiende en bloeiende vennootschap was. Zij stelt dat zij sinds het begin van 2017 echter plots werd benaderd door diverse bouwheren en projectontwikkelaars wegens schade in woningen waar EEE het PUR-isolatiemateriaal heeft gespoten.

De PUR die EEE in die woningen heeft gespoten, krimpt namelijk na verloop van tijd waardoor een enorme schade wordt veroorzaakt.

Om de schade te herstellen moet in vele schadedossiers de volledige vloer worden opgebroken waaronder de vloerbelegging (parket en/of tegels), de chape, de elektriciteit, eventuele vloerverwarming, een eventuele ingebouwde keuken en/of badkamer, enzovoort, waarna pas de nodige herstellingen kunnen plaatsvinden. De kosten voor de herstellingswerken zouden dan ook hoog oplopen.

EEE stelt dat het verzakken van de PUR niet te wijten is aan haar spuittechnieken, maar wel aan de door haar gespoten PUR, die gebrekkig bleek te zijn. EEE kon bovendien onmogelijk vaststellen tijdens het spuiten dat de PUR die zij spoot gebrekkig was.

EEE benadrukt dat zij gedurende drie jaar heeft geprobeerd om haar beloftes aan de bouwheren en projectontwikkelaars na te komen en mee op zoek te gaan naar een oplossing voor de schade waarbij zij, volgens haar feitenrelaas, steeds stootte op loze beloftes van de (schijn)producenten van de PUR, meer bepaald CCC en WWW.

In 2020 kan EEE niet langer het hoofd bieden tegen de vele claims. Zij werd op 2 april 2020 door de ondernemingsrechtbank te Leuven failliet verklaard waarbij mr. X werd aangesteld als curator.

2.1.2. CCC

CCC is een Spaanse onderneming actief in de sector van materialen voor de bouw, zo onder meer PUR-schuim.

Zij verdeelt zo het product SCHUIM (in verschillende producttypes), dat geproduceerd wordt door WWW. Zij stelt dat **BBB** één van de afnemers van dat product was.

Van haar kant stelt EEE dat CCC gedurende lange tijd zowel **BBB** als haarzelf deed geloven dat zij de (eind)product was van het PUR-schuim waarbij EEE pas midden 2018 op de hoogte zou zijn gesteld van het feit dat CCC het product niet zelf produceerde. EEE duidt CCC derhalve aan als de (schijn)producent van het product.

2.1.3. WWW

WWW is de Spaanse onderneming die, naar eigen zeggen, de fabrikant is van componenten die worden angewend om PUR-isolatiemateriaal aan te maken en op bouwwallen aan te brengen.

Zij stelt dat zij op een gegeven ogenblik in kennis werd gesteld dat er zich in België op bepaalde wallen problemen voordeden met gespoten PUR-isolatiemateriaal en dat CCC, die als Spaanse verdeler van het product eerst door haar afnemer werd aangesproken, na verloop van tijd had kunnen achterhalen dat er zich een probleem zou voordoen met het PUR-isolatiemateriaal/schuim dat gespoten is geworden middels gebruik van de polyol-component uit twee batches, met name deze die onder fabricatie van WWW genummerd waren sub 5444 en 5682, respectievelijk gefabriceerd in november 2016 en mei 2017.

2.1.4. BBB

BBB is geen procespartij in deze procedure. Desalniettemin is het voor een goed begrip van het feitenrelaas essentieel om die partij te kaderen.

BBB is een Luxemburgse onderneming, gespecialiseerd in de distributie van PUR-isolatiemateriaal, meer bepaald van SCHUIM. Haar markt situeerde zich in Luxemburg en België.

EEE stelt dat **BBB** tussen 2013 en februari 2019 de exclusieve distributeur van CCC was voor het product SCHUIM. In dat kader waren de partijen gebonden door een concessieovereenkomst van onbepaalde duur.

EEE stelt dat **BBB** een zustervennootschap is en dat zij aan EEE het product SCHUIM leverde. Zij verduidelijkt evenwel dat **BBB** ook aan andere spuiters PUR-isolatiemateriaal leverde.

Tot februari 2019 zou **BBB** zijn bestuurd door dhr. G.

Van hun kant benadrukken WWW en CCC in hun feitenrelaas dat EEE en **BBB** dezelfde achtermannen hebben waarbij **BBB** werd opgericht door de bestuurders van EEE ,waarbij zij, naast dhr. T, ook bestuurders waren van **BBB**.

CCC houdt bovendien voor dat de relaties van EEE en **BBB** met CCC geenszins exclusief waren nu beide vennootschappen ook bij andere leveranciers PUR zouden hebben aangekocht.

De vennootschap **BBB** werd bij vonnis van de arrondissementsrechtbank van Luxemburg van 20 juli 2020 failliet verklaard waarbij mr. L werd aangesteld als curator.

2.2. De schadegevallen

2.2.1. Gelet op de rechtstreekse band van EEE met de bouwheren en projectontwikkelaars die met de schade werden geconfronteerd werd EEE steeds als eerste (en meestal als enige) aangesproken met de vraag tussen te komen in de vergoeding van de schade en/of de schade te herstellen.

EEE stelt dat zij de allereerste schadegevallen steeds minnelijk met de bouwheren en projectontwikkelaars heeft opgelost door de vloer terug uit te breken en vervolgens de PUR opnieuw te spuiten en tevens de kosten te dragen van de herstellingen.

Echter, aangezien EEE met meerdere sterk vergelijkbare schadegevallen (op hetzelfde ogenblik) werd geconfronteerd, begon zij al snel te vermoeden dat het niet ging om slecht gespoten PUR, maar wel om slechte PUR.

Aangezien EEE geen rechtstreekse relatie had met CCC stelde haar zustervenootschap **BBB**, CCC op de hoogte van de vele schadegevallen en vroeg daarvoor een gepaste oplossing te voorzien.

2.2.2. De partijen zijn het eens over het feit dat CCC, na het contact met **BBB**, via labonderzoek heeft vastgesteld dat er zich een probleem voordeed met twee batches van het product SCHUIM type G2040, één van de types van het product SCHUIM, afkomstig van WWW. Een deel van die batches waren terecht gekomen bij **BBB** en op die manier ook bij EEE.

2.2.3. EEE legt uit dat CCC, ondanks dat gegeven, naliet om de nodige stappen te ondernemen om de schadegevallen efficiënt door haar verzekeraar te doen behandelen en evenmin haar eigen verantwoordelijkheid nam. De partijen voerden wel uitvoerige briefwisseling en CCC kwam verschillende werven inspecteren maar bood volgens EEE niet de nodige oplossingen.

EEE stelt dat **BBB** en zichzelf bovendien pas op 13 juni 2018, middels een brief van W die CCC aan haar overmaakte, mochten vernemen dat W en niet CCC de producent van SCHUIM was.

Zij stelt dat uit die brief bovendien blijkt dat **BBB** de nodige documenten heeft verschaft over de schadegevallen en de traceerbaarheid van het gebrekkige product voldoende is bewezen.

EEE benadrukt in dat verband dat CCC en W een concrete oplossing had moeten bieden waarbij EEE (volledig) ontlast zou worden van de opvolging en de administratie die gepaard ging met de vele schadedossiers; zij besluit dat CCC en W dat evenwel niet hebben gedaan.

2.2.4. Van hun kant houden CCC en W voor dat zij alles in het werk hebben gesteld om de problemen mee te helpen oplossen en eventuele schadelijders te vergoeden.

W sluit zich wat dat betreft volledig aan bij het feitenrelaas van CCC waarbij zij erop wijst dat CCC in overleg met de verzekeraar van W het voortouw heeft genomen in de communicaties met EEE en **BBB**.

CCC erkent dat de afhandeling van de schadedossiers bij de verzekeraar van W lang heeft aangesleept. Zij stelt evenwel dat die vertraging mede te wijten is aan een gebrek aan inspanningen van **BBB** om CCC en W op de hoogte te stellen van de verschillende schadedossiers.

Zij verwijt **BBB** ook dat zij de keten van traceerbaarheid heeft verbroken door op haar facturen aan de aannemers die de producten van haar afnamen (zoals **EEE**) geen merk, type of batchnummer te vermelden, terwijl **CCC** haar wel gedetailleerde facturen bezorgde. Zij stelt dat het op die manier regelmatig niet duidelijk was of wel degelijk een product van **W** was gebruikt en of het product ook behoorde tot één van de slechte batches.

Tot slot wijst zij erop dat zij ervoor heeft gezorgd dat **S.** gratis vervangende producten ontving teneinde schade te remediëren en verder ook een reeks facturen crediteerde, zonder te vragen om concreet bewijs van de (omvang) van de verschillende schadegevallen. Zij stelt dat zij aan **BBB** in 2017 en 2018 in totaal een bedrag van 117.888,28 euro heeft gecrediteerd alsook voor een bedrag van 282.275 euro aan gratis producten heeft geleverd. Zij stelt dat het, gezien de relatie tussen **BBB** en **EEE**, niet anders kan dan dat een groot deel van die tegemoetkomingen bij **EEE** zijn terechtgekomen.

EEE betwist dat feitenrelaas. Zij wijst erop dat **BBB** het gratis product eerst bezorgde aan andere spuiters die soortgelijke problemen als **EEE** ondervonden en dat, zelfs wanneer **EEE** enig gratis product zou hebben ontvangen, dat product werd gehanteerd om reeds gespoten werven opnieuw te doen.

2.2.5. **EEE** wijst erop dat, naast de dossiers die zij op eigen initiatief reeds minnelijk beëindigde, drie individuele schadegevallen aanhangig werden gemaakt voor een rechtbank (zie randnr. 2.4.1).

2.2.6. Daarnaast zijn er volgens **EEE** een groot aantal schadedossiers die nog niet tot een gerechtelijke procedure hebben geleid maar waarin **EEE** wel elk van de schadedossiers diende op te volgen, de communicatie tussen de klanten moest verzorgen en **CCC** en **W** moesten aanduiden als producent voor een gebrekkig product, hetgeen – zo betoogt **EEE** – zowel tijd als financiële middelen in beslag nam.

Van hun kant stellen **CCC** en **W** dat een deel van de door **EEE** aangehaalde dossiers inmiddels ook rechtstreeks door **W** werd geregeld (en dat er ook in andere dossiers onderhandelingen bezig zijn om deze te kunnen regelen of er reeds lange tijd niets meer is vernomen over het dossier).

2.2.7. **EEE** merkt terzijde nog op dat ondertussen ook andere **PUR**-spuiters werden geconfronteerd met schadedossiers die in verschillende gevallen hebben geleid tot een gerechtelijke procedure waarbij de aansprakelijkheid van **W** als producent systematisch door verschillende gerechtsdeskundigen wordt vastgesteld.

2.3. De huidige procedure

EEE voert aan dat zij door het gebrekkig product van **CCC** en **W** en door hun lange talmen bij de afhandeling van de schadedossiers, ten algemene titel, zware economische- en reputatieschade heeft geleden, wat uiteindelijk tot haar faillissement heeft geleid.

Zij ging op 31 oktober 2019 over tot dagvaarding teneinde een veroordeling te bekomen tot betaling van een schadevergoeding voor economische- en reputatieschade. Huidig vonnis betreft die procedure.

2.4. Overzicht van de andere (thans lopende) gerechtelijke procedures

2.4.1. Zoals vermeld zijn er tot op heden drie gerechtelijke procedures over individuele schadegevallen waarin EEE als PUR-spuiter is betrokken. In elk van die procedures hebben EEE en BBB lastens CCC en W agressieve tussenvorderingen ingesteld tot betaling van schadevergoeding voor de economische- en reputatieschade die, naar verluidt, exclusief gerelateerd zou zijn aan het specifieke dossier in kwestie, telkens voor een bedrag van 1 euro provisioneel.

Het betreft meer bepaald:

- het dossier AZ¹, thans hangende voor de rechtbank van eerste aanleg te Leuven;
- het dossier ZS², thans hangende voor deze rechtbank (en alhier gekend onder rolnummer ...) waarbij de agressieve tussenvordering in onderling akkoord naar de bijzondere rol werd verzonden; en
- het dossier ZR³, thans hangende voor de ondernemingsrechtbank te Turnhout.

2.4.2. Daarnaast dagvaardde ook BBB de Spaanse ondernemingen CCC en W voor deze rechtbank tot betaling van een schadevergoeding voor de (vermeende) economische- en reputatieschade die zij naar aanleiding van de schadegevallen heeft geleden en die, volgens haar betoog, heeft geleid tot haar faillissement. De desbetreffende procedures zijn alhier respectievelijk gekend onder rolnummer ... (BBB/W) en (BBB/CCC).

2.4.3. Tot slot is BBB, als leverancier van de gebrekkige PUR, betrokken in tien gerechtelijke procedures over individuele schadegevallen. Het betreft de drie in randnr. 2.4.1 vermelde gerechtelijke procedures waarbij ook EEE betrokken is als PUR-spuiter en zeven gerechtelijke procedures waarin andere PUR-sputters betrokken zijn; waaronder de zaak POIUY die op 2 februari 2018 als eerste aanhangig werd gemaakt voor de Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel en waarin BBB op 16 maart 2018 werd gedagvaard in gedwongen tussenkomst.

3. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

3.1. EEE

Overeenkomstig haar conclusies van 19 februari 2021 vordert EEE:

In hoofdde

Te horen zeggen voor recht dat de Belgische rechtbanken rechtsmacht hebben en dat de ondernemingsrechtbank van Leuven materieel en territoriaal bevoegd wordt verklaard;

Akte te nemen van de vordering die EEE in huidig geding instelt jegens CCC en W;

¹ Werfadres:

² Werfadres: ...

³ Werfadres:

Vervolgens de samenhang te aanvaarden van de vordering die EEE in huidig geding instelt met de agressieve tussenvorderingen die EEE heeft ingesteld in ieder schadedossier ertoe strekkende om CCC en W te horen veroordelen tot de economische- en reputatieschade.

Tenslotte de vorderingen die EEE middels huidige conclusies instelt wegens samenhang te verzenden naar de rechtbank van eerste aanleg te Leuven op grond van artikel 856, eerste lid Ger. W.

In ondergeschikte orde, met name indien de samenhang niet zou worden aanvaard van de vorderingen die EEE in huidig geding heeft ingesteld jegens CCC en W met de agressieve tussenvorderingen die EEE heeft ingesteld ertoe strekkende om CCC en W te horen veroordelen tot de economische- en reputatieschade in ieder schadedossier.

Te horen zeggen dat de buitencontractuele vordering van EEE tegen CCC en W ontvankelijk en gegrond wordt verklaard;

En bijgevolg:

CCC en W *in solidum* te horen veroordelen EEE te vergoeden voor de economische- en reputatieschade die EEE heeft geleden als gevolg van de houding van CCC en W, provisioneel geraamd op 500.000 euro, onder voorbehoud van verhoging in de loop van het geding en te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 31 december van het betrokken jaar, voor elk jaar vanaf 2017, provisioneel geraamd op 1 euro onder voorbehoud van verhoging in de loop van het geding;

Vervolgens de zaak naar de rol te verzenden met het oog op de verdere instaatstelling;

In elk geval

Het tussen te komen vonnis uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren, niettegenstaande enig verhaal, met uitsluiting van de mogelijkheid tot kantonnement of borgstelling.

CCC en W te veroordelen tot de kosten van het geding te vermeerderen met de moratoire interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf de datum van het tussen te komen vonnis tot aan de datum van de algehele betaling.

3.2. CCC

Overeenkomstig haar conclusies van 16 maart 2021 vordert CCC:

In hoofdorde

Dat de rechtbank zich zonder rechtsmacht zou verklaren om kennis te nemen van de vordering van EEE en haar derhalve af te wijzen ervan.

In ondergeschikte orde

Onderhavig dossier samen te voegen met de reeds voor de ondernemingsrechtbank te Leuven hangende dossiers, gekend onder de rolnummers

Vervolgens de vordering van EEE ontoelaatbaar, minstens ongegrond te verklaren en haar ervan af te wijzen.

EEE te veroordelen tot betaling aan CCC van de onbetaalde factuur ten belope van 37.462,50 euro, meer moratoire interesten sedert aanmaning op 6 november 2019 en vervolgens met gerechtelijke interesten sedert dagvaarding tot datum van volledige betaling.

In meest ondergeschikte orde

Voor zover een veroordeling zou uitgesproken worden lastens CCC deze (i) gerechtelijk te compenseren met de onbetaalde factuur ten belope van 37.462,50 euro, mee moratoire interesten sedert aanmaning op 6 november 2019 en vervolgens met gerechtelijke interesten sedert dagvaarding tot datum van volledige betaling en (ii) voor het overige te zeggen voor recht dat W, CCC integraal dient te vrijwaren voor elke andere veroordeling lastens haar uitgesproken in hoofdsom, interesten en kosten.

Alleszins

EEE te veroordelen tot de gedingkosten.

3.3. DDD

Overeenkomstig haar conclusies van 9 april 2021 vordert W:

In hoofddorde

Dat de rechtbank zich zonder rechtsmacht zou verklaren om kennis te nemen van de hoofdvordering.

Ondergeschikt

Deze zaak samen te voegen met de dossiers gekend onder rolnummers

Vervolgens de hoofdeis ontoelaatbaar, minstens ongegrond te verklaren en EEE ervan af te wijzen.

De tusseneis van CCC ontoelaatbaar, minstens zonder voorwerp en zeker ongegrond te verklaren.

EEE te veroordelen tot de gedingkosten.

4. BEOORDELING

4.1. Aangaande de exceptie van gebrek aan (internationale) rechtsmacht

4.1.1. CCC en W voeren aan dat de Belgische rechtbanken geen (internationale) rechtsmacht hebben om te oordelen over het huidige geschil.

CCC betoogt dat de vorderingen van EEE jegens CCC en W zijn gebaseerd op een pure contractuele keten van relaties (meer bepaald: W – CCC – **BBB** – EEE) zodat die vorderingen – zowel naar Belgisch als naar Europees recht – contractueel van aard zijn. Wat de kwalificatie naar Belgisch recht betreft wijst zij op de leer van de “kwalitatieve rechten” die het voor EEE mogelijk maakt om tegen CCC (en desgevallend W) een rechtstreekse contractuele vordering in te stellen. Wat de kwalificatie naar Europees recht betreft wijst zij op bepaalde rechtspraak van het Hof van Justitie alsook het gegeven dat EEE op een bepaald ogenblik met CCC een rechtstreekse contractuele relatie had.

CCC meent dan ook, in hoofdorde, dat het forumbeding in haar algemene voorwaarden ten gunste van de Spaanse rechtbanken toepassing vindt, dan wel, in ondergeschikte orde, dat de Spaanse rechtbanken rechtsmacht hebben op grond van artikel 7.1 van de Brussel Ibis Verordening.⁴

W sluit zich aan bij dat betoog. Zij voert bovendien aan dat, indien de vorderingen ten aanzien van CCC tot de bevoegdheid van de Spaanse rechter behoren – waarmee ze doelt op de hypothese dat deze rechtbank zich voor dat geding zonder rechtsmacht verklaart – dat even goed geldt ten aanzien van de vorderingen die jegens haar worden ingesteld. Daar anders over oordelen, zou volgens haar aanleiding kunnen geven tot fundamenteel tegenstrijdige uitspaken tussen de Belgische en andere (bijvoorbeeld, Spaanse) rechtbanken hetgeen – nog steeds volgens haar betoog – “door om het even welke wetgeving en verdragsbepaling wordt vermeden en verhinderd”.

Het door CCC en W ontwikkelde middel kan evenwel niet overtuigen.

4.1.2. De rechtbank overweegt ten eerste dat, voor doeleinden van de toepassing van de Brussel Ibis Verordening, de begrippen “verbintenis uit overeenkomst” en “verbintenis uit onrechtmatige daad” een autonome uitlegging naar Europees recht moeten krijgen. De Brussel Ibis Verordening heeft namelijk in het bijzonder tot doel de eenvormige bepaling van de gerechtelijke bevoegdheid in alle geschillen met een grensoverschrijdend aspect, waarvan het onderwerp ligt op het gebied dat die Verordening omvat. Het komt de rechtbank dan ook niet toe om een verbintenis gemakshalve op grond van het recht van haar eigen lidstaat te kwalificeren als contractueel of buitencontractueel.

Naar Europees recht werd de kwalificatie van vorderingen die volgen uit een keten van internationale koop-verkoopovereenkomsten door het Hof van Justitie scherp gesteld in de zaak *Handte v TMCS*⁵ (overweging 16):

“de vordering die de latere verkrijger van een bij een tussenliggende koper gekocht goed tegen de fabrikant instelt tot vergoeding van de schade die het gevolg is van het feit dat de zaak niet beantwoordt aan hetgeen is overeengekomen, moet worden vastgesteld, dat geen enkele contractuele band bestaat tussen de latere verkrijger en de fabrikant, die jegens de latere verkrijger immers geen enkele contractuele verbintenis is aangegaan.”

Het Hof baseert zich voor die conclusie onder meer op volgende overweging, punt 20:

“Nog afgezien van het feit, dat de fabrikant met de latere verkrijger geen contractuele band heeft en geen contractuele verbintenis aangaat jegens de latere verkrijger, wiens identiteit en woonplaats hij volgens de wet niet hoeft te kennen, blijkt immers, dat in de meeste Verdragsluitende Staten de aansprakelijkheid van de fabrikant jegens de latere verkrijger wegens gebreken van de verkochte zaak als een niet-contractuele aansprakelijkheid wordt beschouwd.”

De rechtbank overweegt dat het, gelet op de autonome uitlegging van de Brussel Ibis Verordening, daarbij irrelevant is of onder de aansprakelijkheid onder het toepasselijke recht al dan niet als een

⁴ Verordening (EU) Nr. 1215/2012 van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (zoals herschikt)

⁵ HvJ 17 juni 1992 (C-26/91 – Jacob Handte & Co GmbH/traitements mécano-chimiques des surfaces SA).

contractuele aansprakelijkheid moet worden beschouwd. De kwalificatie van een vordering voor doeleinden van het vaststellen van de rechtsmacht staat immers ook los van de wijze waarop over die vordering moet worden geoordeeld onder het toepasselijke materiële recht.⁶

De voormelde principes uit het arrest *Handte v TMCS* worden in de rechtspraak van het Hof van Justitie veelvuldig bevestigd, o.m. in de gezaghebbende zaken *Granarolo*⁷ en *Kolassa*⁸, maar evengoed in de rechtspraak waarnaar CCC zelf in voetnoot verwijst (de zaken *Engler*⁹ en *Česká spořitelna*¹⁰).

4.1.3. Het argument van CCC dat er een rechtstreekse contractuele relatie zou bestaan met EEE kan evenmin overtuigen. Blijkens de bijgebrachte factuur van CCC aan EEE betreft het een, voor zover de rechtbank kan nagaan, eenmalige afname van PUR-schuim bij CCC die dateert van 25 februari 2019. Dat moment dateert ruim twee jaar na het begin van de schadegevallen en na de beëindiging van de contractuele relatie tussen **BBB** en CCC; hetgeen aannemelijk ook de reden van de rechtstreekse bestelling vormde.

De koop-verkoopovereenkomst tussen CCC en EEE van februari 2019 staat dan ook volledig los van de vorderingen die het voorwerp uitmaken van huidig geding.

4.1.4. Gelet op de buitencontractuele aard van de huidige vorderingen dient de rechtbank niet in te gaan op de discussie omtrent de tegenstelbaarheid van enig forumbeding of de plaats van levering van de goederen. Overeenkomstig artikel 7(2) van de Brussel Ibis Verordening heeft ten aanzien van een verbintenis uit onrechtmatige daad immers het gerecht van de plaats waar het schadebrengend feit zich heeft voorgedaan, rechtsmacht.

Zoals het Hof van Justitie in zijn rechtspraak over deze bepalingen meermaals heeft geoordeeld, doelt het begrip “plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan” zowel op de plaats waar de schade is ingetreden als op de plaats van de gebeurtenis die met de schade in een oorzakelijk verband staat, zodat de verwerende partij(en) naar keuze van de eiser voor het gerecht van de ene dan wel van de andere plaats kan/kunnen worden opgeroepen.¹¹

Aangezien de economische en reputatieschade van EEE zich voordoet op de Belgische markt, hebben de Belgische rechtbanken rechtsmacht.

⁶ De rechtbank verwijst in dat verband naar de opinie van advocaat-generaal JACOBS in de zaak *Handte v TMCS* (overweging 24): “*Bovenal moet worden beklemtoond, dat de bevoegdheidsregels van het Executieverdrag [thans: de Brussel Ibis Verordening] enkel betrekking hebben op de bevoegdheid. Zij hebben geen invloed op de kwalificatie van de vordering voor doeleinden als het vaststellen van de toepasselijke aansprakelijkheidsbeginselen of het beslissen van welke verjaringstermijn geldt. Het Executieverdrag belet een gerecht dat krachtens artikel 5(1) [thans: 7(1)] bevoegd is niet, de vordering te behandelen als een vordering uit onrechtmatige daad, noch een gerecht dat krachtens artikel 5(3) [thans 7(2)], bevoegd is, de vordering te behandelen als een vordering uit overeenkomst.*”

⁷ C-196/15 – Granarolo, overwegingen 21-24

⁸ C-375/13 - Kolassa

⁹ C-27/02 – Engler, overwegingen 50-51

¹⁰ C-419/11 - Česká spořitelna, overwegingen 46-47.

¹¹ Arresten van 16 juli 2009, Zuid-Chemie, C-189/08, EU:C:2009:475, punt 23, en 29 juli 2019, Tibor-Trans, C-451/18, EU:C:2019:635, punt 25 en aldaar aangehaalde rechtspraak.

4.2. Aangaande de materiële en territoriale bevoegdheid van de rechtbank

CCC noch W werpt geen exceptie van onbevoegdheid op. Evenmin bemerkt de rechtbank enige reden om ambtshalve een exceptie van onbevoegdheid te moeten opwerpen.

4.3. Aangaande de geopperde samenhang

4.3.1. Geen samenhang met de vorderingen die **BBB** jegens W (A/19/) en CCC (A/20/) instelt

CCC en W verzoekt om de jegens hen door EEE ingestelde vorderingen wegens samenhang samen te voegen met de zaak die **BBB** heeft ingesteld jegens W (A/19/) en CCC (A/20/).

Zij verantwoorden dat verzoek door te stellen dat (i) **BBB** en EEE dezelfde achtermannen hebben, (ii) de vorderingen gebaseerd zijn op dezelfde vermeende feiten, (iii) de vorderingen van beide partijen betrekking hebben op vermeende economische en reputatieschade en (iv) de verwerende partij(en) in beide zaken besluiten tot de onbevoegdheid van de Belgische rechter (waarmee W en CCC een gebrek aan rechtsmacht bedoelen).

De rechtbank beslist om niet in te gaan op het verzoek tot samenvoeging, om volgende redenen:

- **BBB** en EEE zijn twee afzonderlijke rechtspersonen die zijn gevestigd in twee verschillende landen (respectievelijk, Luxemburg en België). Het gegeven dat hun aandeelhouderschap en bestuur (deels) overlappen, doet daaraan geen afbreuk;
- **BBB** en EEE hadden een sterk verschillend maatschappelijk doel. EEE was een PUR-spuiter terwijl **BBB** optrad als wedeverkoper/verdelers van PUR-isolatiemateriaal aan verschillende PUR-sputters (waaronder EEE). Het klantenbestand van beide rechtspersonen is dan ook volledig verschillend: de klanten van EEE zijn bouwheren en/of projectontwikkelaars terwijl de klanten van **BBB** PUR-sputters zijn. Dat uit zich ook in een verschil tussen beide partijen in de gevorderde economische en reputatieschade;
- **BBB** en EEE zijn proceseconomisch ook anders gesitueerd betreffende de vermeende schade. Terwijl EEE vooralsnog “slechts” procespartij is in drie individuele schadedossiers waar zij is opgetreden als PUR-spuiter, is **BBB** procespartij in wel tien individuele schadedossiers waarin zij (beweerdelijk) gebrekkige PUR heeft aangekocht van CCC (en dus onrechtstreeks van W) en heeft doorverkocht aan verschillende PUR-sputters;
- De zaken waarvan de samenvoeging wordt gevraagd betreffen verschillende partijen, hetgeen de behandeling ervan kan bemoeilijken. Terwijl in de huidige zaak A/19/01525 zowel CCC als W verwerende partijen zijn, is in de zaak A/19/ enkel W verwerende partij. De rechtbank verklaarde zich reeds zonder rechtsmacht ten aanzien van de zaak **BBB**/CCC gekend onder rolnr. A/20/ zodat het verzoek tot voeging met dat dossier in elk geval zonder voorwerp is.

4.3.2. Samenhang met de agressieve tussenvorderingen in de individuele schadedossiers

EEE verzoekt om haar huidige vordering tot vergoeding van economische en reputatieschade wegens samenhang te voegen met de vorderingen tot vergoeding van de economische- en reputatieschade die EEE middels agressieve tussenvordering in ieder individueel schadedossier heeft ingesteld.

CCC en W verzetten zich tegen de samenvoeging omdat, volgens hun betoog, EEE die samenhang kunstmatig heeft gecreëerd door in individuele schadedossiers een nieuwe eis te formuleren die neerkomt op dezelfde eis als degene die in de huidige zaak is geformuleerd.

De rechtbank overweegt dat de onderliggende feiten alsook de aard en de oorzaak van de ingestelde vorderingen in het huidige geding dezelfde zijn als deze die het voorwerp uitmaken van de gerechtelijke procedures aangaande de individuele schadedossiers. In die zin zijn de vorderingen zo nauw verbonden dat het wenselijk is ze samen te behandelen en te berechten, ten einde oplossingen te vermijden die onverenigbaar kunnen zijn wanneer de zaken afzonderlijk zouden worden berecht.

Het betoog van CCC en W dat er in wezen op neerkomt dat EEE procesmisbruik pleegt door in individuele schadedossiers agressieve tussenvorderingen in te stellen die neerkomen op de vorderingen die zij in huidig geding instelt ten einde kunstmatig omstandigheden te creëren om de zaak wegens samenhang te verzenden, kan om volgende redenen niet worden bijgetreden:

- Ten eerste overlapt de in deze procedure ingestelde vordering tot schadevergoeding slechts gedeeltelijk met de vordering die werd ingesteld in de individuele schadedossiers. In de individuele schadedossiers vordert EEE een vergoeding voor de economische en reputatieschade die zij in het kader van dat (gerechtelijk) schadedossier heeft geleden. De huidige vorderingen tot vergoeding voor economische en reputatieschade behelst echter ook de schade die EEE heeft geleden in het kader van schadedossiers die niet (ten minste nog niet) hebben geleid tot een gerechtelijke procedure.
- Ten tweede kan EEE bezwaarlijk worden verweten dat zij, wanneer zijzelf in tussenkomst wordt gedagvaard door een bouwheer en/of projectontwikkelaar, zelf een agressieve tussenvordering instelt tegen de partijen die haar (beweerdelijk) een gebrekkig product hebben geleverd en dat zij bij gelegenheid van die tussenvordering ook een schadevergoeding vordert voor de daaruit volgende economische en reputatieschade. Het instellen van die vorderingen maakt op zich geen procesmisbruik uit.
- Ten derde wijst de rechtbank erop dat het in het belang van alle partijen (inclusief CCC en W) is dat de door EEE gevorderde economische en reputatieschade in haar geheel wordt beoordeeld. Enkel op die manier kan worden gewaarborgd dat de schade correct wordt beoordeeld (en dat, bijvoorbeeld, dezelfde schade niet tweemaal wordt vergoed); anders gesteld: dat geleden schade in individuele schadedossiers, zo die er is, wordt verrekend met de algemene economische en reputatieschade, zo die er is.

De rechtbank aanvaardt de samenhang van de vorderingen die EEE in huidig geding heeft ingesteld jegens W met de agressieve tussenvorderingen die EEE heeft ingesteld jegens CCC en W in de volgende individuele schadedossiers:

- (...)

Het dossier is momenteel hangende voor de rechtbank van eerste aanleg te Leuven.

Gelet op het bovenstaande, past het om huidig geding samen te voegen met bovenvermelde procedures en, gelet op de voorrangsregels vervat in artikel 565 Ger. W., het dossier te verzenden naar de rechtbank van eerste aanleg te Leuven.

5. BESLISSING

De rechtbank zegt voor recht dat de Belgische rechtbanken rechtsmacht hebben met betrekking tot de vorderingen die door EEE worden ingesteld tegen CCC en W en dat deze rechtbank bevoegd is om er kennis van te nemen;

De rechtbank aanvaardt de samenhang van de vorderingen die EEE in huidig geding heeft ingesteld tegen CCC W met de agressieve tussenvorderingen die EEE heeft ingesteld ertoe strekkende om CCC en W te horen veroordelen tot de economische- en reputatieschade in de volgende schadedossiers:

- (...)

De rechtbank verzendt de vorderingen die EEE in huidig geding instelt wegens samenhang naar de rechtbank van eerste aanleg te Leuven op grond van artikel 566, eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek om aldaar te worden gevoegd met het dossier

De gedingkosten worden aangehouden.