

INZAKE

D.A. BV, met ondernemingsnummer [***], met zetel gevestigd te [***].

Eisende partij, hebbende als raadsman Mr. D. M., met kantoor te [***].

TEGEN

De vennootschap naar vreemd recht R. S. BV, met ondernemingsnummer [***], met zetel gevestigd te [***].

Verwerende partij, ter zitting niet verschijnend.

De inleidende dagvaarding werd betekend op 10/11/2022 en ingeschreven op 18/01/2023.

Er wordt verwezen naar de overige stukken van het dossier van de rechtspleging.

Ter zitting van 24/01/2023 werd de raadsman van eisende partij gehoord in zijn middelen en uiteenzetting, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen voor vonnis bij verstek.

Nu de verwerende partij verstek laat is deze rechtbank ambtshalve gehouden haar internationale rechtsmacht te onderzoeken.

Deze vraag dient beoordeeld te worden aan de hand van de Brussel I-bis Vo.

De rechtsmacht dient beoordeeld te worden op grond van het voorwerp van de eis, zoals deze uit de gedinginleidende dagvaarding blijkt, er omschreven en verwoord is, los van de grond van de zaak. Bij de beoordeling van de rechtsmacht dient deze rechtbank met andere woorden geen prejudicieel onderzoek naar de grond van de zaak te voeren.

Krachtens de algemene bepaling van artikel 4 van de Verord. (EU) nr. 1215/2012 (Brussel I bis-Vo.), worden zij die woonplaats hebben op het grondgebied van een lidstaat, ongeacht hun nationaliteit, opgeroepen voor de gerechten van die lidstaat. Krachtens deze bepaling heeft de Belgische rechter in casu geen rechtsmacht. Zij kunnen slechts voor het gerecht van een andere lidstaat worden

opgeroepen op één van de gronden vermeld in artikel 7 tot en met 26 van de Brussel I bis-Vo.

Eisende partij was met een agentuurovereenkomst door verwerende partij gelast als handelsagent. Zij verstrekt haar agentuurprestaties in België.

Art. 5, b), van de Brussel I-bis Verordening stelt dat een persoon (en bij uitbreiding een rechtspersoon), die woonplaats (maatschappelijke zetel) heeft op het grondgebied van een lidstaat, in een andere lidstaat voor een rechtbank worden opgeroepen voor het gerecht van de plaats waar de verbintenis die aan de eis ten grondslag ligt, is uitgevoerd of moet worden uitgevoerd en dit is, “voor de verstrekking van diensten, de plaats in een lidstaat waar de diensten volgens de overeenkomst verstrekt werden of verstrekt hadden moeten worden”.

Bovendien bepaalt art. X.25 WER dat “onverminderd de toepassing van internationale verdragen die België heeft gesloten en niettegenstaande andersluidende bedingen in de handelsagentuurovereenkomst, is elke activiteit van een handelsagent met hoofdvestiging in België onderworpen aan de Belgische wet en behoort ze tot de bevoegdheid van de Belgische rechtbanken”.

De rechtbank besluit hieruit dat zij internationale rechtsmacht heeft om van het geschil kennis te nemen.

Eiser vordert dat het vonnis voorlopig uitvoerbaar zou worden verklaard. Verstekvonnissen zijn principieel niet uitvoerbaar bij voorraad. Verzet en hoger beroep schorsen in de regel de uitvoerbaarheid van een verstekvonnis. De gevorderde voorlopige tenuitvoerlegging wordt niet gemotiveerd in de dagvaarding. Nu deze in geval van verstek enkel kan toegekend worden mits het voorhanden zijn van bijzondere redenen (art. 1397 Ger. W.) wordt de voorlopige tenuitvoerlegging niet toegekend.

Rekening houdende met de voorgaande overwegingen is de vordering genoegzaam bewezen zoals hierna uiteengezet.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

BESLISSING :

De rechtbank, beslist bij vonnis bij verstek :

Verklaart de vordering toelaatbaar en gegrond als volgt:

Veroordeelt verwerende partij om te betalen aan eisende partij:

- | | |
|----------------------------------|---------------|
| - Hoofdsom : | 4.735,33 euro |
| - Forfaitaire schadevergoeding : | 40,00 euro |

te vermeerderen met de verwijlinteressen aan de conventionele interestvoet op de hoofdsom herleid tot de interestvoet bepaald in art. 5 van de wet van 2 augustus 2002 en dit achtereenvolgens in functie van de wijzigingen van deze interestvoet te berekenen vanaf de vervaldatum der facturen of premies zoals opgesomd in het exploit van dagvaarding tot op datum van dagvaarding, en vanaf dan te vermeerderen met de gerechtelijke interesten aan dezelfde interestvoet en aan de gewone wettelijke interestvoet op de schadevergoeding, telkens tot op datum van algehele betaling.

te verminderen met de betalingen d.d. 30/11/2022 ad 2.178,28 euro en d.d. 01/01/2023 ad 2.178,28 euro en met de negatieve interesten waarbij de afrekening moet verlopen volgens art. 5.210 BW.

Legt de kosten van het geding ten laste van verwerende partij, in hoofde van eisende partij op :

- dagvaarding : 514,60 euro
- minimum rechtsplegingsvergoeding : 187,50 euro.

Veroordeelt verwerende partij tot betaling van het rolrecht van 165 euro aan de FOD Financiën, na uitnodiging.

De voorlopige tenuitvoerlegging van dit vonnis wordt niet toegestaan.

Aldus gewezen door de 20^e kamer van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, samengesteld uit :

T. C.	Rechter, Voorzitter van de kamer,
L. S.	Rechter in ondernemingszaken,
T. V. C.	Rechter in ondernemingszaken,
B. Ö.	Wnd. Griffier,

en uitgesproken in de openbare zitting van diezelfde kamer op dinsdag, 21/02/2023 door T. C., Rechter , Voorzitter van de kamer, bijgestaan door B. Ö., wnd. griffier.