



Arrestnummer J / / 2022
Repertoriumnummer 2022 /
Datum van uitspraak 17 februari 2022
Rolnummer
Notitienummer parket-generaal

☐ Mededeelbaar aan de
ontvanger

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

jeugdkamer (J1E)
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

2021/PGA/3818 - 2021/VJ13/252

Het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. **H. V. N.**, RRN [...]
geboren te [stad](Spanje) op [dd/mm/jjjj]
wonende te [...](ANTWERPEN), [...]

Minderjarige, vertegenwoordigd door mr.[...], advocaat te [...]

2. **H. M. F.**, RRN niet gekend
geboren te [...](Spanje) op [...]
wonende te [stad](Spanje), [...]

Burgerrechtelijk aansprakelijke partij, vader van de minderjarige, vertegenwoordigd door
mr.[...], advocaat te [adres]

3. **V. B.**, RRN [...]
geboren te [...](Antwerpen) op [...]
wonende te [...](ANTWERPEN), [...]

Burgerrechtelijk aansprakelijke partij, moeder van de minderjarige, in persoon aanwezig en
bijgestaan door mr.[...], advocaat te [adres]

1. Gedagvaard

De eerste: een maatregel van bewaring, van behoeding of van opvoeding ten opzichte van te horen bevelen.

De tweede en de derde: zich als burgerrechtelijk aansprakelijken, hoofdelijk met hun inwonend minderjarig kind te horen veroordelen tot betaling van de kosten en, als

onderhoudsplichtigen, hun bijdrage te horen bepalen in de onderhouds-, opvoedings- en behandelingskosten die uit de genomen maatregelen voortvloeien.

TEN EINDE

Te Antwerpen, in de loop van het jaar 2021, doch voor 19 april 2021, minderjarige zijnde wier fysieke integriteit, affectieve, morele, intellectuele of sociale ontplooiingskansen in het gedrang komen, door bijzondere gebeurtenissen, door relationele conflicten of door omstandigheden waarin zij leeft.

2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 17 december 2021 door de raadsman van B. V., de moeder van de minderjarige, tegen al de beschikkingen

van het vonnis op tegenspraak, gewezen op **18 november 2021** door kamer AJ4 van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, jeugdrechtbank, waarbij beslist werd:

Verklaart zich onbevoegd om uitspraak te doen over de grond van deze zaak;

Stelt vast dat, op grond van artikel 20, lid 2 van de Brussel II Bis-verordening, de tot op heden door de jeugdrechter te Antwerpen genomen maatregelen van toepassing blijven tot de territoriaal ten gronde bevoegde rechtbank een passende maatregel heeft genomen;

Zegt voor recht dat de tot op heden genomen maatregelen, de informatie die tot deze maatregelen hebben geleid en onderhavig vonnis zullen worden meegedeeld aan de “Jdo. 1A. Inst. E Instruccion N. 2 De Miranda de Ebro” via de Belgische Centrale Autoriteit.

Legt de kosten van het geding ten laste van de Staat.

Verklaart dit vonnis onmiddellijk uitvoerbaar. Het openbaar ministerie is belast met de onmiddellijke uitvoering ervan.

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 3 februari 2022.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering;
- de moeder van de minderjarige en haar raadsman;
- de raadsman van de vader van de minderjarige;
- de minderjarige en zijn raadsman.

Conclusies en stukken werden neergelegd.

4. Beoordeling

4.1.

De moeder vraagt de wering uit de debatten van de stukken en/of middelen die verwijzen naar de bemiddeling tussen partijen, meer bepaald vraagt ze de wering van de alinea onder randnummer 36 op pagina 12 van de nota van de vader, wering van de stukken 4, 5 en 6 uit farde 2 en de passage van de nota van de vader onder randnummer III.3.2. op pagina 23 t.e.m. 26.

De documenten die worden opgemaakt en de mededelingen die worden gedaan in het kader van de tussenkomst van een bemiddelaar zijn vertrouwelijk. Voormelde stukken en passages van de nota van de vader worden derhalve geweerd uit de debatten.

4.2.

Het hoger beroep van de moeder van de minderjarige is tijdig en regelmatig naar vorm.

Blijkens het grievenschrift meent zij dat er sprake is van een miskenning van artikel 20 Verordening Brussel II bis van 27 november 2003 en dat de Antwerpse jeugdrechter bevoegd blijft op grond van artikel 20 Verordening Brussel II bis. In ondergeschikte orde vraagt zij toepassing te maken van artikel 15, lid 2, c Verordening Brussel II bis en aan de bevoegde rechtbank van eerste aanleg te Miranda de Ebro te verzoeken zijn bevoegdheid over te dragen aan de Belgische rechtbanken en met name de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Antwerpen, sectie jeugd- en familierechtbank.

De moeder heeft overeenkomstig artikel 202 en 203 van het wetboek van Strafvordering het vereiste belang om hoger beroep in te stellen. Het hoger beroep is derhalve ontvankelijk.

De moeder bevestigt ter zitting dat de termijn van drie maanden waarvan sprake in de beschikking van 11 oktober 2021 betrekking heeft op de diagnostiek door OOC [...].

4.3.

De eerste rechter heeft zich terecht onbevoegd verklaard om uitspraak te doen over de grond van de zaak. het hof verwijst naar de accurate redengeving van de eerste rechter in het bestreden vonnis die het hierbij bijtreedt en herneemt en die in hoger beroep niet werd weerlegd.

Ter aanvulling van de motivering van de eerste rechter en in antwoord op de argumentaties kan daar nog het volgende aan toegevoegd worden.

De dagvaarding van het openbaar ministerie van 27 juli 2021 beoogde een behandeling ten gronde van de zaak en meer bepaald de verankering van het bestaan van een verontrustende leefsituatie in hoofde van M. en N.

Er bestaat evenwel geen betwisting dat de gewone verblijfplaats van M. en N. zich in Spanje bevindt. De jeugdrechtsbank te Antwerpen is derhalve niet bevoegd om uitspraak te doen over de grond van de zaak. Partijen bevestigen dit ook.

Dat er in Spanje (nog) geen beschermingsdossier lopende is, doet hieraan geen afbreuk.

Zoals correct geoordeeld door de eerste rechter, kan artikel 20 Verordening Brussel II bis ook niet beschouwd worden als een bepaling waarbij een bevoegdheid wordt toegekend om ten gronde over de zaak te beslissen (zie in die zin: H.v.J., C-296/10 van 9 november 2010).

De door de jeugdrechter genomen beschikkingen m.b.t. de minderjarige, waaronder deze van 7 september en van 11 oktober 2021, betreffen voorlopige en bewarende maatregelen in de zin van artikel 20 Verordening Brussel II bis en terecht stelde de eerste rechter dan ook vast dat de tot op heden door de jeugdrechter te Antwerpen genomen maatregelen op grond van artikel 20, lid 2 Verordening Brussel II bis van toepassing blijven tot de territoriaal bevoegde rechtbank een passende maatregel genomen heeft. Dat er op heden noodzaak zou zijn tot bijkomende dan wel andere voorlopige en bewarende maatregelen is niet aangetoond. Wel blijft de situatie van de beide minderjarigen verontrustend, temeer er

tevens sprake blijkt van een ouderverstoting en vanuit het oriëntatiecentrum een neutrale plaats, zoals een internaat, wordt geadviseerd.

Partijen zullen derhalve de procedure in Spanje dienen te activeren. De moeder heeft op 20 december 2020 in Spanje een verzoek tot aanpassing van de verblijfsregeling ingediend en de raadsman van vader bevestigde ter zitting eerstdaags de procedure in Spanje te activeren. Er zal een verzoekschrift neergelegd worden.

Uit de toelichtingen vanuit Spanje blijkt dat in Spanje tevens een procedure bestaat om beschermende maatregelen te treffen voor de kinderen. Deze procedure zal bij dezelfde rechtbank terechtkomen als die waar de procedure tot aanpassing van de verblijfsregeling hangende is. De eerste rechter oordeelde in dat verband correct dat het noodzakelijk is om de bevoegde rechtbank in te lichten over de genomen maatregelen. De door de jeugdrechter getroffen maatregelen, de informatie die tot deze maatregelen hebben geleid, het bestreden vonnis, evenals dit arrest dienen te worden meegedeeld aan de Spaanse rechtbank via de centrale autoriteit (zie H.v.J., nr. C-523/07 van 2 april 2009). Dit laat de bevoegde Spaanse autoriteiten vervolgens toe te doen wat zij nodig achten.

4.4.

Nu er op dit ogenblik geen beschermingsprocedure hangende is in Spanje, gaat het hof niet in op de ondergeschikte vraag van moeder om toepassing te maken van artikel 15, lid 2, c Verordening Brussel II bis. Ter zitting bevestigde moeder dat er tevens een procedure hangende is voor de familierechtbank te Antwerpen, waar zij dezelfde vraag gesteld heeft.

4.5.

Het hoger beroep is ongegrond.

Gezien de hulpverlening in het belang van de minderjarige moet voortgaan, dient dit arrest bij voorraad te worden uitgevoerd.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 2, 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 189, 190, 190ter, 194, 203, 204, 210, 211 en 428 van het wetboek van Strafvordering

- 44, 58 en 62 van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade
- 47/1° en 51 van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de Integrale Jeugdhulp
- 20 van de Verordening nr. 2201/2003 van de Raad van 27 november 2003 betreffende de bevoegdheid en de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in huwelijkszaken en inzake de ouderlijke verantwoordelijkheid (Brussel II bis)

6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van het hoger beroep, **op tegenspraak**.

Ontvangt het hoger beroep.

Weert de hoger vermelde stukken van de vader, evenals de hoger vermelde passages van de nota in hoger beroep van vader uit de debatten.

Bevestigt het bestreden vonnis.

Zegt voor recht dat ook huidig arrest dient te worden meegedeeld aan de “Jdo. 1A. Inst. E Instruccion N. 2 De Miranda de Ebro” via de Belgische Centrale Autoriteit.

Beveelt de voorlopige tenuitvoerlegging van dit arrest. Het openbaar ministerie is belast met de onmiddellijke uitvoering ervan.

Veroordeelt de moeder van de minderjarige tot de kosten in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij tot op heden begroot op **125,79 EUR**.

Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, jeugdkamer,

en in openbare terechtzitting van **ZEVENTIEN FEBRUARI TWEEDUIZEND TWEEËNTWINTIG**

uitgesproken door[...], Raadsheer, Jeugdrechter in hoger beroep,
in aanwezigheid van[...], Advocaat-generaal,
met bijstand van[...], Griffier.