



Repertoriumnummer
Datum van uitspraak 18 december 2020
Rolnummer

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Rechtsmiddelen
op €	op €	

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

Vonnis

13de kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

de NV Te,

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 2100 Deurne, [adres], ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer [...],

eisende partij, vertegenwoordigd door mr [...] en mr [...], advocaten, met kantoor te 2600 Antwerpen, [adres],

TEGEN

de NV T.,

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te Frankrijk, 85660 Saint-Philbert-de-Bouaine, Rue du Bocage 26, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0843.998.285,

verwerende partij, vertegenwoordigd door mr Chaval D. en mr Vander Espt C., advocaten, met kantoor te 1170 Brussel, Ter Hulpsesteenweg 177/12, voor wie ter zitting mr Vander Espt C. verschijnt.

PROCEDUREVOORGAANDEN

De rechtbank heeft toepassing gemaakt van art. 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

De inleidende dagvaarding ten verzoeken van NV Te. werd betekend aan de vennootschap naar Frans recht Tr. SAS op 14 oktober 2019.

De zaak werd vastgesteld bij toepassing van artikel 747 Ger.W. enkel voor wat betreft de betwisting over de rechtsmacht en het toepasselijk recht en beide partijen hebben conclusies ingediend.

Op de zitting van 20 maart 2020 werd de zaak ambtshalve uitgesteld naar de zitting van 4 december 2020 omwille van de Covid-19 pandemie.

Op de zitting van 4 december 2020 hebben de raadsleden van beide partijen gepleit via videoconferentie.

Vervolgens werden de debatten gesloten en werd de zaak in beraad genomen.

Het onderwerp van de vordering wordt uitsluitend bepaald door de syntheseconclusies. De rechtbank hield bij de beoordeling van het geschil dan ook rekening met:

- de eerste conclusie ingediend op 29 januari 2020 en de stukken ingediend door NV Te.,
- de aanvullende besluiten ingediend op 13 februari 2020 en de stukken ingediend door SAS Tr.

FEITEN

Eiser, NV Te., is een onderneming die elektronische en elektromechanische producten importeert en distribueert.

Verweerder is een Franse onderneming die complexe elektronische producten ontwerpt en commercialiseert. SAS Tr. heeft in het verleden al herhaaldelijk bestellingen geplaatst bij NV Te.

NV Te. benadrukt dat zij daarbij steeds haar algemene voorwaarden heeft bezorgd aan SAS Tr. NV Te. meent dan ook dat deze telkens toepasselijk zijn gemaakt op die individuele transacties.

Op 12 oktober 2016 hebben partijen evenwel een kaderovereenkomst gesloten. Deze kaderovereenkomst bevatte op zich geen bevoegdheids- of rechtskeuzebeding. Die kaderovereenkomst verwijst wel naar de algemene voorwaarden van SAS Tr. die wel dergelijke bedingen bevatten. Zij wijzen respectievelijk een Franse rechtbank en het Franse recht aan.

Partijen zijn het niet eens over de reikwijdte van die kaderovereenkomst. Volgens NV Te. geldt zij enkel voor twee specifieke bestellingen.

SAS Tr. meent dat zij geldt voor alle bestellingen. Zij wijst er ook op dat zij bij elke individuele bestelling haar algemene voorwaarden heeft meegestuurd.

NV Te. heeft SAS Tr. gedagvaard in betaling van facturen voor een bedrag van 757.987,47 USD. SAS Tr. stelt dat zij deze al heeft betaald.

Die betaling werd evenwel uitgevoerd op een andere dan de gebruikelijke bankrekening van NV Te. SAS Tr. brengt dit in verband met het gegeven dat de servers van NV Te. werden gehackt.

VORDERINGEN

NV Te. vordert:

- dat de rechtbank zich bevoegd verklaart en haar vordering ontvankelijk verklaart,
- de zaak voor het overige naar de rol te verzenden met het oog op verdere instaatstelling.

SAS Tr. vordert:

met betrekking tot de bevoegdheid

- in hoofdorde te zeggen voor recht dat de geadieerde rechtbank zonder rechtsmacht is om van de betwisting te kennen (sic),

- in ondergeschikte orde: te zeggen dat de geadieerde rechtbank zonder rechtsmacht is om kennis te nemen van de betwisting met betrekking tot facturen met nummering 782, 1109, 1635, 1704, 2389, 2473 en 3919,
- ondergeschikt: met betrekking tot het toepasselijk recht en de grond van de zaak:
- voor recht te zeggen dat het Frans recht van toepassing is op het geschil en, vervolgens de vordering van NV Te. ongegrond te verklaren,
 - de proceskosten

TE BEOORDELEN GESCHILPUNTEN

Eiser is gevestigd in België, verweerder in Frankrijk.

De vraag of deze rechtbank rechtsmacht heeft, moet dus worden beoordeeld aan de hand van de Verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (verder: EEX Vo Bis).

In de eerste plaats moet worden nagegaan of partijen hebben afgesproken welke rechtbank zich over hun betwistingen zullen buigen.

SAS Tr. meent alvast van wel. Zij verwijst daarvoor naar een kaderovereenkomst van 12 oktober 2016.

Deze kaderovereenkomst bevat in de tekst geen uitdrukkelijk rechtskeuze- of bevoegdheidsbeding. De kaderovereenkomst verwijst wel zeer expliciet naar de algemene voorwaarden van SAS Tr. In die algemene voorwaarden is wel een rechtskeuze- en bevoegdheidsbeding opgenomen. Er zijn argumenten om te stellen dat die overeenkomst dus voldoet aan de voorwaarden van artikel 25 van de EEX Vo Bis.

Dat is evenwel enkel relevant in huidig geschil in de mate de bestellingen waarvoor thans betaling wordt gevraagd, hun grondslag vinden in die kaderovereenkomst.

Samen met NV Te. meent de rechtbank dat dit niet zo is. De kaderovereenkomst is opgesteld voor leveringen van specifieke producten aan één specifieke klant. Het blijkt geenszins dat de facturen waarvan NV Te. nu betaling vraagt, ook een uitvoering zijn van die kaderovereenkomst.

Bijgevolg moet de rechtbank dus nagaan of er andere redenen zijn om aan te nemen dat deze rechtbank rechtsmacht heeft op basis van artikel 25.

NV Te. meent daarbij te kunnen steunen op haar bestelbevestiging waarin uitdrukkelijk melding wordt gemaakt van haar algemene voorwaarden. Zij argumenteert verder dat SAS Tr. de facturen niet heeft geprotesteerd en deze dus heeft aanvaard, inclusief de algemene voorwaarden.

Die argumentatie is problematisch om meerdere redenen:

- SAS Tr. heeft haar bestelling geplaatst mits toepassing van haar eigen algemene voorwaarden,
- er ligt geen bewijs voor dat NV Te. haar algemene voorwaarden effectief heeft overgemaakt,
- in de documenten met betrekking tot individuele bestellingen worden bijkomende / afwijkende algemene voorwaarden opgenomen zodat geenszins duidelijk is wat nu van toepassing is.

Wanneer partijen blijvend over en weer de toepassing eisen van hun eigen algemene voorwaarden, kan enkel worden vastgesteld dat er noch over de ene noch over de andere een akkoord is. Wie zich het vaakst of het laatst op zijn eigen algemene voorwaarden heeft beroepen, is daarbij niet relevant.

De rechtbank is van oordeel dat de rechtsmacht niet kan worden beoordeeld in functie van artikel 25 EEX Vo Bis.

En dus moet worden nagegaan of deze kan worden bepaald in functie van de andere artikelen van de EEX Vo Bis.

NV Te. verwijst naar artikel 7.1 a) van EEX Vo Bis. Dat artikel bepaalt dat de rechtbank bevoegd is van de plaats waar de verbintenis, waarvoor is gedagvaard, moet worden uitgevoerd.

NV Te. stelt daarbij dat zij heeft gedagvaard omdat SAS Tr. nalaat te betalen. En die betaalverplichting moet volgens NV Te. worden uitgevoerd in België.

De rechtbank stelt evenwel vast dat NV Te. die argumentatie enkel kan volhouden in de mate is aanvaard dat haar algemene voorwaarden van toepassing zijn. Het is immers in die algemene voorwaarden dat wordt bepaald dat moet worden betaald op de zetel van NV Te. in België.

De rechtbank merkt vooreerst op dat geenszins vaststaat dat SAS Tr. akkoord is gegaan met de toepassing van de algemene voorwaarden van NV Te. Integendeel zelfs.

En dus moet ook het debat over het toepasselijk recht worden gevoerd om te kijken waar de betalingsverbintenis moet worden uitgevoerd.

Dat is dan wel in de mate de rechtsmacht niet moet worden beoordeeld in functie van artikel 7.1 b eerste streepje van de EEX Vo Bis. Dit artikel bepaalt de plaats van uitvoering van de verbintenissen die voortvloeien uit overeenkomsten van verkoop van lichamelijke goederen.

De rechtbank nodigt partijen uit daarover standpunt in te nemen.

UITSPRAAK

Om alle redenen die hierboven werden weergegeven,
met naleving van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
rechtdoende op tegenspraak,

na erover te hebben beraadslaagd, komt de Rechtbank tot volgende beslissing:

- zij zegt voor recht dat de zaak niet in staat is voor wat betreft de beoordeling van de rechtsmacht,
- zij stelt de zaak uit voor verdere behandeling op de zitting van 15 januari 2021 van 10u15 tot 11u00 en bepaalt de termijnen waarbinnen partijen hun bijkomende conclusies moeten indienen als volgt:
 - NV Te. : uiterlijk 30 december 2020,
 - SAS Tr.: uiterlijk 11 januari 2021,
- zij schort de beslissing over de proceskosten op.

Dit vonnis werd gewezen door de 13de kamer van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, waar zitting hadden:

Klik hier als u tekst wilt invoeren., rechter, voorzitter van de kamer

Klik hier als u tekst wilt invoeren., rechter in ondernemingszaken

, griffier,

en uitgesproken in openbare zitting van diezelfde kamer op 18 december 2020 door de voorzitter, bijgestaan door de griffier.

In toepassing van artikel 785/786 Ger.W. wordt melding gemaakt van het feit dat de boven vermelde rechters in ondernemingszaken, die aan de beraadslaging hebben deelgenomen, in de onmogelijkheid verkeren om de beslissing te ondertekenen, in navolging van de richtlijnen en maatregelen die de federale regering en het College van de hoven en rechtbanken hebben uitgevaardigd in de strijd tegen het coronavirus.

De griffier,