



Repertoriumnummer 2020 /
Datum van uitspraak 07 september 2020
Rolnummer

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

☐ Mededeelbaar aan de
ontvanger

Eindarrest

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer B4M
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

H. S. BELGIUM, ON [...], met maatschappelijke zetel te 2000 ANTWERPEN, [...] appellante,

vertegenwoordigd door Mr.[...], advocaat te [adres]

tegen het vonnis van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen van 09 december 2019, aldaar gekend onder rolnummer [...]

tegen

B. B. S., [...], met maatschappelijke zetel te [stad], NEDERLAND, [adres] geïntimeerde,

niet vertegenwoordigd, noch verschenen

De door de wet vereiste processtukken zijn in behoorlijke vorm overgelegd, waaronder het bestreden vonnis van de Ondernemingsrechtbank te Antwerpen, afdeling Antwerpen van 9 december 2019, niet betekend volgens verklaring van partijen ter pleitzitting van dit hof, waartegen hoger beroep werd aangetekend door appellante bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van dit hof op 24 januari 2020.

Geïntimeerde heeft geen conclusies neergelegd ter griffie en is ook niet verschenen ter terechtzitting, hoewel daartoe regelmatig opgeroepen krachtens art. 803-804 Ger.W.

De zaak werd op de openbare terechtzitting van 22 juni 2020 op tegenspraak behandeld en in beraad genomen.

ANTECEDENTEN

1.

Bij dagvaarding, betekend op 17 september 2019, vorderde appellante vanwege geïntimeerde betaling van drie openstaande facturen voor een totaal bedrag van 6.453,- EUR in hoofdsom, meer aankleve.

De facturen hebben betrekking op het uitvoeren van een transport voor een lading bananen door appellante afkomstig uit Cartagena (Colombia). De lading werd naar België vervoerd en in de Antwerpse haven gelost.

De facturen hebben betrekking op overligkosten en kosten van bewaring, opslag en elektriciteit (van de koelcontainers)

Geïntimeerde verscheen niet ter terechtzitting, noch werd zij aldaar vertegenwoordigd door een raadsman.

Bij het bestreden vonnis, gewezen bij verstek ten aanzien van geïntimeerde, oordeelde de eerste rechter dat de rechtbank niet over de internationale bevoegdheid beschikte om kennis te nemen van het geschil. Appellante werd tot de kosten veroordeeld.

Samengevat, was de eerste rechter van oordeel dat het forumbeding, waarop appellante de internationale bevoegdheid van de aangezochte rechter in de dagvaarding steunde, restrictief diende beoordeeld te worden en dat appellante niet aantoonde dat de aanvaarding van het forumbeding door geïntimeerde kon worden afgeleid uit regelmatige handelsbetrekkingen voorafgaand aan die waarop de betwisting betrekking heeft en waarbij dit forumbeding telkens op dezelfde wijze werd vermeld.

Bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie op 24 januari 2020 stelde appellante hoger beroep in tegen dit vonnis. Zij vordert de hervorming van het bestreden vonnis door toewijzing van haar vordering, zoals gevorderd voor de eerste rechter.

Geïntimeerde is niet verschenen, noch heeft zij conclusies of stukken neergelegd.

BEOORDELING

2.

Het hoger beroep werd tijdig en regelmatig naar vorm ingesteld. Het belang van appellante bij haar hoger beroep spreekt voor zich. Bijgevolg wordt het hoger beroep toelaatbaar verklaard.

3.

De vraag of de Belgische rechtbanken internationaal bevoegd zijn, dient getoetst te worden aan de bepalingen van Verordening nr. 1215/2012 van 12.12.2012 (Brussel Ibis-Vo).

Appellante verwees in de dagvaarding naar het forumbeding dat opgenomen werd in art. 6 van haar algemene voorwaarden, dat als volgt luidt:

«In de mate dat deze niet beheerst worden door de cognossemmentscondities van de lijndienst, worden alle verrichtingen van H. S. Belgium beheerst door Belgisch recht. De rechtbanken van Antwerpen zijn exclusief bevoegd, maar enkel naar keuze van H. S. Belgium, kan een zaak gebracht worden voor de woonplaats, maatschappelijke zetel of de voornaamste bedrijfszetel van de debiteur ».

Art. 25 Brussel Ibis-Vo, is het gerecht van de door partijen aangewezen lidstaat voor de kennisneming van geschillen die naar aanleiding van een bepaalde rechtsbetrekking zijn ontstaan of zullen ontstaan, exclusief bevoegd kennis te nemen van het geschil.

Voor de toepassing van artikel 25, dient te worden nagegaan of er met betrekking tot het forumbeding een daadwerkelijke wilsovereenstemming werd bereikt (zie ook HvJ 3 juli 1997, Jur. H.v.J. 1997, I-3767).

Het forumbeding kan op meerdere wijzen worden overeengekomen, waaronder in een schriftelijke vorm. Het Hof van Justitie heeft deze bepaling ruim geïnterpreteerd. Onder een schriftelijke vorm vallen bijvoorbeeld ook de statuten van een vennootschap (HvJ 10 maart 1992, Jur. H.v.J. 1992, I, 1745) en een cognossement (HvJ 19 juni 1984, Jur. H.v.J. 1984, 2417).

4.

De algemene voorwaarden waarin het forumbeding opgenomen werd, staan afgedrukt op de keerzijde van de facturen van appellante, met een expliciete verwijzing naar de toepassing ervan op de voorzijde van de facturen.

Uit de neergelegde stukken blijkt dat, voorafgaandelijk aan de prestaties die het voorwerp uitmaken van de facturen in kwestie, er reeds sprake was van een handelsrelatie tussen partijen sedert het jaar 2017, waarbij geïntimeerde meerdere facturen van appellante heeft ontvangen en zonder enig voorbehoud heeft betaald.

Over de toepassing van de algemene voorwaarden, met inbegrip van het forumbeding, lijkt door geïntimeerde nooit enig voorbehoud te zijn geuit zodat, gelet op de vooraf bestaande regelmatige handelsbetrekkingen tussen partijen, er sprake is van een vermoeden van aanvaarding van de algemene voorwaarden die zich steeds op de keerzijde van de facturen bevonden hebben en waarvan de toepasselijkheid op de voorzijde uitdrukkelijk vermeld werd.

De algemene voorwaarden werden afgedrukt in de Nederlandse taal, zijnde de taal van geïntimeerde die gevestigd is in Nederland.

Aldus blijkt dat het hof als beroepsrechter, wel degelijk over de internationale bevoegdheid beschikt om kennis te nemen van de vordering van appellante.

5.

Uit het hoger reeds geciteerde artikel 6 van de algemene voorwaarden, blijkt tevens dat de rechtsverhouding tussen partijen onderworpen werd aan het Belgisch recht.

Uit de neergelegde stukken blijkt dat geïntimeerde nooit enige betwisting geuit heeft over de prestaties die het voorwerp uitmaken van de facturen waarvan door appellante betaling gevorderd wordt, zijnde het regelen en uitvoeren van een transport van een lading bananen van Cartagena (Colombia) naar Antwerpen, waar de goederen in ontvangst werden genomen.

Uit geen enkel element blijkt dat deze prestaties niet zouden zijn uitgevoerd volgens de daartoe tussen partijen gesloten overeenkomst.

Uit het e-mail bericht van 14 november 2018 van geïntimeerde blijkt integendeel dat zij de schuld erkend heeft, nu zij betaling aangekondigd heeft van een bedrag van 3.000,- EUR, betaling die evenwel nooit uitgevoerd werd.

De vordering van appellante komt als zodanig gegrond voor.

6.

Overeenkomstig art. 1017 Ger.W. vallen de gerechtskosten ten laste van de in het ongelijk gestelde partij. Gelet op de gegrondheid van het hoger beroep, is dit geïntimeerde.

De rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep wordt krachtens art. 1022,7^e Ger.W. voor elk van beide aanleggen bepaald op het minimumbedrag van 600,- EUR, zoals bepaald door de artikelen 2 en 8 KB 26.10.2007.

BESLISSING

Het hof beslist bij arrest gewezen bij verstek.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

Het hoger beroep van appellante wordt toelaatbaar en in de hiernavolgende mate gegrond verklaard:

Het bestreden vonnis wordt als volgt hervormd:

Het hof verklaard zich internationaal bevoegd kennis te nemen van het geschil.

De vordering van appellante wordt toelaatbaar en gegrond verklaard.

Geïntimeerde wordt veroordeeld tot betaling van 7.667,87 EUR, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten op 7.098,30 EUR vanaf de dagvaarding tot de datum van volledige betaling.

Geïntimeerde wordt veroordeeld tot de kosten van beide aanleggen, begroot aan de zijde van appellante op:

- Kosten dagvaarding: 296,07 EUR
- Rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg: 600,- EUR
- Rechtsplegingsvergoeding hoger beroep: 600,- EUR

Geïntimeerde wordt bovendien veroordeeld tot betaling aan de FOD Financiën van de rolrechten van de beroepsprocedure ten bedrage van 400,- EUR, na uitnodiging hiertoe.

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 07 september 2020 door

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Griffier