



Repertoriumnummer 2020 /
Datum van uitspraak 22 april 2020
Rolnummer

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Eindarrest

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer B10E
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

1. **F. V. B. V.**, KVK nummer [...], ON-nummer [...] met vennootschapszetel gevestigd te [adres]- NEDERLAND,

2. **V. B. G., q.q. vennoot V. F. V. B.**, wonende te [adres]- NEDERLAND,

3. **V. B.-V. V. A., q.q. vennoot V. F. V. B.**, wonende te [adres] - NEDERLAND,
appellanten,

allen vertegenwoordigd door Mr. [...], advocaat te 2018 ANTWERPEN, [adres]

tegen de vonnissen van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout van 09 april 2018 en 01 oktober 2018,

tegen

S. V., RRN [...], wonende te 2400 MOL, [adres],
geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. [...], advocaat te [adres]

DE ANTECEDENTEN EN DE VORDERINGEN

1.

In de bestreden vonnissen van 9 april 2013 en 1 oktober 2018 van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout, werden de aan dit geschil ten grondslag liggende feiten en vordering correct uiteengezet en het hof verwijst daarnaar.

2.

De eerste rechter verklaarde de oorspronkelijke vordering van mevrouw V. S. toelaatbaar en gegrond, ontbond de koop-verkoopovereenkomst tussen haar en V. F. V. B. betreffende een koets, afgesloten met e-mails van 3 en 5 augustus 2015, ten laste van V. F. V. B., veroordeelde V. F. V. B., de heer G. V. B. en mevrouw A. V. B.-V. V. in solidum tot betaling van 5000 €, te vermeerderen met vergoedende intresten aan wettelijke intrestvoet vanaf 5 november 2015 tot 1 oktober 2018 en met gerechtelijke intresten aan wettelijke intrestvoet

vanaf dan tot op datum van betaling, wees het meer of anders gevorderde af als ongegrond en verwees V. F. V. B., de heer G. V. B. en mevrouw A. V. B.-V. V. in solidum in de kosten van het geding.

3.

V. F. V. B., de heer G. V. B. en mevrouw A. V. B.-V. V. hebben bij een ter griffie van het hof op 7 januari 2019 neergelegd verzoekschrift hoger beroep ingesteld en besluiten tot de ongegrondheid van de oorspronkelijke vordering van mevrouw V. S., met haar verwijzing in de kosten van het geding.

Mevrouw V. S. besluit tot de onontvankelijkheid en de ongegrondheid van het hoger beroep met verwijzing van V. F. V. B., de heer G. V. B. en mevrouw A. V. B.-V. V. in solidum, de ene bij gebreke aan de andere in de kosten ervan.

BEOORDELING

DE ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP

4.

Op 14 november 2018 heeft de Belgische gerechtsdeurwaarder Sas in opdracht van mevrouw V. S. overeenkomstig artikel 4 van EU-verordening 1393/2007 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken de nodige afschriften van het betekeningsexploit en het daarin vermelde mee te betekenen stuk onder aangetekende omslag neergelegd op het postkantoor en per post bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs gezonden aan zijn confrater F. in Nederland met verzoek dit te betekenen overeenkomstig het recht van de aangezochte staat en overeenkomstig artikel 7 van dezelfde verordening.

Op 21 november 2018 heeft de Nederlandse gerechtsdeurwaarder overeenkomstig artikel 7 van dezelfde verordening dit exploit aan V. F. V. B., de heer G. V. B. en mevrouw A. V. B.-V. V. betekend.

Aldus werd het vonnis op 21 november 2018 betekend, zodat het hoger beroep, rekening houdend met de verlenging omdat de betekening in Nederland gebeurde en met de weekenddagen, eindigde op maandag 7 januari 2019.

Het op 7 januari 2019 betekende hoger beroep is derhalve tijdig en ontvankelijk.

HET GEBREK AAN OVEREENSTEMMING

5.

Partijen zijn het erover eens dat de koop-verkoop onderworpen is aan Belgisch recht en dat de wet op de consumentenkoop op huidig geschil van toepassing is.

Mevrouw V. S. stelt dat de door V. F. V. B. verkochte koets een gebrek aan overeenstemming vertoont in de zin van artikel 1649 ter van het Burgerlijk Wetboek, aangezien:

- deze van bij aanvang een aantal kleine beschadigingen vertoonde (plekken zonder lak, waar roest zichtbaar was; putjes waar verf overheen was gespoten; krassen en lakbeschadigingen)
- stukken afgeslepen, zodat de koets niet op maat was gemaakt; door het afslijpen misten de scharnieren van de vering grote stukken lak
- laswerk op verschillende plaatsen duidelijk slordig uitgevoerd
- de koets was langer dan afgesproken
- de schulp zou niet met 7 cm zijn ingekort.

Zij stelt V. F. V. B., de heer G. V. B. en mevrouw A. V. B.-V. V. op grond van artikel 1649 quater van het Burgerlijk Wetboek aansprakelijk voor het gebrek aan overeenstemming.

6.

De artikelen 1649bis tot 1649 octies Burgerlijk Wetboek voorzien met betrekking tot de vrijwaringsverplichting van de verkoper voor gebreken van de verkochte zaak en voor de niet-conformiteit van de levering in van het gemene kooprecht afwijkende bepalingen met betrekking tot verkopen aan consumenten.

Het zijn echter enkel de bepalingen over de vrijwaring voor verborgen gebreken en de conformiteit van de levering van het gemene kooprecht die voor de duur van de wettelijke garantietermijn buiten werking worden gesteld. Voor het overige blijft het gemene kooprecht toepassing vinden.

Aldus rust ook op de consument de verplichting om bij de levering van het goed een normaal aandachtig onderzoek te voeren en te protesteren bij de ontdekking van een gebrek of een niet-conformiteit, bij gebreke waaraan hij wordt geacht het goed aanvaard te hebben.

De aanvaarding van de levering door de koper impliceert ook in het kader van een consumentenkoop dat het geleverde goed conform is aan het gekochte goed in geen zichtbare gebreken vertoont.

De koper die het geleverde goed zonder protest aanvaardt, erkent aldus dat het geleverde goed overeenstemt met wat is overeengekomen en vrij is van zichtbare gebreken.

7.

Het wordt niet betwist dat mevrouw V. S. de koets bij V. F. V. B. afhaalde op 15 november 2015.

Het is pas voor het eerst in e-mails vanaf 18 augustus 2016 dat melding wordt gemaakt van het thans voorgehouden gebrek aan overeenstemming en het binnenbrengen van de wagen, wat uiteindelijk gebeurde op 21 september 2016.

Waar mevrouw V. S. bij een normaal aandachtig onderzoek van de koets de thans voorgehouden niet-conformiteiten of gebreken, in zoverre zij op het ogenblik van de levering dan al aanwezig waren, diende op te merken, wordt zij geacht de koets zoals zij was te hebben aanvaard.

In zoverre plekken zonder lak waar roest zichtbaar was, putjes waar verf overheen was gespoten en diverse krassen en lakbeschadigingen op het ogenblik van de levering aanwezig waren, waren deze zichtbaar.

Dat stukken waren afgeslepen en door het afslijpen de scharnieren van de vering grote stukken lak misten, diende eveneens bij een normaal onderzoek te worden opgemerkt.

Ook slordig laswerk is zichtbaar bij een normaal onderzoek.

In de mate dat de maatvoering van de koets en de schulp dermate belangrijk was, diende ook deze bij de in ontvangst neming te worden gecontroleerd. Ook hierover werd geen enkele opmerking geformuleerd.

Dat mevrouw V. S. de koets gedurende de 9 maanden tussen de in ontvangst neming op 15 november 2015 en het eerste protest bij e-mail van 18 augustus 2016 niet gebruikte, is een louter eenzijdige bewering en ontslaat mevrouw V. S. niet van haar controleplicht.

Het gebrek aan enige opmerking of protest gedurende 9 maanden heeft tot gevolg dat mevrouw V. S. wordt geacht de koets met de thans voorgehouden niet conformiteiten en gebreken te hebben aanvaard.

8.

Daarenboven komt het aan mevrouw V. S. toe om te bewijzen dat het verkochte goed niet met de overeenkomst overeenstemt in de zin van artikel 1649 ter Burgerlijk Wetboek.

In de voorgelegde e-mails wordt geen enkele concrete afspraak gemaakt met betrekking tot de totale lengte van de koets of met betrekking tot de concrete lengte van de schulp.

Over de totale lengte van de koets wordt niet gesproken; met betrekking tot de lengte van de schulp wordt enkel gesteld dat deze met 7 cm dient te worden ingekort, zonder dat evenwel enig concreet gegeven wordt verstrekt met betrekking tot de oorspronkelijke of de uiteindelijke lengte.

De verkeerde maatvoering wordt niet bewezen.

9.

Er is dan ook geen aanleiding de koopovereenkomst te ontbinden.

De vordering in terugbetaling van de koopsom en betaling van een schadevergoeding, vermeerderd met aanheven, is ongegrond.

BESLISSING

Het hof doet uitspraak op tegenspraak en verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond.

Het hof hervormt de bestreden vonnissen en doet opnieuw recht als volgt.

Het hof verklaart de oorspronkelijke vordering van mevrouw V. S. ontvankelijk doch ongegrond en wijst mevrouw V. S. ervan af.

Het hof verwijst mevrouw V. S. in de kosten van het geding in beide aanleggen, voor V. F.. V. B., de heer G. V. B. en mevrouw A. V. B.-V. V. vastgesteld op:

- Rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg € 1.080
- Rechtsplegingsvergoeding hoger beroep € 1.440
- Rolrecht € 210
- Bijdrage begrotingsfonds € 60

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van **22 april 2020** door

Voorzitter

Griffier