



Repertoriumnummer 2020 /
Datum van uitspraak 19 februari 2020
Rolnummer 2018/AR/1354

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Tussenarrest : heropening der
debatten

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer B8E2
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

1. **M.H., handeldrijvende onder de benaming D.M.**, met maatschappelijke zetel te (adres) NEDERLAND,
appellant,

vertegenwoordigd door Mr. D.d.B., advocaat te (adres).

tegen het vonnis van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Hasselt van 27 november 2017

tegen

1. **D.H. NV**, ON (...), met maatschappelijke zetel te adres) België ,
geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. J.A. loco Mr. P.V., advocaat te (adres)

I. TEN GELEIDE

Gelet op de door de wet vereiste meegedeelde procedurestukken waaronder het vonnis van 27 november 2017 (A/16/05406) op tegenspraak gewezen door de rechtbank van koophandel (heden “*ondernemingsrechtbank*”) Antwerpen (afdeling Hasselt).

Het bestreden vonnis werd betekend op 3 april 2018.

Het verzoekschrift strekkende tot hoger beroep werd door de heer M. M.H. VAN HEES neergelegd ter griffie van dit hof op 13 juli 2018.

Het hoger beroep werd regelmatig en tijdig neergelegd en is dus toelaatbaar.

II. FEITEN EN STELLINGEN

1. NV D.H. (hierna aangeduid als “D.H.”) is een drukkerij en leverde drukwerken aan de heer M.H. (hierna aangeduid als “M.H.”).

Bepaalde van de door D.H. hiervoor uitgegeven facturen werden door M.H. niet betaald. Het zou volgende facturen betreffen:

- Factuur 20161359 van 26 mei 2016 € 2.190,00
- Factuur 20161360 van 26 mei 2016 € 6.154,00
- Factuur 20161743 van 23 juni 2016 € 2.055,00
- Factuur 20161744 van 23 juni 2016 € 1.367,00
- Factuur 20162114 van 31 juli 2016 € 13.880,00

2. In essentie betwist M.H. dat hij contractspartij was van D.H.. Hierbij verwijst hij naar een schrijven van februari 2016 waarin hij aangeeft dat offertes, orders en facturen dienen overgemaakt te worden aan “D.M.” (handelsnaam van B.B. BV). In dit schrijven wordt aangegeven *“al onze orders, jullie offertes en rekeningen alleen worden geaccepteerd door D.M./B.B. BV en door niemand anders”*.
3. Verder en abstractie makend van het bovenstaande stelt M.H. dat D.H. haar diensten niet naar behoren uitvoerde en de geleverde goederen gebreken vertoonden.

III. OORSPRONKELIJKE VORDERINGEN EN VONNIS A QUO

4. D.H. vorderde voor de eerste rechter de betaling van M.H. voor een bedrag van € 25.646,00 (vermeerderd met een forfaitair schadebeding en de gebruikelijke intresten in toepassing van art. 5 van de Wet van 2 augustus 2002). Verder worden de kosten van het geding gevorderd.
5. M.H. argumenteerde een gebrek aan rechtsmacht en (ondergeschikt) de onontvankelijkheid en de ongegrondheid van de ingestelde vorderingen.
6. De eerste rechter verklaarde over de rechtsmacht te beschikken en de hoofdeis toelaatbaar alsmede gegrond te verklaren.

IV. EISEN IN HOGER BEROEP

7. In haar verzoekschrift strekkende tot hoger beroep verzoekt de heer M.H. zijn hoger beroep toelaatbaar en gegrond te horen verklaren en als dusdanig het bestreden vonnis te horen hervormen en als volgt opnieuw recht te horen doen:
 - Zich zonder rechtsmacht te horen verklaren
 - De oorspronkelijke vordering onontvankelijk minstens ongegrond te verklaren.

- D.H. te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding.

8. D.H. verzoekt het hoger beroep af te wijzen als ongegrond en vervolgens de heer M.H. te horen veroordelen tot de kosten van het geding in beide aanleggen.

V. BEROEPSTERMIJN en VERZOEKSCHRIFT ARTIKEL 772 e.v. Ger. W.

9. In de conclusies van D.H. wordt melding gemaakt van de betekening van het bestreden vonnis op 3 april 2018. In de conclusies van M.H. wordt aangegeven dat het bestreden vonnis niet werd betekend.

Ter opheldering van dit gegeven en in het verlengde van haar ambtshalve onderzoek van de naleving van de beroepstermijn conform artikel 1051 Ger. W. (juncto artikel 55 Ger. W.) rekening houdende met het gegeven dat de akte van hoger beroep werd neergelegd op 13 juli 2018., verzocht het hof kennis te nemen van de akte van betekening.

D.H. legde een betekening neer die de datum draagt van 3 april 2018.

10. Ter zitting peilde het hof naar de wens van partijen hieromtrent schriftelijk standpunt in te nemen. Partijen wensten de zaak in beraad te laten nemen nadat zij kort mondeling standpunt innamen omtrent de al dan niet naleving van de beroepstermijn. Het hof nam de zaak vervolgens in beraad.

Na het in beraad nemen van de zaak (en blijkbaar na contactname met zijn cliënte) werd contact opgenomen door de raadsman van M.H. met de kamergriffier met de stelling dat er toch elementen zouden aanwezig zijn die zouden wijzen op het respecteren van de beroepstermijn. Gezien de zaak in beraad werd genomen, maakte de raadsman van M.H. gebruik van de mogelijkheden hem geboden in artikel 772 e.v. Ger W.

11. De raadsman van M.H. legde vervolgens (namiddag 22 januari 2020) een dusdanig verzoekschrift neer strekkende tot heropening van de debatten op 22 januari 2020.

Vervolgens werd dit verzoekschrift ter kennis gebracht aan D.H. de dato 24 januari 2020 zodat zij opmerkingen konden formuleren (en dit binnen de acht dagen). Bij schrijven van 23 januari 2020 maakt de D.H. (via haar raadsman) haar opmerkingen hieromtrent over aan het hof.

12. Gezien dit verzoekschrift dient het hof eerst over te gaan tot beoordeling hiervan.

Heropening van de debatten is slechts mogelijk wanneer het ingeroepen stuk of feit nieuw is, hetgeen betekent dat dit feit of stuk niet gekend was op het ogenblik dat de zaak in beraad werd genomen. In onderhavige zaak dient dan ook onderzocht te worden of de betekening van 3 april 2018 een stuk betreft waaromtrent M.H. geen kennis kon hebben tijdens dan wel voor de zitting van 22 januari 2020. Hierbij dient onderlijnd te worden dat het de kennis van M.H. betreft en niet de kennis van de raadsman van M.H..

Er kan geen betwisting bestaan dat het stuk dat M.H. voorlegt (i.e. betekeningsakte van 4 juni 2018) bekend was aan M.H. op de pleitdatum van 22 januari 2020. Mede in het licht van de eigen stelling (van zijn raadsman) dat geen schriftelijk standpunt meer nodig was omtrent de ambtshalve opmerkingen van het hof omtrent de beroepstermijn, wordt het verzoekschrift conform artikel 772 e.. Ger. W. afgewezen als ongegrond.

13. Anderzijds stelt het hof vast dat de betekening die D.H. voorlegt een aangetekende kennisgeving betreft aan de Nederlandse deurwaarders (S. GERECHTSDEURWAARDERS) doch blijkbaar niet rechtstreeks aan de heer M.H.. In deze betekening wordt de aangezochte deurwaarder verzocht *“overeenkomstig het in de aangezochte staat van toepassing zijnde recht uiterlijk binnen één maand na de ontvangst ervan over te gaan tot betekening van het stuk.”* Deze betekening wordt niet meegedeeld aan het hof.

In het exploot wordt verder melding gemaakt van artikel 14 Vo. EG nr. 1393/2007 dat voorziet dat de betekening van gerechtelijke stukken in aan een andere lidstaat verblijvende personen rechtstreeks door postdiensten kan verricht worden bij aangetekend schrijven met ontvangstbevestiging of op gelijkwaardige wijze. De akte voorgelegd door D.H. stelt dat *“ondergetekende (...) aan het adres van de in buitenland bevindende geadresseerde een kopie van het exploot werd overgemaakt, alsmede van de erin vermelde stukken, (alsmede ...)” onder aangetekende omslag met bericht van kennisgeving en ontvangst*”.

Het hof stelt vast dat noch het ontvangstbewijs van de betekening aan de Nederlandse deurwaarders (S. GERECHTSDEURWAARDERS), noch het bewijs van de

rechtstreekse verzending aan, dan wel ontvangst door M.H. van de aangetekende zending per postdiensten wordt aangehecht aan het neergelegde stuk.

Gezien de verstreckende gevolgen omtrent het overschrijden van de beroepstermijn, acht het hof het aangewezen hieromtrent partijen verder standpunt te laten innemen.

VI. Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Wijst het verzoekschrift artikel 773 Ger.W. van 22 januari 2020 neergelegd door de heer M.H. af als ongegrond.

Heropent de debatten om partijen standpunt te laten innemen omtrent de overweging onder randnr. 13 van dit tussenarrest en deze standpunten op te nemen in een allesomvattende syntheseconclusie.

Legt volgende conclusieagenda op aan partijen:

- Voor de NV D.H.: 11 maart 2020
- Voor de heer M.H. : 8 april 2020
- Voor de NV D.H.: 29 april 2020

Het hof heropent de debatten op **3 juni 2020 om 11.30 u (pleitduur : 60 minuten)**.

De beslissing over de kosten wordt aangehouden.

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van **19 februari 2020** door

Raadsheer
Griffier