



Repertoriumnummer 2020/
Datum van uitspraak 11 februari 2020
Rolnummer 2019/AR/499

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Eindarrest

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

B7M kamer
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

NV P.,

met maatschappelijke zetel te [adres – België]
ingeschreven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het
ondernemingsnummer [...],

- appellante,
- ter terechtzitting van 13 januari 2020 is de heer [...] in zijn hoedanigheid van
zaakvoerder verschenen en werd deze bijgestaan door zijn raadsman meester
[...] loco meester [...], advocaat te [adres] (ref.:);

tegen het vonnis van de 4^e kamer van de ondernemingsrechtbank Antwerpen,
afdeling Hasselt van 18 december 2018, gekend onder het rolnummer AR A/17/03634;

tegen:

BV ITT C.,

met maatschappelijke zetel te 1014 BM Amsterdam (Nederland), [adres],
ingeschreven onder het KvK-nummer [...] en met Nederlands BTW-nummer [...];

- geïntimeerde,
- vertegenwoordigd door meester [...] loco meester [...] en meester [...], in eigen
naam, beiden advocaat te [adres] (ref.:) en loco meester [...], advocaat te [...];

* * *

1. Feitenrelaas

De feiten die aan dit geschil ten grondslag liggen, werden afdoende weergegeven in
het bestreden vonnis. Het hof verwijst hiernaar.

NV P. (appellante, hierna “P.” genoemd) heeft een offerte gevraagd op 23 februari 2017 aan BV ITT C. (geïntimeerde, hierna “ITT” genoemd) voor een veiligheidsklep (merk Dresser, type 19096 MCO 1”*1) ten behoeve van haar klant, NV V. Belgium (hierna “V” genoemd). Deze bestelling werd op 11 maart 2017 bevestigd door P.

Het gekochte goed diende vooraf betaald te worden.

Volgens V. voldeed de geleverde veiligheidsklep echter niet.

2. Bestreden beslissing

In het bestreden vonnis oordeelde de eerste rechter dat het Nederlands recht en het Weens Koopverdrag van toepassing waren op dit geschil. De eerste rechter oordeelde dat het gebrek aan conformiteit niet werd bewezen en de eis van P. werd afgewezen. P. werd veroordeeld tot betaling van de gerechtskosten.

3. Eisen in hoger beroep

P. heeft hoger beroep ingesteld om het bestreden vonnis te horen her-vormen, voor recht te horen zeggen dat het Belgisch recht en het Weens Koopverdrag van toepassing zijn op dit geschil, de verkoopovereenkomst te horen ontbinden lastens ITT, ITT te horen veroordelen tot vrijwaring van P., dit arrest te waarmaken als Europese executoire titel en ITT te horen veroordelen tot betaling van de gerechtskosten.

In ondergeschikt orde verzoekt P. de aanstelling van een gerechts-deskundige.

In ondergeschikte orde stelt ITT incidenteel hoger beroep in om voor recht te horen zeggen dat het hof zonder rechtsmacht is en om voor recht te horen zeggen dat het Weens Koopverdrag niet van toepassing is op dit geschil.

4. Beoordeling

4.1. Over de toelaatbaarheid van de hogere beroepen

Het bestreden vonnis werd niet betekend.

Het hoger beroep dat werd ingesteld met het verzoekschrift dat op 14 maart 2019 werd neergelegd ter griffie van dit hof, is tijdig en regelmatig naar de vorm.

Het betreft hier in geen geval een onsplitsbaar geschil in de zin van artikel 31 van het Gerechtelijk Wetboek. Dit arrest en de vonnissen van de eerste rechter behoeven geen reële executie, maar kunnen perfect bij equivalent (dit is door beslag op het vermogen van de debiteur) worden uitgevoerd, zodat er geen sprake kan zijn van materiële onmogelijkheid om deze rechterlijke uitspraken samen uit te voeren.

Het hoger beroep is toelaatbaar.

Het incidenteel hoger beroep is eveneens tijdig, regelmatig naar de vorm en toelaatbaar.

4.2. Over de gegrondheid van de hogere beroepen

Samen met de eerste rechter oordeelt het hof dat ITT niet bewijst dat haar algemene voorwaarden tegenstelbaar zijn aan P. Het wordt immers niet aangetoond dat P. kennis kon nemen van deze algemene voorwaarden en deze heeft aanvaard voor de contractsluiting.

Aangezien ITT in vrijwaring werd geroepen in de procedure ingesteld door V. tegen P., heeft de eerste rechter terecht geoordeeld dat de Belgische rechtscolleges rechtsmacht hebben om kennis te nemen van dit geschil, op basis van artikel 8.2 van de Brussel *Ibis* Verordening.

De eerste rechter heeft ook terecht geoordeeld dat, bij gebrek aan rechtskeuze door de partijen en nauwere band van de overeenkomst met België, het Nederlandse recht met inbegrip van het Weens Koopverdrag van toepassing is op dit geschil, op basis van artikel 4.1 van de Rome I Verordening. Het wordt niet aangetoond dat de toepassing van het Weens Koopverdrag contractueel werd uitgesloten.

Bij de offerteaanvraag van P. werd duidelijk vermeld dat de veiligheidsklep moest beantwoorden aan de bijgevoegde tekening (stuk 1 stukkenbundel P.). ITT heeft hierop niet geantwoord dat er geen tekening gevoegd was bij de offerteaanvraag. ITT moet dus worden geacht deze tekening te hebben ontvangen bij de bestelling. Uit die tekening en de daarop aangebrachte vermeldingen blijkt onmiskenbaar dat de bestelde veiligheidsklep in inox vervaardigd moest worden en voorzien moest zijn van een in- en uitgaande flens. ITT is een professionele verkoper gespecialiseerd in deze producten. Als de bestelling niet duidelijk was voor haar, moest zij nadere specificaties aan P. vragen.

ITT heeft onbetwistbaar niet geleverd wat besteld was en P. heeft deze levering zo snel als mogelijk geprotesteerd. Wat ITT heeft geleverd is een veiligheids-klep zonder in- of uitgaande flens en die niet in inox werd vervaardigd. Dit wordt overigens niet betwist door ITT. Zij stelt enkel dat zij geleverd heeft wat besteld werd.

De eis van P. is in de volgende mate gegrond.

4.3. Over de gerechtskosten

ITT dient als in het ongelijk gestelde partij te worden veroordeeld tot betaling van de gerechtskosten, waarbij er geen redenen voorhanden zijn om af te wijken van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding, die door partijen op 1.080 euro wordt begroot.

5. Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verklaart het incidenteel hoger beroep toelaatbaar maar ongegrond.

Verklaart het hoger beroep toelaatbaar en gegrond als volgt;

Hervormt het bestreden vonnis als volgt en opnieuw rechtsprekende;

Verklaart de eis van NV P. gegrond als volgt;

Ontbindt de verkoopovereenkomst ten laste van BV ITT C.

Veroordeelt BV ITT C. tot integrale vrijwaring van NV P. ten aanzien van NV V. Belgium.

Veroordeelt BV ITT C. tot betaling van de gerechtskosten aan de zijde van NV P. begroot en door het hof vereffend op:

- | | |
|---|-------------|
| - dagvaardingskosten in tussenkomst: | 341,38 euro |
| - rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg: | 1.080 euro |

Bevestigt het bestreden vonnis voor het overige.

Veroordeelt BV ITT C. tot betaling van de kosten van het hoger beroep aan de zijde van NV P. begroot en door het hof vereffend op:

- rechtsplegingsvergoeding hoger beroep: 1.080 euro

Veroordeelt BV ITT C. tot betaling van het rolrecht van 400 euro aan de Belgische Staat, betaalbaar op eerste verzoek van de bevoegde fiscale administratie.

Waarmerkt dit arrest als Europese Executoriale titel conform Verordening EG 805/2004.

Dit arrest werd uitgesproken op de openbare terechtzitting van **11 februari 2020** door

Raadsheer dd. Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Griffier