



|                                               |
|-----------------------------------------------|
| Repertoriumnummer<br><b>2020 /</b>            |
| Datum van uitspraak<br><b>3 februari 2020</b> |
| Rolnummer                                     |
|                                               |

### Uitgifte

|                |                |                |
|----------------|----------------|----------------|
| Uitgereikt aan | Uitgereikt aan | Uitgereikt aan |
| op<br>€<br>BUR | op<br>€<br>BUR | op<br>€<br>BUR |

☐ Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

# Hof van beroep Antwerpen

Eindarrest

## Arrest

**FAMILIEKAMER** (kamer F2E)  
burgerlijke zaken

|                     |
|---------------------|
| Aangeboden op       |
| Niet te registreren |

**2019/FA/79**

**V. D.** H., geboren te (Nederland) op, wonende te (Nederland), RRN;

**APPELLANTE**

in persoon, bijgestaan door Meester D. Meester A., advocaat te;

tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Turnhout, van 15 november 2018;

tegen

**L.** G., geboren te (Nederland) op, wonende te (België), RRN;

**GEINTIMEERDE**

in persoon, bijgestaan door Meester R., advocaat te;

**Feiten en voorgaanden**

1.

Partijen zijn gehuwd in Schotland op 6 december 1995 met een huwelijkscontract naar Nederlands recht verleden voor notaris P. te Eindhoven op 28 november 1995.

Er werden geen kinderen geboren uit dit huwelijk.

Partijen zijn uit de echt gescheiden bij vonnis van de rechtbank te 's-Gravenhage (Nederland) van 3 december 2008. Dit vonnis werd ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand op 3 februari 2009.

Bij beschikking van 12 oktober 2011 van het Gerechtshof te 's-Gravenhage (Nederland) werd aan mevrouw V. D. een persoonlijk onderhoudsgeld toegekend van 950 euro per maand.

Bij beschikking van de rechtbank te 's-Gravenhage van 21 oktober 2011 werd het minnelijk akkoord geacteerd tussen partijen m.b.t. de afwikkeling van de huwelijkse voorwaarden als volgt:

- De heer L. betaalde 150.000 euro voor slot van alle rekening
- Ieder behield de saldi van de bank- spaarrekeningen op zijn/haar naam;
- M.b.t. de lopende polissen en pensioenvoorzieningen naar de toekomst :
  - Polis op naam van meneer en de polis met Koersplan (later Aegon met nummer) op naam van mevrouw en de polis met nr. op naam van mevrouw worden gesplitst
  - De man/vrouw polis bij Nationale Nederlanden wordt gesplitst indien blijkt dat deze polis op beider naam staat; meneer blijft verzekeringsnemer indien blijkt dat de polis op naam van meneer staat, onder de voorwaarde dat het waardeverschil tussen de datum van het huwelijk en de peildatum van 27 november 2007 wordt verrekend
  - De aan partijen gekende polis Aegon valt onder de wet verevening pensioenrechten bij scheiding;
  - Meneer vrijwaart mevrouw voor de fiscale gevolgen van de thans getroffen regeling en voorts voor eerder opgelegde belastingaanslagen;
- Partijen gaven mekaar finale kwijting;
- Mevrouw behield het appartement dat zij bezat te Tilburg en hetgeen zij verhuurd had.

2.

Bij dagvaarding van 7 juli 2017 vorderde meneer in essentie dat gezegd wordt voor recht dat hij geen alimentatie meer verschuldigd is aan mevrouw met ingang van 1 januari 2017 of 1 juni 2017 en alleszins sedert 1 september 2017, minstens vorderde hij de herziening ervan.

Bij het bestreden vonnis van 15 november 2018 van de familierechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout, werd gezegd voor recht dat met ingang van 1 oktober 2017 de onderhoudsuitkering na echtscheiding wordt herleid naar 450 euro per maand, jaarlijks te indexeren. Partijen werden bij helften tot de gerechtskosten veroordeeld.

### **Eisen in hoger beroep**

3.

Mevrouw V. D. tekende hoger beroep aan tegen dit vonnis en vordert in haar laatste conclusie bij hervorming van het bestreden vonnis de oorspronkelijke vordering van de heer Leermakers ongegrond te verklaren en hem te verwijzen in de kosten, waarbij mevrouw de rechtsplegingvergoeding begroot op 1.440 euro per aanleg.

4.

De heer L. besluit tot de onontvankelijkheid van de vordering van mevrouw, minstens de ongegrondheid. Hij stelt incidenteel beroep in en vordert de afschaffing van de persoonlijke alimentatie en verzoekt te horen zeggen voor recht dat hij geen alimentatie meer verschuldigd is, minstens met ingang van 1 januari 2017 of 1 juni 2017, alleszins sedert 1 september 2017.

Hij vordert minstens de vordering in alimentatie te herzien en vast te stellen dat er geen behoefte meer is in haren hoofde, minstens deze aan haar zelf te wijten is, en aldus de alimentatie af te schaffen, minstens te herleiden naar recht, met ingang vanaf 1 januari 2017 en zoals hierna bepaald de einddatum te bepalen.

De heer L. vordert dat gezegd wordt voor recht dat de einddatum inzake de alimentatie waarop mevrouw gerechtigd is, dient vastgelegd op 12 jaar na echtscheiding en derhalve te zeggen voor recht dat per 1 februari 2021 elke vorm van alimentatie ten behoeve van mevrouw zal zijn vervallen. Ondergeschikt vordert hij dat gezegd wordt voor recht dat de einddatum inzake de alimentatie waarop mevrouw gerechtigd is, de duur van het huwelijk niet kan overschrijden en aldus dient vastgelegd op 13 jaar en 1 maand na echtscheiding en derhalve te zeggen voor recht dat per 1 maart 2022 elke vorm van alimentatie ten behoeve van mevrouw zal zijn vervallen.

Volstrekt ondergeschikt vordert meneer dat zijn alimentatieverplichting opgeschort wordt tot aan de behandeling ten gronde, wanneer mevrouw al haar inkomstenstukken en fiscale aanslagen zal hebben bijgebracht. Tot slot vordert hij de veroordeling van mevrouw tot de gerechtskosten, waarbij de rechtsplegingsvergoeding begroot wordt op 1.440 euro per aanleg.

### **Beoordeling**

#### **Over de bevoegdheid en het toepasselijk recht**

5.

Er bestaat geen betwisting omtrent de bevoegdheid van de Belgische rechtbanken en hoven.

Wat betreft het toepasselijke recht blijkt zowel uit het vonnis als het proces-verbaal van de terechtzitting dat partijen zich akkoord verklaarden omtrent het toepasselijke Belgische recht.

Geïntimeerde voert aan dat het Belgische recht van toepassing is, behoudens wat betreft de duurtijd van de alimentatieverplichting, waarvoor het Nederlandse recht van toepassing is en dit aangezien partijen omtrent de echtscheiding destijds opteerden voor het Nederlandse recht.

6.

Overeenkomstig artikel 15 van Verordening (EG) nr. 4/2009, 18 december 2008 betreffende de bevoegdheid, het toepasselijke recht, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen en de samenwerking op het gebied van onderhoudsverplichtingen wordt het recht dat van toepassing is op onderhoudsverplichtingen bepaald overeenkomstig het Haagse Protocol van 23 november 2007 inzake het recht dat van toepassing is op onderhoudsverplichtingen (hierna: Haagse Protocol) in de lidstaten die door dit protocol gebonden zijn.

Krachtens artikel 3 van het Haagse Protocol dient inzake onderhoudsverplichtingen aangeknoopt te worden bij de wet van de Staat van de gewone verblijfplaats van de onderhoudsgerechtigde. Voor de onderhoudsverplichtingen tussen ex-echtgenoten wordt op deze algemene regel een uitzondering voorzien in artikel 5 van het Haagse Protocol, met name dat artikel 3 niet van toepassing is indien één der partijen zich hiertegen verzet en indien het recht van een andere Staat, meer bepaald van de Staat van de laatste gemeenschappelijke gewone verblijfplaats, een nauwere band met het huwelijk vertoont, in welk geval het recht van die laatste Staat van toepassing is.

In deze zaak woonde mevrouw op het ogenblik van de dagvaarding in België en was de laatste echtelijke verblijfplaats gelegen te (België). Meneer geeft aan zich voor de eerste rechter niet te verzetten en aanvaardde het recht van de verblijfplaats van de onderhoudsgerechtigde, zijnde België.

Thans is mevrouw gedomicilieerd in Nederland. Aangezien de laatste gemeenschappelijke verblijfplaats in België was, zijn partijen het er over eens dat het Belgische recht een nauwere band vertoont met het huwelijk.

Aldus is het Belgische recht van toepassing.

7.

Wat betreft de duurtijd van de onderhoudsverplichting dient vastgesteld te worden dat bij beschikking van het Gerechtshof te 's-Gravenhage een persoonlijk onderhoudsgeld na

echtscheiding van 950 euro per maand werd toegekend volgens het Nederlandse recht, hetgeen inhoudt dat voor de duurtijd ervan het Nederlandse recht van toepassing was. Indien de rechter geen termijn heeft vastgesteld, zoals in deze zaak, eindigt overeenkomstige artikel 1:157 lid 4 Nederlands Burgerlijk Wetboek de verplichting tot levensonderhoud van rechtswege na het verstrijken van een termijn van twaalf jaren, die aanvangt op de datum van inschrijving van de beschikking in de registers van de burgerlijke stand. Dit gegeven dient als uitgangspunt genomen te worden bij de beoordeling van de eisen van partijen.

### **Over de toelaatbaarheid van het hoger beroep**

8.

Het bestreden vonnis werd betekend op 28 januari 2019. Het hoger beroep dat werd ingesteld met het verzoekschrift dat op 25 januari 2019 werd neergelegd ter griffie van dit hof, is tijdig.

Meneer voert aan dat mevrouw in het verzoekschrift geen opgave doet van haar rijksregisternummer, beroep en werkelijke en actuele woon- en verblijfplaats en besluit aldus tot de onontvankelijkheid van het hoger beroep.

Het verzoekschrift hoger beroep vermeldt wel degelijk het adres van mevrouw. Haar beroep en rijksregisternummer worden niet vermeld, doch meneer toont niet aan dat deze onregelmatigheid zijn belangen schaadt.

Het hoger beroep is derhalve regelmatig naar de vorm en toelaatbaar.

Het incidenteel beroep, ingesteld bij eerste conclusie van 29 mei 2019 is eveneens tijdig, regelmatig naar de vorm en toelaatbaar.

### **Over de gegrondheid van het hoger beroep**

9.

Overeenkomstig artikel 301 §7 Burgerlijk Wetboek kan de rechtbank, op vordering van een van de partijen, de uitkering verhogen, verminderen of afschaffen, indien, ingevolge nieuwe omstandigheden onafhankelijk van de wil van de partijen, het bedrag ervan niet meer is aangepast en indien de financiële toestand van de partijen wijzigt door de vereffening en verdeling van de huwgemeenschap of van de onverdeeldheid die tussen hen bestond.

Om de voorliggende eis van de man te onderzoeken en na te gaan of er sprake is van gewijzigde omstandigheden die een wijziging van de onderhoudsuitkering rechtvaardigen, wordt de huidige situatie vergeleken met de toenmalige situatie.

10.

De eerste rechter heeft een correcte analyse gemaakt van de beschikking van 12 oktober 2011 van het Gerechtshof te 's-Gravenhage en van de beschikkingen van 13 november 2019 en van 25 mei 2010 van de rechtbank te 's-Gravenhage, die door het hof bijgetreden en overgenomen wordt.

Samengevat blijkt uit deze beschikkingen dat bij de beoordeling rekening gehouden werd met een inkomen in hoofde van meneer van 2.577 euro netto per maand en in hoofde van mevrouw van 1.353,64 euro per maand, te vermeerderen met vakantietoeslag.

11.

De eerste rechter heeft op grond van een oordeelkundige motivering, op basis van de aldan beschikbare gegevens een correcte analyse gemaakt van de huidige economische situatie van partijen, die door het hof bijgetreden en overgenomen wordt.

Ter aanvulling van de motivering van de eerste rechter en ter beantwoording van de argumenten in hoger beroep, alsook rekening houdend met de nieuwe gegevens voegt het hof toe hetgeen volgt.

12.

Mevrouw ontving in 2019 maandelijks een invaliditeitsuitkering van ongeveer 1.302 euro en een Nederlands pensioen van 183,26 euro. Uit de e-mail van BPL Pensioen van meneer van 13 september 2019 blijkt dat bij de uitbetaling van het Nederlandse pensioen een vergissing begaan is en dat het pensioen van mevrouw nog steeds 201 euro bedraagt.

Terecht heeft de eerste rechter ook een bedrag van 125 euro als opbrengst van het ontvangen kapitaal van 150.000 euro mee in rekening genomen. Het akkoord m.b.t. de afwikkeling van de huwelijkse voorwaarden dateert immers van na de beschikking van het Gerechtshof te 's-Gravenhage.

Mevrouw voert aan dat zij de woning in (Nederland) niet verhuurd. Zij verblijft zelf in deze woning als ze niet in Gambia verblijft. De hypothecaire last op dit onroerend goed bedraagt 658 euro per maand.

Mevrouw geniet geen inkomsten uit de Jappaleh Foudation vzw en/of een project in Gambia, maar kan wel genieten van diverse voordelen alle aard, zoals het voertuig van de vzw.

Dat mevrouw voor haar verblijf in Gambia gedurende 9 maanden een bedrag van 13.500 euro diende te betalen, is niet aangetoond. Er ligt enkel een factuur voor, doch geen betalingsbewijs.

Rekening houdend met de voorliggende elementen kan het maandelijks netto-inkomen van mevrouw geraamd worden op ongeveer 1.700 euro per maand. Dit houdt een vermeerdering in van haar inkomsten ten opzichte van de beoordeling in 2011.

13.

Wat betreft het inkomen van meneer blijken er geen wijzigingen ten opzichte van de beoordeling door de eerste rechter.

Gelet op de voorliggende stukken aanvaardt het hof een maandelijks pensioen van 1.980 euro netto. Tevens dient rekening gehouden te worden met het door meneer ontvangen kapitaal ingevolge de verkoop van BVBA Groentotaal, hetgeen minimaal op 475 euro per maand geraamd kan worden. Aldus is er een lichte daling in de inkomsten van meneer ten opzichte van de beoordeling in 2011.

De woonlast van meneer bedraagt 1.000 euro.

14.

Zowel mevrouw als meneer beweren dat de andere kostendelend samenwonen. Meneer ontkent alleszins niet een vriendin te hebben. Mevrouw geeft aan dat zij geen relatie heeft met de heer M., doch geeft wel toe dat zijn firma op haar adres in (Nederland) gevestigd is.

15.

Rekening houdend met alle voorliggende elementen zijn er dan ook geen gewijzigde omstandigheden die een afschaffing van de onderhoudsuitkering verantwoorden en heeft de eerste rechter correct geoordeeld dat de onderhoudsuitkering van mevrouw herleid dient te worden naar 450 euro per maand, met ingang van 1 oktober 2017.

16.

Gelet op het incidenteel beroep van meneer betreffende de duurtijd en hetgeen desbetreffend overwogen werd onder randnummer 7 kan vastgesteld worden dat de duurtijd van de onderhoudsuitkering 12 jaar bedraagt, te rekenen vanaf de datum van inschrijving van de beschikking in de registers van de burgerlijke stand.

### **Over de kosten van het hoger beroep**

17.

Gelet op de familiale aard van de zaak en de hoedanigheid van partijen worden de kosten van de beroepsprocedure omgeslagen met dien verstande dat ieder der partijen de door hemzelf/haarzelf gemaakte kosten zal dragen.

### **Beslissing**

Het Hof beslist bij arrest op tegenspraak;



De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verklaart het hoger beroep toelaatbaar maar ongegrond.

Verklaart het incidenteel hoger beroep toelaatbaar en gegrond als volgt.

Bevestigt het bestreden vonnis.

Stelt vast dat de onderhoudsverplichting van de heer Leermakers van rechtswege eindigt na het verstrijken van een termijn van twaalf jaren, die aanvangt op de datum van inschrijving van de beschikking in de registers van de burgerlijke stand.

Verwijst iedere partij, na omslaan van de rechtsplegingsvergoedingen, tot de eigen kosten van het hoger beroep.

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van **3 februari 2020** door

**Raadsheer**

**Griffier**