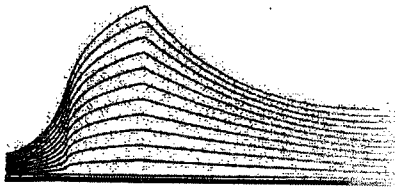


4



151005

Uitgifte

Repertoriumnummer 2019 / 3198
Datum van uitspraak 30 december 2019
Rolnummer I. 2017/FA/789 II. 2018/FA/136

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

☐ Niet aan te bleden aan de
ontvanger

na tussenarrest van 7 maart 2019

TUSSENARREST
heropening debat

verdere behandeling
op 14 mei 2020
om 14u00

Hof van beroep
Gent

Arrest

elfde ter kamer

Aangeboden op 31 DEC. 2019
Niet te registreren

COVER 01-00001547077-0001-0018-01-01-1



en in de zaak van

II. 2018/FA/136

D. D.,

wonende te Duitsland, [REDACTED]
thans woonst kiezende op het kantoor van zijn raadsman te [REDACTED]
[REDACTED]
appellant,

hebbende als raadsman mr. [REDACTED], advocaat te [REDACTED]
[REDACTED]

tegen

B.

wonende te [REDACTED]
geïntimeerde,

hebbende als raadsman mr. [REDACTED], advocaat te [REDACTED]
[REDACTED]

wijst het hof het volgend arrest:

I. RECHTSPLEGING

1. Het hof nam kennis van het tussenarrest gewezen door dit hof en deze kamer op 7 maart 2019.

Ter beoordeling zijn de hogere beroepen:

- tegen het vonnis van 26 oktober 2017 van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank, 19^{de} kamer (rolnummer 17/977/A) (de zaak I, voor het hof gekend onder het rolnummer 2017/FA/789);
- tegen het vonnis van 26 oktober 2017 van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank, 19^{de} kamer (rolnummer 16/3594/A) (de zaak II, voor het hof gekend onder het rolnummer 2018/FA/136).

Na tussenarrest werden de inmiddels samengevoegde zaken I en II behandeld in raadkamer ter terechtzitting van 24 oktober 2019.

De heer A■■■■ D■■■■ verscheen niet. De ter terechtzitting van 24 oktober 2019 ook namens hem neergelegde conclusie vermeldt dat hij is overleden op 9 juni 2019.

Mevrouw ■■■■ C■■■■, mevrouw ■■■■ B■■■■ en de heer D■■■■ d■■■■ partijen werden gehoord bij monde van hun raadslieden. Zij waren tevens in persoon aanwezig en werden gehoord.

Mevrouw ■■■■ C■■■■ en de heer D■■■■ D■■■■ werden hierbij bijgestaan door de aangestelde tolk, mevrouw ■■■■■■■■■■, die na het afleggen van de door de wet vereiste eed de gezegden van het Nederlands in het Italiaans en omgekeerd heeft omgezet.

Advocaat-generaal Chantal Lanssens werd op dezelfde terechtzitting gehoord in haar advies. Dit werd mondeling uitgebracht gelet op de omstandigheden van de zaak.

De heer D■■■■ D■■■■ formuleerde zijn opmerkingen ter zake.

Mevrouw ■■■■ C■■■■ en mevrouw ■■■■ B■■■■ zagen af van hun recht tot het formuleren van opmerkingen.

De dossiers van de rechtspleging en de overgelegde stukken werden ingezien.

Wijlen de heer A■■■■ D■■■■ en mevrouw ■■■■ C■■■■ legden een dossier neer met 14 stukken, volgens inventaris.

Mevrouw ■■■■ B■■■■ legde, na het tussenarrest van 7 maart 2019, een digitaal dossier neer ter griffie met de aanvullende stukken 15 tot en met 28, volgens inventaris. Ter terechtzitting van 24 oktober 2019 legde zij vervolgens 2 dossiers neer, met name een dossier met 14 stukken, alsook het dossier met de aanvullende stukken 15 tot en met 28, beiden volgens inventaris.

De heer D■■■■ D■■■■ legde, na het tussenarrest van 7 maart 2019, een digitaal dossier neer ter griffie met 20 stukken, volgens inventaris. Ter terechtzitting van 24 oktober 2019 legde hij een papieren versie neer van dit dossier en legde hij bovendien nog een dossier neer met 7 bijkomende stukken, volgens inventaris.

Behoudens in de gevallen waarin conclusie mag worden genomen buiten de in artikel 747 Ger.W. bedoelde termijnen nemen de laatste conclusies van de partijen, meer bepaald de conclusie van wijlen de heer A■■■■ D■■■■ en mevrouw ■■■■ C■■■■, neergelegd ter terechtzitting van 24 oktober 2019, de conclusie van mevrouw ■■■■ B■■■■, neergelegd ter griffie op 23 september 2019, en de conclusie van de heer D■■■■ D■■■■, neergelegd ter

3. Bij het bestreden vonnis in de zaak I van 26 oktober 2017 werd geoordeeld als volgt (citaat):

“(…)

Verklaart de respectieve vorderingen van partijen ontvankelijk en slechts in de hierna bepaalde mate gegrond:

1) Kent aan de grootouders volgend recht op persoonlijk contact:

- **Tijdens de schoolperiodes:** Eén weekendverblijf per jaar, van de zaterdagmorgen 10u tot de zondagmiddag 17u wanneer de kinderen bij de moeder verblijven.
 - dit weekend dient tussen de moeder en de grootouders onderling te worden geregeld. Bij gebreke aan akkoord betreft dit de zaterdag die voorafgaat aan het eerste weekend van de paasvakantie, waarbij gerekend wordt dat de paasvakantie begint vanaf de laatste schooldag;
 - dit weekend dient door te gaan in België en in de omgeving van de woonplaats van de moeder (in een straal van 50km) en de vader mag hierbij niet aanwezig zijn;
 - de grootouders dienen de ouders te laten weten waar ze zullen verblijven met de kinderen en staan in voor het vervoer.
- **Tijdens de school - en vakantieperiodes:**
 - één skype-moment per maand van een half uur op een tijdstip door de moeder te bepalen;
 - op de verjaardagen van de kinderen en grootouders, een skype-moment van een kwartier op een tijdstip door de moeder te bepalen;
 - op kerstmis en nieuwjaar wanneer de kinderen bij de moeder verblijven, een skype-moment van een kwartier op een tijdstip door de moeder te bepalen.

2) Wijst het meer of anders gevorderde af als ongegrond.

3) Bepaalt dat de gedingskosten worden omgeslagen tussen partijen, in die zin dat elke partij haar eigen kosten draagt, en zegt dat er geen rechtsplegingsvergoeding verschuldigd is, gelet op de hoedanigheid van partijen.

4) Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad, spijs elk verhaal en zonder borgstelling.

“(…)”.

4. Bij het bestreden vonnis van 26 oktober 2017 in de zaak II werd geoordeeld als volgt (citaat):

“(…)”

I. Stelt vast dat de grootouders A■■■■ D■■■■ en ■■■■ C■■■■ geen partij in zake zijn in huidige procedure.

II. Verklaart de respectieve vorderingen van de ouders ontvankelijk en beoordeelt ze ten gronde als volgt:

1) Zegt voor recht dat het arrest d.d. 17 augustus 2016 van het Öberlandersgericht in België verder dient erkend te worden aangaande de toekenning van het exclusief ouderlijk gezag van de moeder en wijst de vorderingen van de vader af als ongegrond.

Stelt vast dat de vader afstand doet van zijn vordering wat betreft de Europese school.

Verleent akte aan de moeder van haar akkoord om de vader in te lichten over belangrijke of levensbedreigende medische zaken met betrekking tot de kinderen en hun schoolresultaten.

2) Verleent verdere uitvoering aan voormeld arrest d.d. 17 augustus 2016 en voorziet in volgend recht op persoonlijk contact voor de vader tijdens de vakantieperiodes als volgt:

2.1. Tijdens de Belgische paasvakantie verblijven de kinderen tijdens de pare jaren de eerste week bij de vader en de tweede week bij de moeder. Tijdens de onpare jaren verblijven zij de eerste week bij de moeder en de tweede week bij de vader. De paasvakantie gaat in van zaterdag tot zaterdag. De moeder brengt de kinderen naar de luchthaven van Zaventem en de vader brengt de kinderen terug naar de luchthaven van Zaventem tenzij de moeder zou akkoord gaan om de kinderen naar de vader te brengen.

2.2. Tijdens de Belgische zomervakantie verblijven de kinderen bij de vader van 24 juli tot 21 augustus. De moeder brengt de kinderen naar de luchthaven van Zaventem en de vader brengt de kinderen terug naar de luchthaven in Zaventem tenzij partijen akkoord gaan om de kinderen op te halen op het respectieve adres van de andere ouder. De moeder verklaart zich akkoord om de kinderen in voorkomend geval te laten vliegen naar Italië naar de grootouders.

2.3. Tijdens de Belgische herfstvakantie verblijven de kinderen bij de vader. Deze vakantie gaat in van zaterdag tot zaterdag. De moeder brengt de kinderen naar de luchthaven van Zaventem en de vader brengt de kinderen terug naar de luchthaven van Zaventem.

2.4. Tijdens de Belgische kerstvakantie verblijven de kinderen tijdens de pare jaren de eerste week bij de vader en de tweede week bij de moeder. Tijdens de onpare jaren verblijven zij de eerste week bij de moeder en de tweede week bij de vader. De kerstvakantie gaat in van zaterdag tot de zaterdag. De moeder staat in voor het vervoer van de kinderen naar München, zowel voor het halen als terugbrengen.

2.5. Tijdens de Belgische krokusvakantie verblijven de kinderen in de onpare jaren bij de vader en tijdens de pare jaren bij de moeder. Deze vakantie gaat in van zaterdag tot zaterdag. De moeder brengt de kinderen naar de luchthaven van Zaventem en de vader brengt de kinderen terug naar de luchthaven van Zaventem tenzij de moeder zou akkoord zijn om de kinderen naar de vader te brengen.

2.6. Modaliteiten

De ouders proberen er voor te zorgen dat de kinderen tegen 20 uur bij de andere ouder zijn. De ouders verwittigen elkaar via e-mail omtrent de aankomsttijd. Elke ouder staat in voor de eigen vervoerskosten van het brengen en het halen.

De ouders kunnen steeds in onderling overleg tot een andere vakantie­regeling komen.

3) Verleent verdere uitvoering aan voormeld arrest en voorziet in een recht op persoonlijk contact door middel van volgende skypemomenten:

- *De kinderen skypen elke donderdag van 19u tot 19u30 met de vader, dit tijdens de schoolperiodes.*
- *De ouders zijn vrij om hun eigen ouders hier al dan niet in te betrekken.*
- *De skyperegeling loopt door tijdens de zomervakantie en geldt wederzijds, ongeacht bij welke ouder de kinderen dan verblijven;*
- *Op 25 december en 1 januari wordt telkens in een wederzijds skypemoment voorzien, telkens van 19u tot 19u30 ongeacht bij welke ouder de kinderen verblijven.*
- *Er kan tevens in voorkomend geval in een wederzijds skypemoment van 19u tot 19u30 worden voorzien op de verjaardag van de kinderen en de ouders, ongeacht bij welke ouder de kinderen dan verblijven;*

4) Wijst de vordering van de vader tot wijziging van de onderhoudsregeling zoals vastgelegd in de Duitse beslissing in gezamenlijk akkoord d.d. 24 mei 2011 af als ongegrond.

5) Wijst het meer of anders gevorderde af als ongegrond.

6) Bepaalt dat de gedingskosten worden omgeslagen tussen partijen, in die zin dat elke partij haar eigen kosten draagt, en zegt dat er geen rechtsplegingsvergoeding verschuldigd is, gelet op de hoedanigheid van partijen.

7) Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad, spijs elk verhaal en zonder borgstelling.

(...)”.

5. Bij tussenarrest van 7 maart 2019 werden de zaken I en II samengevoegd en werd (in essentie) reeds geoordeeld over:

- **de internationale bevoegdheid van dit hof en het toepasselijk Belgisch recht;**
- **de ontvankelijkheid van het principaal en incidenteel hoger beroep in beide zaken I en II;**
- **het niet slagen van de exceptie van gewijsde ex artikel 27, eerste lid Ger.W. van het arrest van het Oberlandesgericht München van 17 augustus 2016 in de zaak I;**
- **de niet toepassing van artikel 1253ter/7, § 1, tweede lid Ger.W. in de zaak II;**
- **het aanwezig zijn in de zaak II van een relevante gewijzigde omstandigheid van aard om inhoudelijk zowel de gezags-, omgangs- als onderhoudsregeling in zaak II opnieuw te onderzoeken.**

Alvorens verder ten gronde te beslissen, bepaalde het hof ook dat beide kinderen zouden worden opgeroepen om te worden gehoord.

Partijen werden tevens verzocht gevolg te geven aan het verzoek van het hof onder de randnummers 26.2, 29, 30 en 31. Meer bepaald werden zij verzocht:

- duidelijkheid te verschaffen omtrent de vraag of de onderhoudsregeling van 24 mei 2011, waarvan de wijziging wordt gevraagd, ongewijzigd bleef na de aangepaste omgangsovereenkomst;
- enerzijds (minstens de laatste) Duitse rechterlijke beslissing inzake de verblijfs/omgangsregeling voor de kinderen over te leggen, en, anderzijds, deze met betrekking tot de onderhoudsregeling voor de kinderen;
- in geval er Duitse stukken worden voorgelegd, een vertaling in het Nederlands te voorzien;
- ter beoordeling van de eventueel te wijzigen onderhoudsregeling, de relevante stukken, zoals in het *dictum* van het tussenarrest bepaald, over te leggen.

Het hof bepaalde conclusietermijnen en een rechtsdag.

Er werd hierbij nog aangegeven dat in afwachting van de verdere behandeling en beoordeling door dit hof, de bestreden vonnissen in de beide zaken voorlopig verder van kracht bleven, behoudens anders luidende overeenkomst tussen de partijen.

Voor het overige werd de beslissing voorlopig aangehouden.

6. Beide kinderen, A [REDACTED] en R [REDACTED], werden op 8 mei 2019 gehoord, waarvan telkens verslag werd opgemaakt.

7. Mevrouw [REDACTED] C [REDACTED] vordert voor het hof (citaat; de hoofding van de conclusie vermeldt ook nog de heer A [REDACTED] D [REDACTED], maar de vordering betreft volgens het *dictum* – behalve wat betreft de vraag om het hoger beroep gegrond te doen verklaren – nog enkel mevrouw [REDACTED] C [REDACTED], wegens het voorgehouden overlijden van de heer A [REDACTED] D [REDACTED]):

“(…)

Het gedeeltelijk hoger beroep van Appellanten ontvankelijk en gegrond te verklaren;

De vordering van de grootvader, de heer A [REDACTED] D [REDACTED] zonder voorwerp te verklaren

Het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en jeugdrechtbank te bevestigen voor het deel waarin een recht op persoonlijk contact met hun kleindochters tijdens de schoolperiodes in de mate van één weekend per jaar en tijdens de school- en vakantieperiodes in de mate van verschillende skype-momenten aan de grootmoeder reeds werden toegekend;

De beperking weg te werken om van geen andere familieleden of van de vader zelf tijdens dit weekend in België vergezeld te zijn en dienvolgens de vrijheid aan de grootmoeder te erkennen om de kleinkinderen te bezoeken tijdens dit weekend samen met andere familieleden of de vader zelf.

De mogelijkheid aan de grootmoeder te geven om dit weekend volgens hun persoonlijke situatie en fysieke toestand te bepalen en/of te vervangen door een lang weekend in het jaar waarop er ook

gesproken kan worden over de mogelijkheid voor de kleinkinderen om eventueel naar [REDACTED] te reizen om de grootouders daar rechtstreeks te bezoeken (en dit buiten de schoolvakantie).

De kosten van deze weekends dienen tussen de grootmoeder en moeder verdeeld te worden waarbij moeder de reiskosten (van Appellanten of de kinderen in het geval dat deze naar [REDACTED] zouden vliegen) betaalt en de grootmoeder de kosten voor logies.

In het geval van een uitbreiding van het bezoekrecht aan de vader in België, in volle vrijheid zonder beperkingen van moeder de mogelijkheid te geven aan de grootmoeder om samen met hem mee te gaan om de kleinkinderen te bezoeken.

Een bijkomend skypemoment per week tussen de grootmoeder en de kinderen te bepalen met als voorkeur op zondagavond om 19.00.

Te bepalen dat de verschillende skypemomenten als volgt zouden plaatsvinden:

- Een skypemoment op 15/11 jaarlijks op verjaardag van Grootmoeder ([REDACTED] C [REDACTED]) van 19.00 tot 19.30;
- Een skypemoment op 29/05 jaarlijks op de verjaardag van R [REDACTED] van 19:00 tot 19.15;
- Een skypemoment op 09/06 jaarlijks op de verjaardag van A [REDACTED] van 19.00 tot 19.15;
- Een skypemoment op 25/12 of op 01/01 jaarlijks wanneer de kinderen bij moeder verblijven van 19.00 tot 19.15.

Mw B [REDACTED] te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot voor eerste aanleg op € 1.500 en in hoger beroep op € 1.500;

(...)”.

8.1. Mevrouw [REDACTED] B [REDACTED] vordert voor het hof (citaat):

“(…)”

Het hoger beroep van appellant ontvankelijk te verklaren.

Ten gronde het hoger beroep van appellanten ongegrond te verklaren.

Dienvolgens wat betreft de vorderingen van de vader het vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg te West-Vlaanderen, afdeling Brugge dd. 26 oktober 2017 te bevestigen, dit met uitzondering van de regeling voor de krokus- en de paasvakantie.

Daaromtrent vordert conluante dat de kinderen elke krokusvakantie bij haar zouden verblijven en tijdens de paasvakantie bij appellant. Anderzijds verzoekt conluant dat voor wat het vervoer van de kinderen betreft zij - ongeacht de vastgestelde regeling - het recht heeft de kinderen naar hun vader in München te brengen en daar weer op te halen in de periodes dat de kinderen bij hem zullen verblijven.

Dienvolgens wat betreft de vordering van de grootouders het vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg te West-Vlaanderen, afdeling Brugge dd. 26 oktober 2017 te bevestigen.

De heer D■■■■ D■■■■ te veroordelen tot de kosten van het geding, in hoofde van concludante begroot op de rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg van 1.440,00 EUR en in hoger beroep op 1.440,00 EUR.

De heer A■■■■ D■■■■ en mevrouw ■■■■ C■■■■ te veroordelen tot de kosten van het geding, in hoofde van concludante begroot op de rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg van 1.440,00 EUR en in hoger beroep op 1.440,00 EUR.

Waarvan akte. Onder voorbehoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenning noch verzaking.

(...)”.

8.2. In plaats van wat als volgt werd bepaald in het bestreden vonnis in de zaak I, namelijk:

“1) Kent aan de grootouders volgend recht op persoonlijk contact:

- **Tijdens de schoolperiodes:** Eén weekendverblijf per jaar, van de zaterdagmorgen 10u tot de zondagnamiddag 17u wanneer de kinderen bij de moeder verblijven.
 - dit weekend dient tussen de moeder en de grootouders onderling te worden geregeld. Bij gebreke aan akkoord betreft dit de zaterdag die voorafgaat aan het eerste weekend van de paasvakantie, waarbij gerekend wordt dat de paasvakantie begint vanaf de laatste schooldag;
 - dit weekend dient door te gaan in België en in de omgeving van de woonplaats van de moeder (in een straal van 50km) en de vader mag hierbij niet aanwezig zijn;
 - de grootouders dienen de ouders te laten weten waar ze zullen verblijven met de kinderen en staan in voor het vervoer.

stelt mevrouw ■■■■ B■■■■ voor dat het weekendverblijf van de kinderen bij de grootmoeder (mevrouw ■■■■ C■■■■) zal plaatsvinden het verlengd weekend van Hemelvaart in Italië (■■■■), waarbij moeder de kinderen naar een Belgische luchthaven van haar keuze brengt voor de reis naar ■■■■. Het weekend van Hemelvaart vangt aan op woensdagnamiddag of -avond voorafgaand aan Hemelvaartsdag of op Hemelvaartsdag in de voormiddag, afhankelijk van de beschikbare vluchten, en eindigt op zondagnamiddag.

Mevrouw ■■■■ C■■■■ aanvaardt voormeld voorstel (proces-verbaal van terechtzitting van 24 oktober 2019).

9.1. De heer D■■■■ D■■■■ vordert voor het hof (citaat):

“(…)

- Te zeggen voor recht dat de uitoefening van het ouderlijk gezag over de kinderen door beide partijen samen wordt uitgeoefend.
- Te zeggen voor recht dat de hoofdverblijfplaats van de kinderen bij geïntimeerde bevestigd wordt, met inschrijving in de registers van de bevolking op het adres van geïntimeerde, zijnde te 
- Te zeggen voor recht dat de kinderen hoofdzakelijk bij geïntimeerde verblijven en dat het secundair verblijf van de kinderen bij concludent maandelijks gedurende een aaneensluitende periode van zes dagen plaatsvindt, van dinsdagavond na school tot maandagmorgen aan school;
- Te zeggen voor recht dat de bestaande verblijfsregeling voor de kinderen gedurende de schoolvakanties bestendigd wordt;
- Te zeggen voor recht dat de ouder bij wie de kinderen verblijven, na afloop van dit verblijf, de kinderen zal afzetten op de dichtstbijzijnde luchthaven (dus effectief op de luchthaven), zodat de kinderen het vliegtuig kunnen nemen naar de luchthaven, die het dichtst gelegen is bij de woonplaats van de andere ouder. Bij geïntimeerde zal dit de luchthaven van Zaventem of een luchthaven in Oostenrijk bij de verblijfplaats van de partner van geïntimeerde zijn, bij concludent de luchthaven van München of de luchthaven van Napels;
- Te zeggen voor recht dat aan concludent tweemaal per week, tijdens het schooljaar, een recht op persoonlijk contact met de kinderen via Skype wordt toegestaan. Deze persoonlijke contacten via Skype dienen plaats te vinden op school tijdens de middagpauze van de kinderen, teneinde te vermijden dat geïntimeerde de contacten tussen vader en kinderen zou verstoren; indien er die dag geen school zou zijn, dient het skypemoment uiteraard plaats te vinden ten huize van de moeder, met dien verstande dat de moeder zich in de gesprekken niet mag/kan mengen;
- Te zeggen voor recht dat de bestaande skypemomenten tijdens de schoolvakanties en op de verjaardagen van de ouders en de kinderen behouden blijven en eveneens dienen plaats te vinden in afwezigheid van de ouder bij wie de kinderen op dat moment verblijven;
- Te zeggen voor recht dat de grootouders hun persoonlijk contact met de kleinkinderen kunnen uitoefenen op het moment dat zij tijdens de schoolvakanties bij concludent verblijven;
- Te zeggen voor recht dat de maandelijkse onderhoudsbijdrage voor de kinderen herleid wordt naar € 200,00 per maand/per kind;
- Te zeggen voor recht dat elk van de partijen voor de helft zal bijdragen in alle kosten verbonden aan de verblijfsregeling voor de kinderen, meer bepaald de kosten voor de vliegtickets en de eventuele hotelkosten;
- Te zeggen voor recht dat elk van de partijen veroordeeld wordt om bij te dragen in de helft van de buitengewone kosten, welke als volgt worden omschreven:

1. Uitzonderlijke medische en paramedische kosten, nl.:

- *de behandeling door geneesheren — specialisten, evenals de door hen voorgeschreven gespecialiseerde onderzoeken, medicaties en gespecialiseerde verzorging;*
- *de kosten van heelkundige ingrepen en van hospitalisatie, evenals van de specifieke behandelingen die eruit voortvloeien;*
- *de buitengewone paramedische kosten en hulpmiddelen (orthodontie, logopedie, oftalmologie, psychiatrische of psychologische behandeling, kinesitherapie, revalidatie, prothesen en apparaten (aankoop van een bril, beugel, lenzen, orthopedische zolen en schoenen, hoorapparaten, rolstoel));*
- *de jaarlijkse door de ouders of één van hen te betalen premie van een hospitalisatieverzekering of van een andere aanvullende verzekering, voor zover deze premie betrekking heeft op het kind,*

en dit alles:

- a) voor zover deze voorgeschreven zijn door bevoegde artsen of door een bevoegde instantie;*
- b) en onder aftrek van de tussenkomst van de mutualiteit, van een hospitalisatieverzekering of van een andere aanvullende verzekering.*

Gewoonlijke bezoeken aan een huisarts en tandarts en de door hen voorgeschreven geneesmiddelen, komen aldus niet in aanmerking.

2. De buitengewone kosten verbonden aan de schoolse opleiding, nl.:

- *buitengewone meerdaagse schoolactiviteiten tijdens het schooljaar;*
- *de aankoop van schoolboeken en cursussen;*
- *noodzakelijk studiemateriaal en schoolkledij, waaronder een uniform, die vermeld staan op een door de onderwijsinstelling afgeleverde lijst;*
- *de inschrijvingsgelden en cursussen van hogere studies en stages inherent aan het gevolgd onderwijs;*
- *de aankoop van informatica-apparatuur, zoals o.m. een personal computer en printer met de voor de studie noodzakelijke softwareprogramma's;*
- *de kosten van internaat en de huur van een studentenkamer;*
- *de kosten van homologatie van het diploma;*
- *bijlessen;*
- *bijkomende specifieke kosten verbonden aan een Erasmus-programma of uitwisselingsproject.*

en dit alles na aftrek van eventuele studietoelagen en/of studiebeurzen, waarvan de stavingstukken bij de afrekening worden gevoegd en uiterlijk binnen het jaar moet afgerekend worden.

3. De buitengewone kosten verbonden aan de ontwikkeling van de persoonlijkheid en de ontplooiing van het kind nl.:

- *Lidgeld en basisbenodigdheden voor een sportclub, jeugdvereniging, muziekvereniging, vakantiestages, kampen van de jeugdbeweging, taal- en sportkampen;*

- *Kosten voor kinderopvang voor kinderen van 0 jaar tot en met 3 jaar;*
- *inschrijvingsgelden en basisbenodigdheden met betrekking tot lessen voor beeldende kunst, muziek, woord en dans;*
- *inschrijvings- en examengeld voor het theoretisch examen inzake rijbewijs voor zover dit niet kosteloos langs de school kan behaald worden maar via een rijsschool dient te geschieden, evenals het inschrijvingsgeld en examen voor het praktisch rijexamen.*

4. Alle overige kosten, die de ouders in een gezamenlijk akkoord als buitengewoon benoemen of die als zodanig door de rechter gekwalificeerd worden;

Voor wat ALLE voormelde kosten, omschreven in punten 1 tot en met 4, betreft moeten deze het voorwerp zijn van een voorafgaand overleg en een uitdrukkelijk voorafgaand akkoord, zowel wat de opportuniteit van de uitgaven betreft als de hoogte ervan, behalve bij hoogdringendheid of bewezen noodzakelijkheid. Dit raakt de openbare orde.

Aan het vereiste van een voorafgaand overleg en een uitdrukkelijk voorafgaand akkoord zal voldaan zijn wanneer de ouder aan wie het verzoek tot akkoord wordt verricht bij aangetekende brief, faxbericht of elektronische aangetekende zending, nalaat hier op dezelfde wijze op te reageren binnen een termijn van 21 dagen. Tijdens de vakantie (kerstvakantie, paasvakantie en grote vakantie, dus bij vakanties van meer dan 1 week) wordt deze termijn verlengd tot 30 dagen.

In geval van het ontbreken van het voorafgaand overleg en/of het voorafgaande akkoord en onverminderd het bepaalde in het voorgaande lid, zal de meest gerede partij zich eerst tot de bevoegde familierechter dienen te wenden alvorens deze kosten opeisbaar zullen zijn.

De buitengewone kosten dienen conform het koninklijk besluit tot vaststelling van de buitengewone kosten die voortvloeien uit artikel 203 paragraaf 1 van het B.W. en de wijze van tenuitvoerlegging ervan, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 02/05/2019, driemaandelijks te worden afgerekend, met mededeling van een kopie van de stavingstukken door de partij die de betaling vraagt en zij dienen te worden betaald binnen de 15 dagen na de mededeling van de afrekening met stavingstukken, behoudens andersluidende overeenkomst tussen partijen.

De partij die nalaat om een buitengewone kost voor te leggen ter afrekening, binnen het jaar nadat deze kost is gemaakt, wordt geacht af te zien van zijn aanspraak op de bijdrage hierin van de andere partij.

- *De kinderbijslag en andere sociale voordelen voor de kinderen toe te kennen aan de geïntimeerde;*
- *Het fiscaal voordeel voor de kinderen ten laste toe te kennen aan de geïntimeerde;*
- *Geïntimeerde te veroordelen tot de kosten van het geding en de geïndexeerde rechtsplegingsvergoeding, gelet op de het familierechtelijk karakter van onderhavig geschil, tussen partijen om te slaan.*

(...)"

9.2. Ter terechtzitting van 24 oktober 2019 geeft de raadsman van de heer D■■■■ D■■■■ – na telefonisch contact met de directeur van de school van de kinderen – aan dat de directeur niet weigerachtig staat tegenover skypemomenten op school, maar dat hij moet nagaan of het praktisch haalbaar is.

Mevrouw ■■■■■ B■■■■ bevestigt in dit verband dat de kinderen op school eten (proces-verbaal van terechtzitting van 24 oktober 2019).

III. BEOORDELING

de samenvoeging van de zaken I en II

10. Op p. 16 van het tussenarrest van 7 maart 2019 werden de zaak II (met rolnummer 2018/FA/136 tussen de ouders in het bijzonder met betrekking tot de omgangsregeling voor hun beider kinderen) en de zaak I (met rolnummer 2017/FA/789) tussen de ouders en de paternale grootouders van diezelfde kinderen met betrekking tot het recht op persoonlijk contact met de kleinkinderen) ambtshalve samengevoegd om tegenstrijdige beslissingen te voorkomen.

Het hof stelt vast dat – bij omissie – deze duidelijke beslissing tot de samenvoeging van de zaken I en II niet werd hernomen in het *dictum* van dit tussenarrest.

Volledigheidshalve wordt daaraan geredigeerd in het *dictum* van onderhavig tussenarrest.

het overlijden van de heer A■■■■ D■■■■, procespartij in zaak I de noodzaak tot ambtshalve heropening van het debat

11.1. Onder punt A van haar (synthese)conclusie besluit mevrouw ■■■■■ C■■■■ als volgt: (citaat):

'(...) Mw. ■■■■■ C■■■■ zal als zijn overlevende echtgenote en overlevende grootouder langs vaderskant verder procederen in onderhavige zaak. (...)'

Er wordt voorgehouden dat de heer A■■■■ D■■■■ overleden is op 9 juni 2019.

Het hof stelt tijdens het beraad vast dat formeel bewijs daarvan ontbreekt in de tot dusver overgelegde stukken.

Louter om formeel procesrechtelijke redenen verzoekt het hof mevrouw ■■■■■ C■■■■, als meest gereede partij, een voor eensluidend verklaard afschrift van de akte van overlijden van wijlen de heer A■■■■ D■■■■ voor te leggen. Het debat wordt daartoe ambtshalve heropend.

11.2. In toepassing van artikel 815 Ger.W. blijft, in de zaken waarin het debat nog niet is gesloten, het overlijden van een partij zonder gevolg zolang daarvan geen kennis is gegeven.

De vraag rijst voor het hof of mevrouw [REDACTED] C [REDACTED] met de hoger geciteerde overweging enige hervatting van het geding heeft beoogd.

Het hof stelt alleszins vast dat bij strikt persoonlijke rechtsvorderingen – zoals ter zake het nastreven van een recht op persoonlijk contact als grootvader met zijn kleinkinderen – een hervatting van het geding niet mogelijk. Deze persoonlijke rechtsvorderingen vervallen bij het overlijden van de oorspronkelijke procespartij.

In afwachting van de overlegging van een officieel stuk houdt het hof de beslissing over de vraag tot het zonder voorwerp verklaren van de vordering van wijlen de heer A [REDACTED] D [REDACTED] aan.

12.1. Op 4 november 2019 (per mailbericht) en op 5 november 2019 (per aangetekende zending) legde de heer P [REDACTED] ter griffie van dit hof een schrijven van hem neer.

Op 25 november 2019 (per mailbericht) en op 27 november 2019 (per aangetekend schrijven) legde de heer P [REDACTED] een tweede schrijven van hem neer, samen met twee bijlagen.

De heer P [REDACTED] is de echtgenoot van mevrouw [REDACTED] B [REDACTED] en is *geen* partij in de onderhavige procedure. Hij stelt beide brieven op eigen initiatief, zonder inbreng of medeweten van zijn echtgenote, verstuurd te hebben. Hij geeft aan dat hij haar telkens pas een kopie van zijn brief zou geven, nadat deze aan het hof verstuurd was.

12.2. In zijn eerste brief zet hij – onder meer – zijn ervaringen met de heer D [REDACTED] D [REDACTED] uiteen, zowel in het verleden als op heden, en uit hij zijn bezorgdheid over de fysieke en psychische gezondheid van A [REDACTED] en R [REDACTED] en over de fysieke gezondheid van zijn echtgenote, mevrouw [REDACTED] B [REDACTED].

In zijn tweede brief houdt hij voor dat de heer D [REDACTED] D [REDACTED] 'het gerecht' niet correct zou hebben geïnformeerd over zijn inkomen en wijst hij op een patroon van geweld ten overstaan van vrouwen in het gedrag van de heer D [REDACTED] D [REDACTED]. Ter staving van zijn beweringen verwijst hij naar het rapport van een privé- detective te München waarop hij een beroep deed, alsook naar een bedreigende mail die hij op 21 november 2019 van de heer D [REDACTED] D [REDACTED] ontving. Deze twee laatste anderstalige stukken zijn niet vertaald in het Nederlands.

12.3. Het debat werd gesloten ter terechtzitting van 24 oktober 2019, waarna de zaak – na advies en (mogelijke) opmerkingen – op diezelfde terechtzitting in beraad werd genomen (proces-verbaal van terechtzitting van 24 oktober 2019).

Voormelde brieven en bijgevoegde stukken werden in elk geval na sluiting van het debat neergelegd.

De heer P [REDACTED] vraagt echter expliciet de situatie opnieuw te bekijken en voorlopig het fysiek contact tussen D [REDACTED] D [REDACTED] en zijn dochters stop te zetten. Alhoewel geen procespartij, vraagt hij om rekening te houden met de door hem aangebrachte informatie en geuite bezorgdheden.

Het belang van de kinderen is voor het hof prioritair.

Het hof acht dan ook in deze aangewezen om - alvorens nader te oordelen - de ambtshalve heropening van het debat te bevelen overeenkomstig artikel 774, eerste lid Ger.W., teneinde de partijen de mogelijkheid te bieden hieromtrent standpunt in te nemen en nuttig geachte informatie in het debat te brengen.

Het openbaar ministerie krijgt tevens de mogelijkheid tot nieuwe adviesverlening.

OM DEZE REDENEN,

HET HOF, rechtdoende op tegenspraak,

gelet op art. 24 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken;

verder recht doende na het tussenarrest van 7 maart 2019 gewezen in de zaken I en II;

stelt vast dat in voormeld tussenarrest de zaak II (met rolnummer 2018/FA/136) en de zaak I (met rolnummer 2017/FA/789) werden samengevoegd;

alvorens verder ten gronde te oordelen;

verzoekt mevrouw [REDACTED] C [REDACTED] als meest gerede partij het bewijs te leveren van het overlijden van wijlen de heer A [REDACTED] D [REDACTED], door het voorleggen van een voor eensluidend verklaard afschrift van de akte van overlijden van wijlen de heer A [REDACTED] D [REDACTED];

beveelt ambtshalve de heropening van het debat teneinde de nog inzake zijnde partijen toe te laten te handelen zoals boven gesteld en naar recht behoort;

bepaalt, *behoudens andersluidend akkoord tussen partijen*, de termijn voor toezending aan de andere partijen en neerlegging ter griffie van de eventuele syntheseconclusies in de samengevoegde zaken I en II door:

- mevrouw [REDACTED] C [REDACTED] uiterlijk op 03 februari 2020;
- de heer D [REDACTED] D [REDACTED] uiterlijk op 6 maart 2020;
- mevrouw [REDACTED] B [REDACTED] uiterlijk op 9 april 2020;

stelt de samengevoegde zaken I en II voor verdere behandeling in raadkamer vast ter terechtzitting van de 11^{de} ter familiekamer van donderdag **14 MEI 2020 om 14.00 uur** in het gerechtsgebouw te 9000 Gent, Koophandelsplein 23, lokaal 2 (pleitduur 60');

houdt de beslissing voor het overige voorlopig aan;

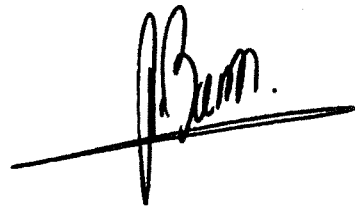
Aldus gewezen en uitgesproken in openbare buitengewone terechtzitting van het Hof van beroep te Gent, **ELFDE TER KAMER**, zetelend als familiekamer, van **30 DECEMBER 2019**.

Aanwezig:

Sabine De Bauw, kamervoorzitter
Fran De Coen, griffier



Fran De Coen



Sabine De Bauw