



Vonnisnummer
Repertoriumnummer (91A20)
Datum van uitspraak 20/11/2019
Rolnummer A/19/02539

Niet aan te bieden aan
de ontvanger

Uit fte

Uitgereikt aan

Uitgereikt aan

Uitgereikt aan

op
€
BUR _____

op
€
BUR _____

op
€
BUR _____

Rechtsmiddelen

Ondernemingsrechtbank
ANTWERPEN,
afdeling HASSELT

Vonnis

EERSTE KAMER

Aangeboden op
Niet te registreren

In zake:

B.M. BVBA,

met zetel te 3540 HERK-DE-STAD, [adres], (RPR) HASSELT: [ondernemingsnummer];

aanleggende partij, vertegenwoordigd door meester V.G., advocaat te 3500 HASSELT, [adres];

TEGEN:

A. BV, VENNOOTSCHAP NAAR NEDERLANDS RECHT,

met zetel te 1216 SE HILVERSUM (NEDERLAND), [adres],

verwerende partij, ter zitting niet verschijnend;

Volgt het vonnis

Gelet op:

De inleidende dagvaarding werd betekend op 11.10.2019 en ingeschreven op 29/10/2019

De stukken;

Ter zitting van 06.11.19 is voor eisende partij verschenen meester V.G.,.

Voor verwerende partij verscheen niemand. De raadsman van eisende partij vroeg een verstekvonnis.

De betekening van de inleidende akte gebeurde conform de bepalingen van Verordening (EG) nr. 1393/2007. De rode antwoordkaart, afgetekend voor ontvangst door verwerende partij, werd toegevoegd aan het exploit van dagvaarding.

-2-

Deze rechtbank heeft internationale rechtsmacht op grond van art. 7,1,b) Brussel I Bis Vo nu de diensten waarvoor gefactureerd werd, in België werden uitgevoerd.

-3-

De eis is toelaatbaar en bij gebrek aan verweer gegrond.

-4-

Eiseres vraagt om het vonnis te waarmerken als Europese Executoriale Titel.

Verwerende partij kan, mits respect voor de termijn voorgeschreven bij art. 55 en 1048 Ger.W., verzet aantekenen tegen dit vonnis, waarbij de zaak terug in overweging wordt genomen.

Eveneens heeft verwerende partij kans op een heroverweging van dit verstekvonnis wanneer hij buiten zijn schuld geen kennis kreeg van de betekening en de termijn van verzet verstreken is.

Dat naar luid van art. 860 Ger.W. de termijnen om een rechtsmiddel aan te wenden voorgeschreven zijn op straffe van verval, en dat luidens art. 50 Ger.W. dergelijke termijnen niet mogen verkort of verlengd worden, zelfs met instemming van partijen, tenzij dat verval gedekt is onder de omstandigheden bij de wet bepaald, staat hieraan niet in de weg.

Immers, het Hof van Cassatie aanvaardt het verlengen van de termijn om een rechtsmiddel aan te wenden bij overmacht. Het Hof omschrijft het begrip "overmacht" als *"kunnende enkel voortvloeien uit een gebeurtenis onafhankelijk van de menselijke wil en die deze wil niet heeft kunnen voorzien of afwenden"*.

Waar overmacht een enger begrip is dan een buitengewone omstandigheid bestaat evenwel het risico dat iedere werking in België aan de EET-Va wordt ontnomen, mocht de aflevering van een EET geweigerd worden om de enkele reden dat de termijn van art. 50 Ger.W. niet kan verlengd worden in buitengewone omstandigheden.

De nationale rechter dient het nationale recht zoveel mogelijk uit te leggen in het licht van de bewoordingen en het doel van de verordening.

Er wordt bovendien aangenomen dat art. 50 Ger.W. in die zin moet worden geïnterpreteerd dat het toelaat om de in art. 55, 860 lid 2 en 1048 Ger.W. vermelde vervaltermijn te verlengen in geval van overmacht, of wegens buitengewone omstandigheden buiten de wil van de betrokkene (zie ook Cass., 15.06.1995, *Arr. Cass.*, 1995, 613).

Zodoende zal verwerende partij om heroverweging kunnen verzoeken door het voeren van een procedure van verzet, ook in de omstandigheid dat de bij verstek veroordeelde schuldenaar de vordering niet heeft kunnen betwisten wegens overmacht of buitengewone omstandigheden buiten zijn wil en indien hij onverwijld handelt.

Het Belgisch recht voldoet dan ook aan de bij art. 19 EET-Va opgelegde minimumnormen voor heroverweging in uitzonderingsgevallen.

Gelet op de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, die nageleefd werden.

OM DEZE REDENEN

De rechtbank, recht doende bij verstek, na beraadslaging overeenkomstig de wet,

Zegt dat deze rechtbank internationale rechtsmacht heeft;

Verklaart de eis toelaatbaar en gegrond;

Veroordeelt verwerende partij om te betalen aan eisende partij de som van 3.405,66 euro, meer een schadebeding van 340,57 euro, meer de verwijlinteressen aan de herleide conventionele interestvoet op de hoofdsom conform art. 5 van de wet van 02.08.02 en dit achtereenvolgens in functie van de wijzigingen van deze interestvoet te berekenen vanaf de vervaldata (vervaldatum) der facturen(factuur) zoals opgesomd in het exploit van dagvaarding tot op datum van dagvaarding, en vanaf dan meer de gerechtelijke interesten aan (i) de conventionele interestvoet op de hoofdsom met dien verstande dat deze interestvoet herleid wordt tot op niveau van de interestvoet van de wet van 02.08.02 zoals hoger bepaald, en (ii) aan de gewone wettelijke interestvoet op het schadebeding, telkens tot op datum van algehele betaling;

Zegt dat dit vonnis wordt gewaarmerkt als Europese Executoriale Titel;

Zegt dat de griffie van deze rechtbank moet overgaan tot afgifte van de daartoe bestemde standaarddocumenten op eerste verzoek van de meest gerede partij;

Laat de voorlopige tenuitvoerlegging toe;

Legt de kosten ten laste van verwerende partij, in hoofde van eisende partij begroot op:

293,98 euro (dagvaarding);

450,00 euro (minimumrechtsplegingsvergoeding);

Veroordeelt verwerende partij tot betaling van het rolrecht van 165,00 euro aan de FOD Financiën, na uitnodiging.

Aldus gewezen door de eerste kamer van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt, samengesteld uit :

P.M., afdelingsvoorzitter, voorzitter van de kamer,

L.C., rechter in ondernemingszaken,

J.A., rechter in ondernemingszaken,

D.V.D.G., griffier,

en uitgesproken in openbare zitting van diezelfde kamer op 20/11/2019 door P.M., afdelingsvoorzitter, voorzitter van de kamer, bijgestaan door D.V.D.G., griffier.

D.V.D.G.

J.A.

L.C.

P.M.