

Vonnisnummer

Repertoriumnummer

fost

Datum van uitspraak

24/09/2019

Rolnummer

D Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan Uitgereikt aan Uitgereikt aan

op

op

op

€ € €

BUR BUR BUR

Rechtsmiddelen

ndernemingsrechtbank

ANT ERPEN"

afdeling HASSE

Vonnis

10 KAMER {DINSDAG - ZAAL 13, 4DE VERDIEPING)

A. NV, met zetel te 3700 TONGEREN,[adres];

aanleggende partij, vertegenwoordigd door meester [...] loco meester [...], advocaat te [adres];

TEGEN:

J. K. W. BV, vennootschap naar Nederlands recht, met KvK-nummer [...] en met Nederlands BTW-nummer NL[...], met zetel te [stad] (NEDERLAND), [adres], zonder gekend adres in België;

verwerende partij, vertegenwoordigd door meester [...], advocaat te [adres];

Gelet op de gedinginleidende dagvaarding betekend op 16/05/2019 en ingeschreven op 17/06/2019;

Gelet op de stukken door partijen neergelegd en de besluiten door J. neergelegd op de zitting van 17 september 2019;

Gelet op de behandeling van de zaak op de zitting van 17 september 2019.

DE VOORGAANDEN

1.

Tussen partijen heeft gedurende enige tijd een handelsrelatie bestaan waarbij J. K. W. bv (hierna "J." genoemd) keukentabletten uit natuursteen bestelde en A. deze op maat gemaakte producten leverde in het bedrijf van J. te Nederland.

Vanaf eind 2018 hield J. de betaling in van de facturen die A. voor de geleverde goederen heeft uitgereikt.

Volgens de gedinginleidende dagvaarding gaat het om 5 facturen voor een totaal bedrag van 8.279,74 euro.

A. vraagt om J. te veroordelen tot betaling van dit bedrag vermeerderd met de aankleven (= een schadebeding van 10 % en de verwijlntrest).

2.

De zaak werd ingeleid op de zitting van de eerste kamer van 26 juni 2019 waar de zaak werd verzonden naar de 1D kamer (zitting van 3 september 2019 om 10u) met het oog op het bepalen van het geschikte oplossingstraject. Partijen werden met aandrang uitgenodigd om ook in persoon aanwezig te zijn op die zitting.

Op de zitting van 3 september 2019 van de bemiddelingskamer werd de zaak uitgebreid behandeld met het oog op het bewerkstelligen van een minnelijke regeling, maar uiteindelijk kon geen regeling worden bereikt. De zaak werd op verzoek van partijen uitgesteld naar de zitting van 17 september 2019, 9u.

3.

Op de zitting van 17 september 2019 heeft J. besluiten neergelegd waarin zij vooreerst de exceptie van onbevoegdheid van de rechtbank opwerpt.

Partijen verzochten de rechtbank om de zaak via toepassing van art. 735 Ger.W. in beraad te nemen met het oog op de uitspraak over de bevoegdheidsbetwisting. A. drong ook aan op de toekenning van een provisie van minstens 5.000,00 euro waartegen J. zich met klem verzette.

BEOORDELING

Wat de internationale bevoegdheid betreft

4.

Partijen verzochten de rechtbank om via toepassing van artikel 735 Ger.W. reeds uitspraak te doen over de kwestie van de internationale bevoegdheid/rechtsmacht. Het feit dat deze zetel van de rechtbank reeds als verzoeningsrechter was opgetreden, was voor beide partijen geen beletsel om de zaak in beraad te laten nemen voor wat dit beperkte aspect van de betwisting betreft.

5.

Beide partijen beroepen zich op de toepassing van het forumbeding vervat in hun aankoop- (J.) / verkoopsvoorwaarden (A.).

Nu beide partijen gevestigd zijn in verschillende lidstaten van de EU, dient de vraag naar de internationale rechtsmacht van de rechtbank beoordeeld te worden op basis van de Brussel Ibis-Verord. (Verord. nr 1215/2012 dd. 12/12/2012).

6.

De eerste vraag die beantwoord moet worden is of J. hier niet reeds op stilzwijgende wijze akkoord is gegaan met de bevoegdheid van de rechtbank door op de zitting te verschijnen en niet in limine fitis (= voor ieder ander verweer) de bevoegdheid van de rechtbank te hebben betwist (zie artikel 26.1 Brussel Ibis-Verord en eveneens artikel 854 Ger.W.).

Immers, de partij die verschijnt en de zaak ten gronde laat behandelen, zonder eerst de exceptie van onbevoegdheid voor te dragen, wordt geacht akkoord te zijn gegaan met de bevoegdheid van de rechtbank.

In casu is de rechtbank van oordeel dat het eerste voorgedragen verweer de conclusies zijn die J. op de zitting van 17 september 2019 heeft neergelegd.

Er is geen aanwijzing dat de zaak reeds ten gronde werd behandeld op de inleidingszitting van 26 juni 2019. Toen werd de zaak enkel verwezen/uitgesteld naar de zitting van 3 september 2019 van de 1D kamer met het oog op het volgen van een bemiddelingstraject.

De behandeling die heeft plaatsgevonden op de bemiddelingskamer kan niet als een behandeling ten gronde worden aanzien en eventuele stukken of schriftelijke standpunten die met het oog op de bemiddelingszitting werden uitgewisseld en aan de rechtbank kenbaar gemaakt, leveren niet het bewijs op dat het debat ten gronde reeds werd aangegaan.

Hier anders over oordelen zou de ratio volledig ondermijnen van het pilootproject 'bemiddeling' zoals dit via protocol tussen de balie en de rechtbank is tot stand gekomen.

7.

A. steunt de bevoegdheid van de rechtbank op het bevoegdheidsbeding vervat in haar algemene voorwaarden.

J. werpt evenwel terecht op dat er geen bewijs voorligt dat zij heeft ingestemd met de toepassing van dat bevoegdheidsbeding en, meer in het algemeen, met de algemene voorwaarden van A.

A. bewijst niet dat zij haar algemene voorwaarden ter kennis heeft gebracht aan J. en dat J. met de toepassing ervan heeft ingestemd.

Er blijkt nergens uit dat de algemene voorwaarden waren afgedrukt op de achterzijde van de facturen die A. aan J. heeft verzonden, deze facturen verwijzen op de voorzijde ook niet naar de toepassing van algemene voorwaarden. Evenmin bewijst A. dat zij de algemene voorwaarden via elektronische weg aan J. heeft overgemaakt.

J. daarentegen bewijst wel dat zij bij aanvang van de samenwerking haar algemene inkoopvoorwaarden aan A. heeft overgemaakt en dat J. toen uitdrukkelijk heeft ingestemd met de toepassing ervan ("De inkoopvoorwaarden zijn akkoord", e- mailbericht van 24/08/2017, STUK 2 J.).

Deze algemene inkoopvoorwaarden voorzien dat "alle geschillen moeten worden voorgelegd aan de daartoe bevoegde Nederlandse rechter in arrondissement Amsterdam".

Het gaat hier om een conform artikel 25 1.a. Brussel Ibis-Verord. schriftelijke overeenkomst tussen partijen tot aanwijzing van een bevoegd gerecht en enkel de door partijen aangewezen rechtbanken zijn bevoegd om kennis te nemen van betwistingen aangaande hun samenwerking.

Deze rechtbank heeft dienvolgens geen rechtsmacht om kennis te nemen van de vordering.

BESLISSING :

De rechtbank, beslist bij vonnis op tegenspraak :

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verklaart zich zonder internationale rechtsmacht om kennis te nemen van de vordering.

Veroordeelt A. NV tot betaling van de gedingkosten, deze in hare hoofde begroot op 358,88 euro dagvaardingskosten en in hoofde van J. K. W. BV op 1.080,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

Veroordeelt A. NV tot betaling van het rolrecht van 165,00 euro aan de FOD Financiën, na uitnodiging.

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande ieder rechtsmiddel en zonder borgstelling.

Aldus gewezen door de 1D KAMER (DINSDAG - ZAAL 13, 4DE VERDIEPING) van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling HASSELT, samengesteld uit :

[...], rechter, voorzitter van de kamer,

[...], rechter in ondernemingszaken,

[...], rechter in ondernemingszaken,

[...], griffier,

en uitgesproken in openbare zitting van diezelfde kamer op 24/09/2019 door [...], voorzitter, bijgestaan door [...], griffier.

!tMINUIJT IS BEHOORLIJK GE!EKEND VRIJGESTELD I'A I GRIFFJERECffT CFR. 'IL
792 GER. W.