



Repertoriumnummer
Datum van uitspraak 22 mei 2019
Familiedossiernummer [...] Rolnummer [...]
Pro Deo: Datum toekenning: Nummer Fiche: Duur pro deo:

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

NEDERLANDSTALIGE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG BRUSSEL

VON-DIV

39^{ste} KAMER
FAMILIERECHTBANK

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

- Op tegenspraak
- Voorlopige maatregelen
- Afzonderlijke woonst
- In voortzetting naar de zitting van de 39^{ste} kamer van 12 juni 2019 – 14 uur (45 min.)

De 39^{ste} kamer van de familierechtbank bij de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel wijst het volgende vonnis in de zaak van:

De heer D. B. R., RRN:[...], wonende te 1500 HALLE, [adres],

eiser op hoofdvordering,
verweerder op tegenvordering

op de zitting in persoon aanwezig en bijgestaan door Meester[...], advocaat te 1500 HALLE, [adres].

TEGEN

Mevrouw B. M., RRN: [...], wonende te 1500 HALLE, [adres]

verweester op hoofdvordering,
eiseres op tegenvordering

op de zitting in persoon aanwezig en bijgestaan door Meester [...] advocaat te 1500 HALLE, [adres].

A. RECHTSPLEGING

De rechtbank heeft kennis genomen van de stukken van de rechtspleging en in het bijzonder van:

- het verzoekschrift in echtscheiding en voorlopige maatregelen van de heer D. B. neergelegd op de griffie op 25 maart 2019;
- de beschikking op grond van artikel 747, § 1 Ger. W. van 24 april 2019;
- de besluiten voor mevrouw B. neergelegd op de griffie op 2 mei 2019 en 14 mei 2019;
- de besluiten voor de heer D. B. neergelegd op de griffie op 7 mei 2019;
- de stukkenbundels van partijen.

De rechtbank heeft de pleidooien van de advocaten van partijen, evenals de uitleg van partijen zelf gehoord tijdens de openbare zitting van 15 mei 2019, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad is genomen.

Er werd op de zitting van 15 mei 2019 enkel gepleit over de afzonderlijke woonst. De zaak werd in voortzetting gesteld naar de zitting van 12 juni 2019 voor de behandeling van de overige vorderingen, waaronder de vordering tot betaling van een persoonlijke onderhoudsuitkering tijdens de echtscheidingsprocedure.

Overeenkomstig artikel 748bis Ger. W. houdt de rechtbank enkel rekening met de laatste (synthese)conclusies van de partijen.

De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 en de wijzigende en aanvullende wetten op het taalgebruik in gerechtszaken werden toegepast.

B. FEITEN EN PROCEDURELE VOORGAANDEN

Partijen zijn gehuwd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te Halle op 27 januari 2017, onder het stelsel van scheiding van goederen ingevolge een huwelijkscontract verleden voor notaris V. op 17 januari 2017.

Partijen hebben samen geen kinderen.

Mevrouw B. vertrok in november 2018 naar Kazachtstan. Zij keerde terug naar België op 23 maart 2019.

Op 25 maart 2019 legde de heer D. B. een verzoekschrift neer in echtscheiding en voorlopige maatregelen op de griffie van de familierechtbank bij de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel.

C. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN EN HET VERWEER

Onderhavig geschil betreft de regeling van voorlopige maatregelen tussen de echtgenoten met toepassing van artikel 1280 Ger. W. in het kader van een procedure tot echtscheiding ingesteld door de heer D. B. op 25 maart 2019.

De heer D. B. vraagt om hem te machtigen om afzonderlijk te verblijven in de gezinswoning te 1500 Halle, [adres], met betredingsverbod, met onmiddellijke ingang, en in ondergeschikte orde, om mevrouw B. maximaal een periode van 1 maand te verlenen waarin zij de woning dient te verlaten. Hij

vraagt om hem te machtigen om mevrouw B. te laten uitzetten door een gerechtsdeurwaarder, desnoods met behulp van de openbare macht.

Mevrouw B. vraagt om haar te machtigen om afzonderlijk te verblijven in de gezinswoning te 1500 Halle, [adres], met betredingsverbod, en haar te machtigen om de heer D. B. te laten uitzetten met een gerechtsdeurwaarder, desnoods met behulp van de openbare macht. In ondergeschikte orde verzoekt zij dat haar een periode van drie maanden vanaf de betekening van het vonnis wordt toegekend om een nieuwe woonst te zoeken.

D. BEOORDELING

1. Rechtsmacht en toepasselijk recht inzake de voorlopige maatregel van de afzonderlijke woonst

a) Rechtsmacht

Wanneer een aan een Belgisch gerecht voorgelegde situatie een element van buitenlands recht bevat, dient te worden nagegaan of de Belgische rechtbanken internationaal bevoegd zijn om kennis te nemen van de zaak.

In casu heeft mevrouw B. de Kazachse nationaliteit.

De Verordening (EG) nr. 2201/2003 van de Raad van 27 november 2003 betreffende de bevoegdheid en de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in huwelijkszaken en inzake de ouderlijke verantwoordelijkheid (Brussel IIbis-verordening) is van toepassing, ongeacht de aard van het gerecht, op burgerlijke zaken betreffende: a) echtscheiding, scheiding van tafel en bed en nietigverklaring van het huwelijk; b) de toekenning, de uitoefening, de overdracht, de beperking of de beëindiging van de ouderlijke verantwoordelijkheid.

Wat betreft de echtscheiding wordt in elke lidstaat de bevoegdheid beheerst door de wetgeving van die lidstaat, doch enkel indien geen gerecht van een lidstaat bevoegd is op grond van de artikelen 3, 4 en 5 van de Brussel IIbis-verordening (artikel 7, 1 van de Brussel IIbis-verordening).

Overeenkomstig artikel 3 van de Brussel II-bis verordening zijn de gerechten bevoegd van de lidstaat:

a) op het grondgebied waarvan:

- de echtgenoten hun gewone verblijfplaats hebben; of
- zich de laatste gewone verblijfplaats van de echtgenoten bevindt, indien een van hen daar nog verblijft; of
- de verweerder zijn gewone verblijfplaats heeft; of

- in geval van een gemeenschappelijk verzoek, zich de gewone verblijfplaats van een van de echtgenoten bevindt; of
- zich de gewone verblijfplaats van de verzoeker bevindt, indien hij daar sedert ten minste een jaar onmiddellijk voorafgaand aan de indiening van het verzoek verblijft; of
- zich de gewone verblijfplaats van de verzoeker bevindt, indien hij daar sedert ten minste zes maanden onmiddellijk voorafgaand aan de indiening van het verzoek verblijft en (...) onderdaan van de betrokken lidstaat is (,..);

b) waarvan beide echtgenoten de nationaliteit bezitten, (...).

Aangezien partijen hun gewone verblijfplaats hebben in België, zijn de Belgische rechtbanken bevoegd om kennis te nemen van de echtscheidingsvordering.

Het is een algemeen principe van internationaal privaatrecht dat elk gerecht dat bevoegd is om kennis te nemen van de grond van een zaak, eveneens bevoegd is om voorlopige en bewarende maatregelen uit te spreken die verband houden met de zaak, met betrekking tot personen of goederen die zich in die staat bevinden (zie ook artikel 20 van de Verordening Brussel IIbis en artikel 10 WIPR).

Aangezien de maatregelen betreffende het afzonderlijk verblijf een louter en voorlopig bewarend karakter hebben, zijn de Belgische gerechten bevoegd om hierover tijdens de echtscheidingsprocedure en voor de duur ervan te oordelen.

b) Toepasselijk recht

Het recht toepasselijk op de gevolgen van het huwelijk, waaronder de plicht tot samenwoning en getrouweid, wordt bepaald door artikel 48, §1 van het Wetboek van Internationaal Privaatrecht (WIPR), dat luidt als volgt:

“§ 1

Onder voorbehoud van de artikelen 49 tot 54, worden de gevolgen van het huwelijk beheerst:

1° *door het recht van de Staat op wiens grondgebied beide echtgenoten hun gewone verblijfplaats hebben op het tijdstip dat die gevolgen worden ingeroepen of indien het ingeroepen gevolg een rechtshandeling beïnvloedt, op het tijdstip waarop deze handeling heeft plaatsgevonden;*

2° *bij gebreke van gewone verblijfplaats op het grondgebied van een zelfde Staat, door het recht van de Staat waarvan beide echtgenoten de nationaliteit hebben op het tijdstip dat die gevolgen worden ingeroepen of indien het ingeroepen gevolg een rechtshandeling beïnvloedt, op het tijdstip waarop deze handeling heeft plaatsgevonden;*

3° *in de andere gevallen, door het Belgisch recht.”*

Daarnaast bepaalt artikel 48, § 3 van het WIPR het volgende:

“In afwijking van de §§ 1 en 2, wordt de uitoefening door een echtgenoot van de rechten betreffende het onroerend goed dat het gezin tot hoofdverblijf dient of inzake de roerende goederen die zich daarin bevinden, geregeld door het recht van de Staat op wiens grondgebied het onroerend goed is gelegen.”

Het WIPR voorziet niet in een mogelijkheid om hiervan af te wijken door een rechtskeuze te doen.

Partijen hadden op het ogenblik van het aanhangig maken van deze procedure hun gewone verblijfplaats in België. De gezinswoning van partijen bevindt zich in België. Het Belgisch recht is derhalve van toepassing op de vorderingen inzake het afzonderlijk verblijf.

3. Bevoegdheid van deze rechtbank

De materiële en territoriale bevoegdheid van deze rechtbank wordt niet betwist.

De rechtbank is niet op de hoogte van het bestaan van een filedossier op een andere rechtbank (cf. artikel 629bis, §1 Ger.W.).

Overeenkomstig artikel 629bis, § 5 Ger. W. worden de vorderingen voor de familierechtbank van de woonplaats van de verweerder of van de laatste echtelijke verblijfplaats of van de laatste gemeenschappelijke woonplaats van de wettelijke samenwonenden gebracht, behalve de vorderingen bedoeld in de §§ 1 tot 4.

In casu is de laatste echtelijke verblijfplaats gelegen in Halle. De rechtbank acht zich dan ook territoriaal bevoegd.

4. Afzonderlijke woonst

Beide partijen verzoeken om gemachtigd te worden om verder afzonderlijk te verblijven in de gezinswoning.

Aangezien beide partijen aanspraak maken op een afzonderlijk verblijf in de gezinswoning, dient er met alle feitelijke gegevens rekening te worden gehouden.

Standpunt van de heer D. B.

De heer D. B. stelt dat mevrouw B. plots is vertrokken naar Kazachtstan in november 2018. De communicatie met mevrouw B. tijdens haar verblijf in Kazachstan was heel beperkt. Hij stelt dat hij niet wist wanneer ze zou terugkeren naar België en of ze nog wel zou terugkeren.

De heer D. B. voert aan dat de woning zijn exclusieve eigendom is. Hij stelt dat het niet opgaat dat hij tijdelijk zijn woning zou moeten verlaten tot de echtscheiding definitief is geworden. Hij werpt op dat hij niet zomaar terecht kan bij vrienden of familie. Huren is volgens hem geen optie omdat hij voor een langere tijd dan de echtscheidingsprocedure gebonden zal zijn door de huurovereenkomst. Verder voert hij aan dat er momenteel verbouwingswerken gebeuren in de woning en er in juni / juli 2019 een nieuwe keuken zal worden geïnstalleerd en dat mevrouw B. deze verbouwingswerken niet kan uitvoeren waardoor er problemen zullen ontstaan met zijn leveranciers. Daarnaast stelt hij dat hij nog een minderjarige zoon, R., heeft uit een andere relatie die normaal één week op twee bij hem verblijft, maar die niet langer bij hem wil verblijven sinds mevrouw B. is teruggekeerd uit Kazachstan. Hij wijst erop dat mevrouw B. beweert dat ze nergens terecht kan, maar wel van november 2018 tot maart 2019 in Kazachstan is verbleven. Hij meent dat zij ook over een eigen appartement beschikt in Kazachstan. Hij voert tot slot aan dat mevrouw B. in 2018 werkte als poetsvrouw voor Actief Interim, maar dat aan haar arbeidsovereenkomst een einde werd gesteld in januari 2019 wegens onwettige afwezigheid. Hij besluit dat zij in staat is om opnieuw werk te vinden en een inkomen te verwerven.

Standpunt van mevrouw B.

Mevrouw B. houdt voor dat de heer D. B. op de hoogte was van de redenen waarom zij naar Kazachstan vertrok en waarom zij daar lang moest verblijven. Zij stelt dat zij in november 2018 plots naar Kazachstan diende te vertrekken omdat de toestand van haar moeder verslechterde en zij voor haar moest zorgen. Daarnaast diende zij een medische behandeling te ondergaan aan haar gebit. Zij voert aan dat er geregeld contacten zijn geweest met de heer De Bie toen zij in Kazachstan verbleef.

Mevrouw B. voert aan dat zij nergens terecht kan in België en geen financiële middelen heeft om een andere woonst te zoeken. Ze stelt dat zij haar geboorteland Kazachstan en haar familie heeft achtergelaten om samen te kunnen zijn met de heer D. B. Zij werpt op dat de heer D. B. bij familie terecht kan en over de nodige middelen beschikt om tijdelijk iets te huren. De uit te voeren verbouwingswerken zijn volgens haar al twee jaar aan de gang en niet dringend. Zij stelt dat R. wel degelijk nog bij zijn vader verblijft en blijft overnachten.

Beoordeling en beslissing van de rechtbank

Partijen houden er tegengestelde standpunten op na of de heer D. B. al dan niet werd ingelicht door mevrouw B. van haar plannen om terug te keren naar Kazachstan en daar voor langere tijd

te verblijven, alsook over de intensiteit van de contacten die partijen onderhielden terwijl mevrouw B. verbleef in Kazachstan. Het is voor de rechtbank niet mogelijk om op basis van de voorliggende stukken te bepalen of zij de heer D. B. heeft ingelicht van haar plannen en tijdens haar verblijf in Kazachstan geregeld contact had met hem. Hoe het ook zij, het staat vast dat mevrouw B. in november 2018 de gezinswoning heeft verlaten en naar Kazachstan is vertrokken en pas vier maanden later is teruggekeerd naar België, nadat de heer D. B. haar had ingelicht dat hij de echtscheidingsprocedure zou opstarten.

De rechtbank stelt vast dat mevrouw B. in 2018 heeft gewerkt als poetsvrouw voor Actief Interim op grond van een contact van onbepaalde duur maar haar werk heeft verloren omdat zij onwettig afwezig was omdat zij in Kazachstan verbleef. Mevrouw B. heeft haar werk dus niet verloren om redenen onafhankelijk van haar wil en zij kan er zich dan ook niet op beroepen dat zij thans niet over enige inkomsten beschikt om een ander onderkomen te kunnen zoeken. Mevrouw B. beweert dat zij in Kazachstan een medische ingreep heeft ondergaan aan haar gebit en daarom niet kon terugkeren om te gaan werken, maar zij legt geen stukken voor die haar beweringen staven.

De rechtbank is bovendien van oordeel dat mevrouw B. over voldoende mogelijkheden beschikt om snel opnieuw toe te treden tot de arbeidsmarkt. Zij is 55 jaar en heeft een zekere kennis van het Nederlands zoals blijkt uit de talrijke attesten die zij voorlegt. De omstandigheden op de arbeidsmarkt zijn positief en de vraag naar werknemers is groot, en dit in het bijzonder in de poetssector waarin zij reeds enige beroepservaring heeft opgebouwd. De taalopleiding Nederlands die zij thans volgt loopt af op 2 juni 2019, zodat dit geen obstakel vormt om opnieuw aan de slag te gaan. Mits een normale inspanning, die redelijkerwijze van mevrouw B. mag worden verwacht, wordt zij door de rechtbank in staat geacht om op korte termijn inkomsten uit voltijdse arbeid te verwerven.

Uit de voorliggende stukken blijkt dat de heer D. B. nog een minderjarige zoon heeft die één week op twee bij hem verblijft. Indien hij de gezinswoning zou dienen te verlaten, zou hij een ander onderkomen dienen te zoeken met twee slaapkamers, terwijl mevrouw B. een andere huisvesting kan zoeken met één slaapkamer.

Na afweging van alle feitelijke gegevens zoals hierboven uiteengezet, is de rechtbank van oordeel dat de heer D. B. verder afzonderlijk mag verblijven in de gezinswoning.

Partijen wonen momenteel nog samen. De rechtbank houdt er rekening mee dat mevrouw B. momenteel niet beschikt over enige inkomsten, zodat het voor haar niet evident is om onmiddellijk een ander onderkomen te vinden. Om mevrouw B. billijkheidshalve toe te laten de nodige schikkingen te treffen om een inkomen te verwerven en een andere huisvesting te zoeken, kan zij tot uiterlijk drie maanden na de betekening van het vonnis in de gezinswoning verblijven.

De heer D. B. biedt een termijn van maximaal één maand aan aan mevrouw B. om de woning te verlaten, maar de rechtbank acht deze termijn veel te kort om mevrouw B. toe te laten om zich te organiseren.

De heer D. B. wordt na het verstrijken van deze termijn gemachtigd om afzonderlijk in de woning te verblijven en desgevallend mevrouw B. uit de woning te doen uitdrijven.

Mevrouw B. wordt gemachtigd om afzonderlijk te verblijven op een ander adres naar haar keuze. Zij wordt gemachtigd om haar persoonlijke goederen die haar exclusief toebehoren mee te nemen.

E. DIVERSE BEPALINGEN

Overeenkomstig artikel 1397, eerste lid Ger. W. is deze beslissing uitvoerbaar bij voorraad.

De kosten worden aangehouden.

F. BESLISSING VAN DE RECHTBANK

De familierechtbank,

gelet op de toepasselijke bepalingen van de wet van 15 juni 1935 en de wijzigende en aanvullende wetten op het taalgebruik in gerechtszaken,

rechtsprekende in eerste aanleg na tegenspraak,

verklaart de vorderingen van de heer D. B. ontvankelijk en gegrond in de mate hierna bepaald,

verklaart de tegenvorderingen van mevrouw B. ontvankelijk en gegrond in de mate hierna bepaald,

Afzonderlijke woonst

machtigt de heer D. B. om voorlopig afzonderlijk te verblijven in de gezinswoning gelegen te 1500 Halle, [adres] met uitsluiting van mevrouw B., doch zonder afbreuk te doen aan de termijn van drie maanden vanaf de betekening van dit vonnis die aan mevrouw B. wordt verleend om de gezinswoning te verlaten;

veroordeelt mevrouw B. om de gezinswoning gelegen te 1500 Halle, [adres], uiterlijk binnen de drie maanden na betekening van dit vonnis te verlaten en machtigt de heer De Bie om mevrouw B. bij gebreke van vrijwillige verlating van de woning binnen deze termijn, te laten uitzetten door een gerechtsdeurwaarder, desnoods met behulp van de openbare macht;

machtigt mevrouw B. om met ingang vanaf heden en uiterlijk binnen de drie maanden na de betekening van dit vonnis afzonderlijk te verblijven op een nog nader te bepalen adres;

legt aan elk van de partijen verbod op om de afzonderlijke verblijfplaats van de andere partij te betreden zonder diens uitdrukkelijke toestemming, en machtigt elk van beide partijen om de andere partij te laten uitdrijven, desnoods met behulp van de openbare macht;

machtigt mevrouw B. om haar persoonlijke goederen die haar toebehoren in exclusieve eigendom uit de gezinswoning mee te nemen;

beveelt de afgifte door de heer De Bie van de persoonlijke goederen van mevrouw B.;

stelt de zaak in voortzetting voor behandeling van de overige vorderingen naar de zitting van de **39^{ste} kamer van woensdag 12 juni 2019 om 14 uur voor 45 min.**;

De rechtbank verwijst voor wat betreft de instaatstelling van de financiële vorderingen naar de lijst van financiële stukken die de rechtbank vereist voor de behandeling van onderhoudsvorderingen zoals gepubliceerd op de website van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel.

houdt de kosten aan;

dit vonnis is uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting van de 39^{ste} kamer van de familierechtbank bij de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, op **22 mei 2019**, alwaar aanwezig waren en ondertekenden,

, ,

Griffier

Familierechter