



Volgnummer van de kamer
Datum van uitspraak
Rolnummer
Repertoriumnummer

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

NEDERLANDSTALIGE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG BRUSSEL

Beschikking

32^{ste} kamer
Familierechtbank

Aangeboden op
Niet te registreren

bijlage:

1 verzoekschrift

Verzoekschrift tot uitvoerbaarverklaring buitenlandse gerechtelijke beslissing

Register van verzoekschrift nr. [...]

In de zaak van:

De vzw **A. I. KINDERBIJSLAGFONDS**, met uitbatingszetel te 2610 Wilrijk, Groenenborgerlaan 16 en maatschappelijke zetel te 1020 Brussel, Buro & Design Center, Heizel Esplanade Pb 64, die woonstkeuze doet op het kantoor van gerechtsdeurwaarder [...] met studie te 1020 Laken, [adres],

Verzoekster, vertegenwoordigd door mr. [...] loco mr.[...], advocaat met kantoor te [adres] (hierna A.),

Mede inzake:

Mevrouw **C. J. J. J.**, die woont te [stad] (Nederland) en keuze van woonplaats doet bij gerechtsdeurwaarder [...], met kantooradres te [stad] (Nederland), [adres],

ter zitting in persoon verschenen,

spreekt de rechtbank het volgende vonnis uit:

1. Procedure

De rechtbank nam kennis van de regelmatig voorgelegde procedurestukken, met name:

- het eenzijdig verzoekschrift tot uitvoerbaarverklaring, neergelegd ter griffie op 31.07.2018 door de advocaat van A.;
- het bevelschrift waarin de zaak met toepassing van art. 88 Ger. W. werd verwezen naar de familierechtbank;
- de mededeling van mevrouw [...], substituut-procureur des Konings bij het parket Brussel, dat het openbaar ministerie geen advies zal verlenen in deze zaak.

De zaak werd behandeld op de zitting van 01.04.2019, waar de rechtbank de volgende personen hoorde:

- mr. [...]voor ACERTA;
- mevrouw J.

Vervolgens nam de rechtbank de zaak in beraad.

De rechtbank nam kennis van de neergelegde overtuigingsstukken.

2. Feiten en verzoek

Mevrouw J., van Nederlandse nationaliteit, was gehuwd met de heer P. D., eveneens van Nederlandse nationaliteit, en zij kregen samen twee kinderen: M. D. (° [dd.mm].2005) en I. D. (°[dd.mm].2007). Zij wonen allen in Nederland.

Bij beschikking van de rechtbank van Amsterdam, sector civiel, van 11.05.2011, in de zaak met nummer[...], werd de uitscheiding uitgesproken tussen mevrouw J. en de heer D. Ook werd de hoofdverblijfplaats van I. D. vastgesteld bij mevrouw J. en deze van M. D. bij de heer D. De rechtbank van Amsterdam bevestigde ook de regeling tussen partijen zoals bepaald in het bijgevoegde convenant, en verklaarde deze uitvoerbaar. Volgens art. 1.2. van dit convenant werd de kinderbijslag ten behoeve van beide kinderen betaalbaar gesteld aan de moeder, mevrouw J.

In het verzoekschrift verklaart A. dat zij sinds 01.05.2014 aan mevrouw J., op grond van haar tewerkstelling in België, een aanvullende kinderbijslag toekent voor het kind I. D., maar (nog) niet voor het kind M. D., van wie de hoofverblijfplaats bij de vader werd vastgesteld, aangezien de heer D. zou weigeren om een formulier van gezinssamenstelling (E401) aan A. te bezorgen.

Verzoekers vragen de rechtbank om, met toepassing van de EG-Verordening met nr. 2201/2003 betreffende de bevoegdheid en de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in huwelijkszaken en inzake ouderlijke verantwoordelijkheid (Brussel IIbis-Verordening, in werking getreden op 01.08.2004, van toepassing sinds 01.03.2005), de regeling inzake de kinderbijslag zoals bevestigd door de voormelde beschikking, in België uitvoerbaar te verklaren.

3. Beoordeling

De gezinsbijslag dient op grond van art. 75, 2., b) van de Verordening (EEG) Nr. 1408/71 van de Raad van 14 juni 1971 betreffende de toepassing van de sociale zekerheidsregelingen op loontrekkenden en hun gezinnen, die zich binnen de Gemeenschap verplaatsen, te worden uitbetaald *“aan de natuurlijke persoon te wiens laste de gezinsleden ter plaatse waar zij wonen, in feite komen”*. Bijgevolg kan worden aangenomen dat het verzoek tot uitvoerbaarverklaring inderdaad moet worden beoordeeld aan de hand van de Brussel *Ilbis*-Verordening, die van toepassing is op de ouderlijke verantwoordelijkheid, zoals het ouderlijk gezag en de verblijfsregeling met betrekking tot de kinderen.

Het is de rechtbank niet duidelijk waarom de in art. 86.2. van de Verordening (EEG) nr. 574/72 van de Raad van 21 maart 1972 (tot vaststelling van de wijze van toepassing van Verordening (EEG) nr. 1408/71, betreffende de toepassing van de sociale zekerheidsregelingen op loontrekkenden en hun gezinnen, die zich binnen de Gemeenschap verplaatsen) vermelde bewijsstukken niet kunnen worden verkregen.

A., verzoekster, verklaart evenwel dat zij aan mevrouw J. zal uitbetalen, zodra de Nederlandse beschikking uitvoerbaar wordt verklaard.

Art. 28.1 van de Brussel *Ilbis*-Verordening bepaalt dat beslissingen betreffende de uitoefening van de ouderlijke verantwoordelijkheid voor een kind, die in een lidstaat zijn gegeven en aldaar uitvoerbaar zijn, en die betekend zijn, in een andere lidstaat uitvoerbaar zijn, nadat zij aldaar op verzoek van een belanghebbende uitvoerbaar zijn verklaard.

A. en mevrouw J. zijn belanghebbenden in de zin van art. 28.1.

Art. 29.2 van de Brussel *Ilbis*-Verordening bepaalt dat de rechtbank van de gewone verblijfplaats van de persoon tegen wie de tenuitvoerlegging wordt gevraagd, of van de gewone verblijfplaats van een kind waarop het verzoek betrekking heeft, bevoegd is.

Aangezien A. kinderbijslag verschuldigd is op grond van de tewerkstelling van mevrouw J. in België en zij haar maatschappelijke zetel heeft te Brussel, is deze rechtbank bevoegd om kennis te nemen van het verzoek tot uitvoerbaarverklaring.

Op grond van art. 30.3 van de Brussel *Ilbis*-Verordening moeten de in de artikelen 37 en 39 bedoelde documenten bij het verzoek worden gevoegd, dit zijn:

- een afschrift van de beslissing dat voldoet aan de voorwaarden tot vaststelling van de echtheid ervan;
- het certificaat volgens het modelformulier in bijlage II (beslissingen inzake de ouderlijke verantwoordelijkheid), op verzoek van de belanghebbende afgegeven door het bevoegde gerecht of de bevoegde autoriteit van de lidstaat van herkomst (hier Nederland).

De rechtbank stelt vast dat het voorgelegde afschrift van de beslissing van de rechtbank van Amsterdam volstaat, maar dat het door de de Brussel *Ilbis*-Verordening vereiste certificaat

ontbreekt. Gelet op het specifieke verzoek van A. dat hier aan de orde is, verleent de rechtbank evenwel met toepassing van art. 38.1 van de Brussel IIbis-Verordening vrijstelling van de overlegging van het certificaat.

Verder blijkt uit niets dat één van de weigeringsgronden van art. 23 of 24 hier voorhanden is.

De rechtbank verklaart het verzoek tot uitvoerbaarverklaring van de beschikking van de rechtbank van Amsterdam, sector civiel, van 11.05.2011, in de zaak met nummer [...], bijgevolg ontvankelijk en gegrond, zoals hierna bepaald.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Gelet op de mededeling van het openbaar ministerie dat het geen advies verleent in deze zaak;

Verklaart het verzoek ontvankelijk en als volgt gegrond.

Verklaart uitvoerbaar in België de beschikking van de rechtbank van Amsterdam, sector civiel, van 11.05.2011, in de zaak met nummer 488780/FA RK 11-3460, voor zover daarin de convenant werd bevestigd tussen mevrouw J. en de heer D., meer bepaald art. 1.2. ervan, dat bepaalt dat de kinderbijslag ten behoeve van beide kinderen betaalbaar wordt gesteld aan de moeder, mevrouw J.

Legt de kosten ten laste van A., begroot op 100 euro rolrecht en 20 euro bijzondere bijdrage Fonds juridische tweedelijnsbijstand.

Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de 32^{ste} kamer van de familierechtbank, van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, op

waar aanwezig waren en zitting namen:

: familierechter,
: griffier.