



Repertoriumnummer 2019 /
Datum van uitspraak 07 januari 2019
Rolnummer 2017/AR/835

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Eindarrest

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer B7b
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

V.D.B H, geboren op [dd/mm] 1951, wonende te [Adres] Nederland, Appellant,

vertegenwoordigd door Mr. [Naam], advocaat te 2018 ANTWERPEN, [Straat,nummer]

tegen het vonnis van de kamer 12B van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen d.d. 15 november 2008, aldaar gekend onder het rolnummer AR 04/6190/A

tegen

1. V-H NV, met maatschappelijke zetel te 2970 SCHILDE, [Straat,nummer], KBO [Nummer]
Geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. [Naam], advocaat te 2600 BERCHEM (ANTWERPEN),
[Straat,nummer]

2. B. NV, met maatschappelijke zetel te 3150 HAACHT [Straat,nummer], KBO [Nummer],
failliet verklaard bij vonnis van de rechtbank van Koophandel te Leuven d.d. [dd/mm] 2006
Geïntimeerde,

De door de wet vereiste processtukken zijn in behoorlijke vorm overgelegd, waaronder het bestreden vonnis van 15 december 2008 van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, het verzoekschrift, ter griffie neergelegd op 28 april 2017, waarmee hoger beroep werd ingesteld tegen voornoemd vonnis, en de conclusies, neergelegd door partijen.

De zaak werd op de terechtzitting van 10 december 2018 op tegenspraak behandeld en in beraad genomen.

FEITEN EN VOORGAANDEN

1.

Tussen de NV V-H en de heer V.D.B H werd een aannemingsovereenkomst gesloten voor de bouw van de woning van de heer V.D.B H.

De discussie tussen partijen heeft betrekking op parketwerken die door de NV B. in onderaanneming voor V-H zijn uitgevoerd in de woning van heer V.D.B H.
Deze werken zouden diverse gebreken vertonen.

2.

Op 7 oktober 2004 ging V-H over tot dagvaarding van B. NV en de heer V.D.B H.

Bij vonnis van de rechtbank van koophandel te Leuven van 6 september 2006 werd B. NV in staat van faillissement verklaard. De curator heeft het geding niet hernomen.

Bij bestreden eindvonnis van 15 december 2008 werd de heer V.D.B H veroordeeld tot betaling aan V-H van een bedrag van 50.000,00 euro (zijnde het saldo van de aannemingsprijs) te vermeerderen met de gerechtelijke intresten vanaf 3 april 2008 en tot de kosten van het geding.

3.

Op 28 april 2017 werd door de heer V.D.B H een verzoekschrift hoger beroep neergelegd.

De heer V.D.B H verzoekt zijn hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en het bestreden vonnis te niet te doen.

Hij verzoekt dienvolgens :

- Te stellen dat het betekenen van het eindvonnis door V-H in maart 2015, daar waar het vonnis dateert van 2008, rechtsmisbruik uitmaakt en dat dit vonnis intussen vervallen is
- Te stellen dat er in zijnen hoofde geen intenties waren tot het aanvaarden van gebreken en het er in berusten van deze gebreken en V-H te veroordelen tot betaling van de door de deskundige begrote vergoedingen ten bedrage van 35.890,76 euro en 3.200,00 euro.
- Te stellen dat de vordering van V-H in betaling van een bedrag van 50.000,00 euro niet kon worden gesteld, vermits niet overeenkomstig artikel 807 van het Gerechtelijk Wetboek aangezien dit een nieuwe vordering betreft
- Te stellen dat er een verrekening dient te gebeuren met de reeds door hem betaalde gelden
- V-H te veroordelen tot het betalen van 5.000,00 euro wegens tergende en roekeloze proceshouding.

Verder verzoekt de heer V.D.B H de veroordeling van V-H tot de kosten, zoals begroot.

4.

V-H verzoekt het hoger beroep van de heer V.D.B H onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren en de heer V.D.B H te veroordelen tot de kosten, zoals begroot.

BEOORDELING

5.

Ter terechtzitting van 10 december 2018 verklaarden beide partijen dat het bestreden vonnis betekend werd op 9 maart 2017 terwijl uit de voorgelegde akte van betekening blijkt dat dit gebeurde in het voorjaar van 2015.

In het bijzonder werd het bestreden vonnis betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder [Naam] te Antwerpen op 23 februari 2015, welk exploit op 9 maart 2015 door gerechtsdeurwaarder [Naam] te Dordrecht (Nederland) aan de heer V.D.B H in persoon werd betekend conform de bepalingen van de verordening (EG) nr. 1393/2007 van de Raad van de Europese Unie van 13 november 2007 (EU Betekeningsverordening).

6.

Dat er in hoofde van V-H sprake zou zijn van rechtsmisbruik, namelijk door jaren te wachten om tot betekening over te gaan, wordt door de heer V.D.B H niet aangetoond.

Het loutere verloop van meerdere jaren is daartoe onvoldoende. Er wordt niet aangetoond dat de betekening kennelijk de grenzen van een normale uitoefening van dat recht door een voorzichtig en bedachtzaam persoon te buiten gaat.

Bovendien en ten overvloede kan enig aangenomen rechtsmisbruik geen afbreuk doen aan een rechtsgeldige betekening.

Evenmin kan de heer V.D.B H verwijzen naar enige voorgehouden afstand van recht in hoofde van V-H nu afstand van recht niet wordt vermoed en enkel kan worden afgeleid uit elementen die voor geen andere uitlegging vatbaar zijn, wat in casu niet aan de orde is.

7.

De heer V.D.B H houdt voor dat het bestreden vonnis een verstekvonnis zou uitmaken dat ingevolge het temporeel van toepassing zijnde artikel 806 van het Gerechtelijk Wetboek, binnen het jaar had dienen te worden betekend bij gebreke waaraan het als niet bestaande wordt beschouwd.

Na het tweede tussenvonnis van 2 februari 2005, waarbij enkel de heer [Naam] werd aangesteld als deskundige bij toepassing van artikel 19, tweede alinea van het Gerechtelijk Wetboek, werd de zaak verder naar de bijzondere rol verwezen.

De heer V.D.B H heeft de expertise verrichten bijgewoond

De zaak werd vervolgens vastgesteld bij toepassing van artikel 747 § 2 van het Gerechtelijk Wetboek, waarvan de heer V.D.B H in kennis werd gesteld bij aangetekend schrijven van 21 december 2007.

De verdere procedure verliep zodoende op tegenspraak.

Het tussenvonnis van 29 september 2008 stelt correct dat het op tegenspraak is geweest. Bij dit tussenvonnis werden de debatten heropend en werd een kennisgeving verzonden overeenkomstig artikel 775 van het Gerechtelijk Wetboek.

Zodoende is het eindvonnis van 15 december 2008 evenzeer op tegenspraak geweest.

8.

De betekening in dit dossier is perfect rechtsgeldig gebeurd middels akten van 23 februari 2015 en 9 maart 2015.

Pas op 28 april 2017 werd door de heer V.D.B H hoger beroep aangetekend.

Het door de heer V.D.B H aangetekende hoger beroep is dus laattijdig. Het hoger beroep is derhalve ontoelaatbaar.

9.

Overeenkomstig artikel 1017 van het Gerechtelijk Wetboek vallen de gerechtskosten ten laste van de in het ongelijk gestelde partij. Gelet op de ontoelaatbaarheid van het hoger beroep is dit de heer V.D.B H.

V-H verzoekt de toekenning van een rechtsplegingvergoeding van 4.800,00 euro zonder enige onderbouwing terzake.

Ingeval een hoofd- en tegenvordering wordt ingesteld, wordt de rechtsplegingvergoeding bepaald op het bedrag van de hoofdvordering, in casu 50.000,00 euro.

De rechtsplegingsvergoeding hoger beroep wordt zodoende bepaald op 3.000,00 euro.

Er is geen valabele reden om af te wijken van dit basisbedrag.

BESLISSING

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hoger beroep wordt ontoelaatbaar verklaard.

De heer V.D.B H wordt veroordeeld tot de kosten van de beroepsprocedure, aan de zijde van de NV V-H vereffend op een rechtsplegingsvergoeding hoger beroep van 3.000,00 euro.

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van **07 januari 2019** door

Raadsheer
Griffier