



Repertoriumnummer 2018/
Datum van uitspraak 14 november 2018
Rolnummer 2017/AR/1417

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Tussenarrest

Heropening der debatten
23 januari 2019 om 14 uur
(pleitduur: 20 minuten)

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Voorziening in cassatie dd. 21 juni 2019 (C.19.0280.N)

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

B3 kamer
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

BV E.D.S.,

vennootschap naar Nederlands recht, met zetel te [Adres] (Nederland), ingeschreven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het ondernemingsnummer [Nummer],

- appellante,
- ter terechtzitting van 26 september 2018 is de heer W.P in zijn hoedanigheid van zaakvoerder in persoon verschenen en werd deze bijgestaan door zijn raadslieden meester [Naam] advocaat te 3600 Genk, [Straat, nummer] (ref.: [Nummer]) en meester [Naam], advocaat te 6199 AG Maastricht-Airport (Nederland), [Straat, nummer];

tegen het vonnis van de 6^e kamer van de rechtbank van koophandel te Hasselt van 5 maart 2013, alsook tegen het vonnis van de 6^e kamer van de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Hasselt van 21 februari 2017, gekend onder het rolnummer A/11/01087;

tegen:

1. GCV P.-P,

met zetel te [Adres] (België)

ingeschreven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het ondernemingsnummer [Nummer],

- geïntimeerde,
- ter terechtzitting van 26 september 2018 is de heer DG. P in zijn hoedanigheid van zaakvoerder in persoon verschenen en werd deze bijgestaan door zijn raadsman meester [Naam], advocaat te 8310 Brugge-St. Kruis, [Straat, nummer]; (ref.: [Nummer]);

2. CVBA D&B,

met maatschappelijke zetel te 3500 Hasselt, [Straat, nummer],

ingeschreven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het ondernemingsnummer [Nummer],

- geïntimeerde,
- vertegenwoordigd door meester [Naam] loco meester [Naam], advocaat te 3700 Tongeren, [Straat, nummer] (ref.: [Nummer]);

* * *

De antecedenten en de vorderingen

1.

Op 12 februari 2010 werd tussen BVBA G. , rechtsvoorganger van GCV P-P, en BV E.D.S. een aannemingsovereenkomst aangegaan met betrekking tot de renovatie van het hotel en restaurant “[Naam]” te [Stad] aan een vaste prijs van € 1.600.000 exclusief BTW.

NV D&D was aangesteld als architect.

In de loop van 2010 ontstond tussen BVBA GHC en BV E.D.S. een geschil met betrekking tot de afrekening.

Op 10 januari 2011 bracht BVBA GHC dagvaarding uit in betaling van € 476.249,31 vermeerderd met aankleven uit hoofde van betaling voor de uitgevoerde werken en de gederfde winst op het niet-uitgevoerde gedeelte.

2.

Bij uitvoerbaar verstekvonnis van 2 februari 2011 verklaarde de rechtbank van koophandel te Hasselt de vordering gegrond en veroordeelde zij BV E.D.S. tot betaling van € 541.249,31, meer aankleven.

Dit vonnis werd aan BV E.D.S. betekend op 18 maart 2011.

3.

Op verzet van BV E.D.S. verklaarde de recht-bank van koophandel te Hasselt bij tussenvonnis van 27 april 2011 het verzet toe-laatbaar, zegde zij voor recht dat BV E.D.S.

een bedrag van € 250.000 diende te consigneren op een geblokkeerde rekening, schortte zij de voorlopige uitvoerbaarheid op en stelde zij ir. [Naam] aan als deskundige.

Het deskundigenverslag werd op 5 juni 2012 neergelegd ter griffie van de rechtbank van koophandel te Hasselt.

4.

Op 29 maart 2012 dagvaardde BV E.D.S. NV D&D en BVBA TDE, het studiebureau, in gedwongen tussenkomst en vrijwaring.

In het ten aanzien van NV D&D bestreden tussenvonniss van 5 maart 2013 verklaarde de rechtbank van koophandel te Hasselt de vordering in gedwongen tussenkomst en vrijwaring ongegrond en verwees zij BV E.D.S. in de kosten ervan.

De eerste rechter was van oordeel dat BV E.D.S. er niet in slaagt een contractuele wanprestatie in hoofde van NV D&D en BVBA TDE te bewijzen.

De expertise werd niet tegenstelbaar geacht aan deze partijen.

Dit tussenvonniss werd door NV D&D op 26 juni 2013 op 10 juli 2013 ten aanzien van BV E.D.S. betekend.

5.

In het bestreden eindvonnis van 21 februari 2017 verklaarde de rechtbank van koophandel Antwerpen, afdeling Hasselt, het verzet ten aanzien van GCV P-P, die op 2 augustus 2016 het geding had hervat als overnemer van de schuldvordering van BVBA GHC, ongegrond, verklaarde zij de eisuitbreiding van GCV P-P toelaatbaar en gegrond, veroordeelde zij, opnieuw rechtdoende, BV E.D.S. tot betaling van € 599.086,89, te vermeerderen met de moratoire en gerechtelijke intresten aan de rentevoet van de Wet Betalingsachterstand in handelszaken op elk factuurbedrag vanaf de vervaldatum van de factuur tot het tijdstip van betaling en met wettelijke intresten aan de gewone intrestvoet op € 132.996,15 vanaf 27 augustus 2010 tot de datum van betaling, en verwees zij BV E.D.S. in de kosten van het geding.

De tegenvordering van BV E.D.S. in terug-betaling van het beweerd teveel betaalde bedrag van € 10.467,59 werd ongegrond verklaard.

Dit vonnis werd betekend op 26 mei 2017 en op 28 juni 2017.

6.

BV E.D.S. heeft bij een ter griffie van het hof op 25 juli 2017 neergelegd verzoekschrift hoger beroep ingesteld en besluit tot de ongegrondheid van de oorspronkelijke vordering van GCV P-P en de veroordeling van deze laatste tot terugbetaling van € 125.953,01, te vermeerderen met verwijlrenten aan wettelijke intrestvoet vanaf de datum van dagvaarding tot de datum van volledige betaling, met haar verwijzing in de kosten van het geding in beide aanleggen.

Ondergeschikt besluit zij tot de aanstelling van een nieuwe deskundige, uiterst ondergeschikt tot de veroordeling van NV D&D tot haar vrijwaring en dat wordt gezegd voor recht dat de geconsigneerde gelden bij voorrang dienen te worden aangewend tot betaling.

NV D&D en GCV P-P besluiten tot de onontvankelijkheid en de ongegrondheid van het hoger beroep met verwijzing van BV E.D.S. in de kosten ervan.

Beoordeling

De toelaatbaarheid van het hoger beroep ten aanzien van NV D&D

7.

Het bestreden vonnis van 5 maart 2013 werd aan BV E.D.S. betekend op 26 juni 2013 conform artikel 14 van de Verordening (EG) nr. 1393/2007 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 13 november 2007 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke en in handelszaken door verzending door gerechtsdeurwaarder [Naam] onder aangetekende omslag met bericht van ontvangst naar het adres van BV E.D.S. van een kopie van het exploit en van de stukken daarin vermeld op 10 juli 2013 conform artikel 4 tot 11 van de Verordening (EG) nr. 1393/2007 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 13 november 2007 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke en in handelszaken door betekening door gerechtsdeurwaarders [Naam] na overdracht van het vonnis door gerechtsdeurwaarder [Naam].

Het hoger beroep ten aanzien van NV D&D ingesteld op 25 juli 2017 is dan ook laattijdig en derhalve ontoelaatbaar.

De toelaatbaarheid van het hoger beroep ten aanzien van GCV P-P

8.

In de authentieke betekeningsakte van 26 mei 2017 vermeldt gerechtsdeurwaarder Bert Vandebergh dat hij het bestreden vonnis aan BV E.D.S. heeft betekend op 26 mei 2017 door overmaking onder aangetekende omslag met bericht van ontvangst op het postkantoor voor de verzending aan Twaalf Provinciën BV Incasso en Gerechtsdeurwaarders, met verzoek over te gaan of te doen overgaan tot betekening aan BV E.D.S., en op dezelfde datum door verzending onder aangetekende omslag met bericht van ontvangst naar het adres van BV E.D.S. van een kopie van het exploit en van de stukken daarin vermeld, conform artikel 14 van de Verordening (EG) nr. 1393/2007.

BV E.D.S. betwist niet dat zij gevestigd is op het adres in Nederland waar de laatstgenoemde betekening gebeurde.

9.

Artikel 14 van de Verordening (EG) nr. 1393/2007 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 13 november 2007 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke en in handelszaken laat toe om gerechtelijke stukken rechtstreeks over de post toe te zenden aan zich in een andere lidstaat bevindende personen.

10.

Krachtens artikel 40 Gerechtelijk Wetboek wordt de betekening geacht te zijn verricht door de afgifte van de akte aan de postdienst tegen ontvangstbewijs in de vormen die in dat artikel worden bepaald.

11.

Uit de voorliggende stukken blijkt niet dat het bestreden vonnis op 26 mei 2017 aan BV E.D.S. werd betekend door verzending onder aangetekende omslag met bericht van ontvangst.

Het Hof acht het daarom aangewezen de debatten te heropenen teneinde GCV P-P toe te laten het bewijs van verzending onder aangetekende omslag met bericht van ontvangst bij te brengen.

Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof heropent alvorens recht te doen de debatten op de terechtzitting van **23 januari 2019** om **14 uur** (pleitduur: 20 minuten) teneinde GCV P-P toe te laten het bewijs van verzending onder aangetekende omslag met bericht van ontvangst bij te brengen.

Het hof houdt de uitspraak over de kosten aan.

Dit arrest werd uitgesproken op de openbare terechtzitting van **14 november 2018** door

Voorzitter

Voorzitter

Raadsheer

Griffier