



Volgnummer van de kamer
/B/18
Datum van uitspraak
20 april 2018
Rolnummer
2018/736/A
Repertoriumnummer
2018/

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Procedurestukken :

1 dagvaarding
3 conclusies

Veroordeling bijdrage geïnd 20 €

VON - EVT

Aangeboden op
Niet te registreren

NEDERLANDSTALIGE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG BRUSSEL

Beschikking

- *VERZET TEGEN BEVEL TOT BETALING – BUITENLANDSE NOTARIELE AKTE – EEX-VERORDENING*
- *EINDBESCHIKKING OP TEGENSPRAAK*

Beslagkamer
burgerlijke zaken

De beslagrechter wijst de volgende beschikking in de zaak:

A.R. 2018/736/A

B. B. H., naamloze vennootschap, met zetel te [adres – België] en KBO-nr. [...],

eisende partij,

advocaat: mr. [naam], met kantoor te [adres],

tegen

C., BV met beperkte aansprakelijkheid, vennootschap naar buitenlands recht, ingeschreven in het handelsregister Utrecht onder nummer [...], met zetel in Nederland, [adres], die woonstkeuze doet op het kantoor van mr.[naam], gerechtsdeurwaarder te [adres – België]

Rechtspleging

Bij dagvaarding betekend op 23 februari 2018 heeft eisende partij de zaak aanhangig gemaakt.

Op de inleidingszitting van 9 maart 2018 is de zaak uitgesteld naar de zitting van 23 maart 2018 en zijn conclusietermijnen bepaald.

Op de volgende data zijn conclusies neergelegd op de griffie:

- op 6 (fax) en 7 maart 2018 een eerste conclusie voor de BV C.,
- op 14 en 15 maart 2018 een conclusie voor de nv B. B. H.,
- op 21 maart 2018 een tweede conclusie voor de BV C.

Op 7 maart 2018 zijn de stavingstukken van de BV C. neergelegd op de griffie.

Op de openbare terechtzitting van 23 maart 2018:

- zijn verschenen:
 - mr. I. S. loco mr. [naam] voor de nv B. B. H.,
 - mr. L. loco mr. T. V.,
- zijn voornoemde advocaten gehoord,
- zijn de stavingstukken van de nv B. B. H. neergelegd,
- is de sluiting van de debatten bevolen,
- is de zaak in beraad genomen.

Overeenkomstig artikel 748bis Ger. W. houdt de rechtbank enkel rekening met de laatst genomen (synthese)conclusies van de partijen.

De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden toegepast.

1. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN EN VAN HET VERWEER

1.1. Eiseres, de nv B. B. H., verzet zich tegen het bevel dat verweerster, de Nederlandse bvba C., haar op 16 februari 2018 heeft laten betekenen om betaling te bekomen van een hoofdsom van 308.000 €, te vermeerderen met uitvoeringskosten.

Zij vordert de nietigverklaring en de opheffing van dit bevel, minstens de schorsing van tenuitvoerlegging.

1.2. Verweerster, de Nederlandse bvba C., besluit tot de ongegrondheid van dit verzet.

2. FEITEN EN PROCEDUREVOORGAANDEN

De belangrijkste feiten en procedurevoorgaanden, relevant voor de beoordeling van huidige zaak en zoals zij uit de procedurestukken alsook uit de door partijen neergelegde stukken blijken, kunnen als volgt samengevat worden :

Bij notariële akte van 9 november 2015 verkoopt C. aan B. B. H. 4.320 aandelen voor een prijs van 462.000 €. De verkochte aandelen zijn aandelen in het kapitaal van de Nederlandse bv B. NEDERLAND. Een derde van de koopprijs (154.000 €) heeft B. B. H. reeds betaald. De overige twee derden zal B. B. H. betalen *“door omzetting in een geldlening”* die *“in twee gelijke bedragen van”* 154.000 € *“zal worden voldaan op respectievelijk”* 28 februari 2016 en 28 februari 2017. De verkochte aandelen worden bij die akte ook geleverd.

Voor C. ondertekent de heer C. H. D. R. als zelfstandig bevoegd bestuurder de notariële akte; voor B. B. H. mevrouw D. E. M. L.-S. als gevolmachtigde van de heer M. T., zelfstandig bevoegd bestuurder van B. B. H.

In afwezigheid van betaling stelt C. bij brief van 12 oktober 2017 van haar advocaat B. B. H. in gebreke om binnen de twee weken tot betaling over te gaan van het resterende bedrag van de koopprijs, hetzij 308.000 €, te vermeerderen met interesten en kosten, hetzij van een totaalbedrag van 338.651,70 €. Aan deze brief is de notariële akte van 9 november 2015 gevoegd.

Er volgt geen betaling en ook geen enkele reactie, althans geen enkele schriftelijk bewezen reactie.

Bij gerechtsdeurwaardersexploot van 16 februari 2018 geeft C. aan B. B. H. bevel om de hoofdsom van 308.000 € te betalen te vermeerderen met uitvoeringskosten ten bedrage van 476,51 €. C. geeft dit bevel in uitvoering van de notariële akte van 9 november 2015 en van het *“certificaat betreffende een*

authentieke akte of een gerechtelijke schikking in burgerlijke en handelszaken”, opgesteld in toepassing van artikel 60 van de Europese Verordening nr. 1215/2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, hierna afgekort EEX-Verordening.

Tegen dit bevel tekent B. B. H. op 23 februari 2018 verzet aan ter inleiding van huidig executiegeschil.

3. BEOORDELING

3.1. nietigheid van het bevel ?

1. In hoofddorde werpt B. B. H. de nietigheid van het bevel op.

In toepassing van welke wetsbepaling de beslagrechter het bevel zou kunnen/moeten nietig verklaren, geeft B. B. H. niet aan.

2. Zij voert vooreerst aan dat volgens het mee-betekende certificaat de notariële akte enkel uitvoerbaar is in de lidstaat van herkomst, met name Nederland.

Dit argument berust op een onjuiste lezing van het certificaat en van de EEX-Verordening.

Overeenkomstig artikel 58.1 EEX-Verordening zijn authentieke akten die uitvoerbaar zijn in de lidstaat van herkomst, uitvoerbaar in de andere lidstaten.

Op verzoek van een belanghebbende partij zal de bevoegde autoriteit van de lidstaat van herkomst het certificaat verstrekken volgens het aan de EEX-Verordening bijgevoegde formulier. Dit certificaat bevat een samenvatting van de in de authentieke akte opgenomen verplichting die ten uitvoer kan gelegd worden.¹ In punt 5.1 van het certificaatformulier moet de bevoegde autoriteit bevestigen dat de authentieke akte uitvoerbaar is in de lidstaat van herkomst.

Dit is het enige wat de notaris in het certificaat onder punt 5.1 vermeld heeft : de bevestiging dat de authentieke akte uitvoerbaar is in Nederland.

3. Vervolgens voert B. B. H. aan dat er betwisting bestaat over de inhoud van de authentieke akte en dat de inhoud niet op zijn rechtsgeldigheid kan worden nagekeken omdat de akte aan het bevelexploot niet is bijgevoegd.

Nog steeds overeenkomstig artikel 58.1 EEX-Verordening kan de tenuitvoerlegging van een authentieke akte slechts geweigerd worden indien de tenuitvoerlegging kennelijk strijdig is met de openbare orde van de aangezochte lidstaat.

B. B. H. voert niet aan dat de notariële akte van 9 november 2015 strijdig zou zijn met de Belgische openbare orde. De tenuitvoerlegging van deze notariële akte kan dus niet geweigerd worden.

¹ art. 60 EEX-Verordening

Bovendien wordt, in toepassing van artikel 52 EEX-Verordening², in de aangezochte lidstaat *“in geen geval”* overgegaan tot een onderzoek van de juistheid van de authentieke akte.

Het is de Belgische rechter dus niet toegestaan om de juistheid van de inhoud van de notariële akte van 9 november 2015 te onderzoeken en te toetsen.

Een notariële akte moet ook niet (voorafgaandelijk) betekend worden aan de schuldenaar. Hij wordt immers verondersteld de inhoud van de akte, die hij zelf ondertekend heeft, te kennen.

De notariële akte van 9 november 2015 is voor B. B. H. ondertekend door een gevolmachtigde van haar zelfstandig bevoegd bestuurder. Zij kent deze akte dus. Bovendien heeft C. haar bij haar ingebrekestelling van 12 oktober 2017 nog een kopie van deze akte opgestuurd. B. B. H. heeft hier helemaal niet op gereageerd.

4. Ten slotte werpt B. B. H. de exceptie van niet-nakoming op. Zij stelt dat zij de overblijvende koopprijs niet betaald heeft en niet moest betalen omdat C. een niet-concurrentiebeding geschonden heeft.

Deze schending zou vastgesteld zijn bij twee Nederlandse uitspraken : een vonnis van 5 april 2017 en een arrest van 30 januari 2018. Het vonnis legt B. B. H. niet neer. Het arrest (haar stuk B.8) is uitgesproken tussen C. en een derde, met name de bv B. N.

Het concurrentiebeding zou opgenomen zijn in een managementovereenkomst van 17 december 2009 en een andere overeenkomst van dezelfde datum (haar stukken B.1 en B.2). De managementovereenkomst is ook door C. afgesloten met een derde, de bv T. F. C. NEDERLAND.

Hoe dan ook zijn niet alle toepassingsvoorwaarden voor het invoeren van de exceptie van niet-nakoming niet vervuld. De schuldenaar moet immers aantonen dat de medecontractant ten aanzien van wie hij de exceptie invoert, in gebreke is gebleven zijn verbintenissen met betrekking tot die overeenkomst uit te voeren.

B. B. H. toont dit niet aan; zij voert het zelfs niet aan.

5. Voor zover één van de argumenten van B. B. H. al zou kunnen leiden tot een mogelijke nietigverklaring van het bevel, wat niet vaststaat, kan geen enkel ervan aanvaard worden.

3.2. schorsing van tenuitvoerlegging ?

1. In ondergeschikte orde verzoekt B. B. H. om een schorsing van tenuitvoerlegging.

² dat van overeenkomstige toepassing is op authentieke akten (art. 58.1 EEX-Verordening)

Zoals reeds overwogen kan, overeenkomstig artikel 58.1 EEX-Verordening, de tenuitvoerlegging van een authentieke akte, die uitvoerbaar is in de lidstaat van herkomst, slechts geweigerd worden indien deze tenuitvoerlegging kennelijk strijdig is met de openbare orde van de aangezochte lidstaat.

B. B. H. voert niet aan dat de notariële akte van 9 november 2015 strijdig zou zijn met de Belgische openbare orde. De tenuitvoerlegging van deze notariële akte kan dus niet geweigerd, en dus ook niet geschorst worden.

2. De twee enige gronden die B. B. H. inroept voor de schorsing van tenuitvoerlegging zijn enerzijds de exceptie van niet-nakoming en anderzijds *“de vraag naar de rechtsgeldigheid dan wel de aanwezigheid van de volmacht”* van de heer D. R. bij de ondertekening van de notariële akte van 9 november 2015.

De exceptie van niet-nakoming is reeds verworpen.³

De vraag naar de rechtsgeldigheid, dan wel de aanwezigheid van de volmacht van de heer DE RUITER stelt zich niet. De heer D. R. heeft als zelfstandig bevoegd bestuurder van C. de notariële akte getekend.

3.3. de gedingkosten

In toepassing van artikel 1017, eerste lid Ger.W. moet B. B. H. verwezen worden in de gedingkosten, waaronder de rechtsplegingsvergoeding begroot op het geïndexeerde basisbedrag van 1.440 € voor geschillen, zoals huidig executiegeschil, die betrekking hebben op niet in geld waardeerbare vorderingen. De bijdrage van 20 € voor het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand blijft dus ook te haren laste.

OM DEZE REDENEN DE BESLAGRECHTER,

Rechtsprekend in eerste aanleg en op tegenspraak;

Verklaart het verzet van de nv B. B. H. ontvankelijk doch ongegrond;

Veroordeelt de nv B. B. H. tot betaling van de kosten van huidig geding, enkel te begroten in hoofde van de Nederlandse bvba C. op het bedrag van 1.440 (rechtsplegingsvergoeding);

Aldus uitgesproken ter openbare terechtzitting van de beslagkamer van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, op 20 april 2018,
waar aanwezig waren en zitting namen :

³ zie supra nr. 3.1.4.

[naam], ondervoorzitter en beslagrechter,
[naam], afgevaardigd griffier.