

**F°****Uitgifte**

Repertoriumnummer 2017/
Kamer G5
Datum van uitspraak 20 DECEMBER 2017
Rolnummer 16/1864/A

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

AR 16/1864/A

IN DE ZAAK VAN:

BVBA G.S.E., KBO nummer [...], met maatschappelijke zetel te [adres – België];

- eiseres -

Vertegenwoordigd door haar zaakvoerder [naam];

TEGEN:

De heer V. D., wonende te Spanje, [adres];

-verweerder -

Vertegenwoordigd door meester [naam], advocaat te [adres] en door meester [naam], advocaat met kantoor te [adres];

VONNIST DE RECHTBANK ALS VOLGT :

I. DE RECHTSPLEGING

Op de openbare terechtzitting van 25 januari 2017 werden de partijen bij monde van hun raadsman gehoord. De zaak werd uitgesteld naar de zitting van 22 maart 2017 en vervolgens naar de zitting van 22 november 2017 teneinde de partijen toe te laten standpunt in te nemen nopens de rechtsmacht van deze rechtbank.

Op de openbare terechtzitting van 22 november 2017 werden de partijen gehoord, waarna het debat werd gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak op heden werd gesteld. De zaak werd hernomen voor de huidige samenstelling van de zetel.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging en van de door de partijen neergelegde stavingstukken.

II. DE VORDERINGEN

De vordering van de eiseres strekt er toe om, in een bij voorraad uitvoerbaar verklaard vonnis met uitsluiting van borgstelling en kantonnement, verweerder te veroordelen tot betaling aan eiseres van een bedrag van 18.150,00 euro te vermeerderen met de intresten aan de wettelijke rentevoet vanaf 28 november 2013 tot de dag der algehele betaling en van de kosten van het geding.

De verweerder vraagt de rechtbank:

“Zich internationaal onbevoegd te verklaren;

Subsidiair, de dagvaarding nietig te verklaren;

Meer subsidiair, te bevelen dat de betekening moet worden geregulariseerd en in afwachting de behandeling van huidige procedure op te schorten;

Nog meer subsidiair, de behandeling van huidige procedure ten gronde in elk geval op te schorten in afwachting van de beëindiging van de strafprocedure en van de voorlegging door eiseres van de gevraagde stukken uit haar boekhouding;

Voorafgaandelijk, eiseres te bevelen haar boekhouding van de jaren 2011 en 2012 voor te leggen;

Uiterst subsidiair, de vordering af te wijzen als ongegrond;

Eiseres te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de geïndexeerde basisrechtsplegingsvergoeding van € 2.400,00, subsidiair € 1.320,00.

Het vonnis waarbij concludent in het gelijk wordt gesteld, zoals thans de regel is, uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, zonder borgstelling noch kantonnement, doch het vonnis waarbij per impossibile concludent zou worden veroordeeld, niet uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, gezien de grote kans dat eiseres niet meer solvent zal zijn in geval er na gebeurlijk beroep een terugbetaling zou moeten worden gedaan.”.

III. BEOORDELING

1.

Over de bevoegdheid van deze rechtbank

1.1

De verweerder is gedagvaard op 28 april 2016 uit hoofde van de terugbetaling van een lening. De betaling gebeurde door de eiseres op een Belgisch rekeningnummer van de verweerder. Ten tijde van de dagvaarding had de verweerder zijn woonplaats in Spanje ([stad]).

De verweerder voert aan dat deze rechtbank geen bevoegdheid heeft om terzake te beslissen. Door partijen onderling is geen bevoegd gerecht aangewezen.

1.2

Artikel 7 van verordening 1215/2012 van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, bepaalt: „Een persoon die woonplaats heeft op het grondgebied van een lidstaat, kan in een andere lidstaat voor de volgende gerechten worden opgeroepen:

1. a) ten aanzien van verbintenissen uit overeenkomst, voor het gerecht van de plaats waar de verbintenis die aan de eis ten grondslag ligt, is uitgevoerd of moet worden uitgevoerd;

b) voor de toepassing van deze bepaling is, tenzij anders is overeengekomen, de plaats van uitvoering van de verbintenis die aan de eis ten grondslag ligt: [...]

– voor de verstrekking van diensten, de plaats in een lidstaat waar de diensten volgens de overeenkomst verstrekt werden of verstrekt hadden moeten worden.”

De vordering terzake valt binnen de materiële werkingssfeer van verordening nr. 1215/2012.

1.3

Over vermeld artikel 7.1.b)

Volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie houdt het begrip „diensten” in de zin van artikel 7, punt 1, onder b), van verordening nr. 1215/2012, op zijn minst in dat de partij die ze verstrekt, een bepaalde activiteit verricht tegen vergoeding (HvJ 15 juni 2017, Kareda, C-249/16, op <http://curia.europa.eu>).

Aangezien terzake geen vergoeding werd overeengekomen voor het ter beschikking stellen van de gelden, kan de lening van de eiseres ten voordele van de verweerder niet worden aangezien als een dienst in de zin van vermeld artikel 7.1.b).

Het verweer van de eiseres gegrond op deze bepaling kan derhalve niet slagen.

1.4

Over vermeld artikel 7.1.a)

De plaats van uitvoering moet vastgesteld worden overeenkomstig het materiële recht dat volgens de verwijzingsregels van de aangezochte rechter op de betrokken verbintenis van toepassing is (HvJ 6 oktober 1976, Industrie Tessili Italiana Como, 12/76).

Terzake is het Belgisch materieel recht van toepassing.

Overeenkomstig artikel 1247, lid 2, BW, dient een betaling, zoals terzake, te worden gedaan ter woonplaats van de schuldenaar.

De plaats waar de verbintenis die aan de eis ten grondslag ligt, terzake derhalve moet worden uitgevoerd, is [stad – Spanje].

1.5

Gelet op het voorgaande verklaart de rechtbank zich zonder internationale rechtsmacht om kennis te nemen van de vordering van de eiseres.

2.

De gerechtskosten

De gerechtskosten omvatten onder meer de rechtsplegingsvergoeding, zoals bepaald in artikel 1022 Ger. W. (artikel 1018,6° Ger. W.).

De rechtsplegingsvergoeding is een forfaitaire tegemoetkoming in de kosten en de erelonen van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij (artikel 1022, lid 1 Ger. W.).

Terzake is niemand in het ongelijk gesteld, zodat er geen kosten dienen begroot te worden.

OP DEZE GRONDEN

DE RECHTBANK,
rechtdoend op tegenspraak,

Met inachtneming van de artikelen 2, 30, 34, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Verklaart zich zonder internationale rechtsmacht om kennis te nemen van de vordering terzake.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van de vijfde burgerlijke kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **twintig december tweeduizend zeventien**, alwaar aanwezig waren: mevrouw [naam], alleenzetelend rechter en voorzitter van de kamer, bijgestaan door [naam], griffier.