



F° nr.:

Repertoriumnummer
23/
Griffienummer
23/
Rolnummer
Datum van uitspraak
7 juni 2017
Familiedossier nummer:



Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Uitgifte

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

Rechtsmiddelen

VERZET aangetekend op:
AR-nr.:
HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op:
Rolnummer hof:

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

sectie familie- en jeugdrechtbank

vonnis

Aangeboden op te ANTWERPEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Kamer AF9

Inzake:

PROCUREUR DES KONINGS bij de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, met kantoor te 2000 ANTWERPEN, Bolivarplaats 20 bus 2;

eisende partij

-ten verzoeken van de Centrale Autoriteit, zijnde de Belgische Staat, Federale Overheidsdienst Justitie, directoraat-generaal Burgerlijke Wetgeving en Erediensten, Internationale Rechtshulp, Waterloolaan 115, 1000 Brussel, bevoegd om krachtens artikel 28 van het Verdrag van 's Gravenhage d.d. 25 oktober 1980 namens hiernavolgende verzoeker op te treden:

S. D. W. J. A. M., zonder gekend beroep, van Nederlandse nationaliteit, geboren te [stad] (Nederland) op [dd/mm/jjjj], wonende te [stad] (Nederland), [adres], die tevens in persoon verschijnt en ter zitting wordt bijgestaan door Mr. [...] en Mr. [...], advocaten, beiden kantoor houdende te [adres];

TEGEN:

P. K., bediende, van Belgische nationaliteit, geboren te [stad] op [dd/mm/jjjj] en wonende te [adres], met rijksregisternummer [...]

verwerende partij,

-verschijnend in persoon, ter zitting bijgestaan door Mr. [...] loco Mr. [...] te [adres] (ref. ...)

Kind

S. L. M., geboren te Geel op [dd/mm]/2014

1. Rechtspleging

De zaak werd aanhangig gemaakt bij deze rechtbank door een verzoekschrift, neergelegd ter griffie op 7 april 2017, door het Openbaar Ministerie ten verzoeken van de Centrale Autoriteit, bevoegd om krachtens artikel 28 van het Verdrag van 's Gravenhage van 25 oktober 1980 inzake de burgerrechtelijke aspecten van internationale ontvoeringen van kinderen (verder 'Verdrag') op te treden namens D. S.

De rechtbank heeft onder meer kennis genomen van de volgende documenten die zich in het dossier van de rechtspleging bevinden:

- het inleidend verzoekschrift en de bijgevoegde stukken,
- de beschikking van de ondervoorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen van 10 april 2017;
- de oproeping van partijen bij gerechtsbrief van 10 april 2017, waarbij een kopie van het verzoekschrift en de beschikking werd meegedeeld; moeder werd opgeroepen op het verblijfsadres dat door haar werd opgegeven;
- de besluiten van D. S., neergelegd op de griffie op 5 mei 2017;

- de besluiten van K. P., neergelegd op de griffie op 15 mei 2017.

Partijen werden gehoord in raadkamer tijdens de zitting van 17 mei 2017. Beide ouders verschenen persoonlijk en werden bijgestaan door een advocaat.

Het Openbaar Ministerie ter zitting vertegenwoordigd door Dhr. [...], substituut-procureur des Konings, werd gehoord.

De voorschriften van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

2. Situering en vorderingen

Het kind, L. M. S., werd geboren te Geel op [dd/mm] 2014 uit de relatie van D. S. en K. P.

Sinds 1 oktober 2015 was L. woonachtig en ingeschreven met haar beide ouders op een adres in [stad], Nederland. Op 14 december 2016 is mevrouw P. met L. naar België verhuisd, zonder overleg hierover te plegen met de heer S. Eerst werd zij ingeschreven op een referentieadres van het OCMW te [stad], nu woont zij met L. bij haar ouders te [stad].

De heer S. heeft op 16 januari 2017 een verzoek ingediend tot onmiddellijk terugkeer van zijn minderjarige dochter op grond van het Verdrag van 's Gravenhage van 1980.

3. Beoordeling

3.1 Bevoegdheid – toepasselijk recht - ontvankelijkheid

De rechtbank is bevoegd op grond van de artikelen 572bis 6°, 1322bis en 633sexies van het Gerechtelijk Wetboek.

Zodra een kind uit een lidstaat van de Europese Unie naar een andere lidstaat wordt overgebracht, dient het Verdrag van 's Gravenhage van 25 oktober 1980 inzake de burgerrechtelijke aspecten van internationale ontvoeringen van kinderen toegepast te worden, zoals het is aangevuld door Verordening (EG) nr. 1393/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 13 november 2007 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke in handelszaken (de betekening en de kennisgeving van stukken), en tot intrekking van de Verordening (EG) nr. 1348/2000 van de Raad. Verder wordt verwezen naar de procedure voorzien in de artikelen 1322bis tot en met 1322 quaterdecies van het Gerechtelijk Wetboek.

Er worden geen gronden voor niet-ontvankelijkheid opgeworpen en de rechtbank ziet geen gronden die ambtshalve zouden dienen opgeworpen te worden.

3.2 Ten gronde

De beslissing of een minderjarig kind al dan niet naar het buitenland zal verhuizen, is een aspect van de uitoefening van het ouderlijk gezag.

De rechtbank stelt vast dat beide ouders, dus zowel mevrouw P. als de heer S., het ouderlijk gezag over L. gezamenlijk uitoefen(d)en. Het Haags Kinderbeschermingsverdrag van 1996

voorziet immers in artikel 16 lid 1 dat het land van de geboorteplaats van het kind het ouderlijk gezag bepaalt. L. werd geboren in België. Het Belgisch recht voorziet in de artikelen 373-374 van het Burgerlijk Wetboek dat het ouderlijk gezag door de ouders gezamenlijk wordt uitgeoefend. Mevrouw brengt geen vonnis bij waarin hiervan werd afgeweken.

Dit betekent dat beide ouders akkoord moesten zijn met de verhuis van L. van Nederland naar België.

Mevrouw P. geeft toe dat zij met L. naar België is verhuisd zonder toestemming van de heer S. Zij voert enkel aan dat de heer S. berust heeft in deze verhuis en dat er een ernstig risico bestaat dat L. door haar terugkeer naar Nederland zou worden blootgesteld aan een lichamelijk of geestelijk gevaar, dan wel op een andere manier in een ondraaglijke toestand wordt gebracht.

De rechtbank volgt deze argumentering niet.

Eenzijds stelt de rechtbank vast dat de heer S. twee weken na het vertrek van mevrouw P. contact met haar zocht en een maand na haar vertrek een verzoek indiende tot onmiddellijke terugkeer van L. Hieruit kan geen berusting worden afgeleid, wel integendeel.

Anderzijds zijn de feiten van bedreiging en verwaarlozing die mevrouw P. de heer S. verwijt, niet bewezen en voor een groot stuk ook niet ter zake dienend. Deze procedure handelt immers niet over de gezags- en omgangsregeling van L., maar louter over de vraag of L. door haar moeder, zonder de toestemming van haar vader, van Nederland naar België werd gebracht in strijd met het Verdrag van 's Gravenhage.

De rechtbank stelt vast dat dit inderdaad het geval is. De terugkeer van het kind naar Nederland dient dan ook bevolen te worden. (artikel 12 van het Verdrag van 's Gravenhage)

3.3 Kosten van de rechtspleging

Deze worden ten laste van mevrouw P. gelegd.

3.4 Uitvoerbaarheid

Geen enkel rechtsmiddel kan worden aangewend tegen deze beslissing op grond van artikel 11,6 van Verordening (EG) nr. 1393/2007. (artikel 1322sexies van het Gerechtelijk Wetboek)

4. Beslissing

De rechtbank beslist op tegenspraak;
Alle andere en strijdige conclusies verwerpend;

Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond.

Beveelt de terugkeer van het kind L. M. S., geboren te [stad] op [dd/mm]2014, naar Nederland, met afgifte van het kind aan de vader.

Zegt dat deze beslissing betreffende de terugkeer van het kind geen betrekking heeft op het gezagsrecht zelf.

Veroordeelt mevrouw P. tot de kosten en uitgaven voor de rechtspleging, niet vereffend bij gebrek aan begroting.

Dit vonnis werd uitgesproken op zeven juni tweeduizend zeventien in openbare zitting van de Kamer AF9, die samengesteld was uit:

,familierechter
, griffier

, griffier

, familierechter