



F° nr.:

Repertoriumnummer

23/

Griffinummer

23/

Rolnummer

17/2076/A

Datum van uitspraak

23 mei 2017

**Familiedossier nummer:
230101-17-01083**

Uitgifte

Afgeleverd aan

Afgeleverd aan

Referentie bestelling

CD nummer

RD nummer

bedrag: EUR

datum:

Referentie bestelling

CD nummer

RD nummer

bedrag: EUR

datum:

Rechtsmiddelen

VERZET aangetekend op:

AR-nr.:

HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op:

Rolnummer hof:



Niet aan te bieden aan de
ontvanger

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

sectie familie- en jeugdrechtbank

vonnis

Aangeboden op
te ANTWERPEN

Niet te registreren
De e.a. inspecteur

Kamer AF10

Inzake:

de procureur des Konings te Antwerpen, afdeling Antwerpen,

ten verzoeken van de Centrale Autoriteit, zijnde de Belgische Staat, Federale Overheidsdienst Justitie, directoraat-generaal Burgerlijke Wetgeving en Erediensten, Internationale Rechtshulp, Waterloolaan 115, 1000 Brussel, bevoegd om krachtens artikel 28 van het Verdrag van 's Gravenhage d.d. 25.10.1980 namens de hiernavolgende verzoeker op te treden: **[K]**, geboren te Leningrad (USSR) op [...] 1968 en wonende te 3021 DR Rotterdam (Nederland), [...],

eisende partij,

- het Openbaar Ministerie werd ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw [...], substituut-procureur des Konings;
- [K], persoonlijk aanwezig ter zitting,

TEGEN:

1. [AC],

geboren te Maaseik op [...] 1970 en wonende te 3700 TONGEREN, [...],

eerste verwerende partij,

- vertegenwoordigd ter zitting door Mr. [...] loco Mr. [...], [adres]

2. [GW],

geboren te [stad] op [...] 1947 en wonende te 3700 TONGEREN, [...],

tweede verwerende partij,

- persoonlijk aanwezig ter zitting, bijgestaan door Mr. [...] loco Mr. [...], [adres]

* * * * *

1 Rechtspleging

De zaak werd aanhangig gemaakt bij deze rechtbank door een verzoekschrift, neergelegd ter griffie op 20 april 2017, door het Openbaar Ministerie ten verzoeken van de Centrale Autoriteit, bevoegd om krachtens artikel 28 van het Verdrag van 's Gravenhage van 25 oktober 1980 inzake de burgerrechtelijke aspecten van internationale ontvoeringen van kinderen (verder 'Verdrag') op te treden namens mevrouw [K].

De rechtbank heeft onder meer kennis genomen van de volgende documenten die zich in het dossier van de rechtspleging bevinden:

- het inleidend verzoekschrift en de bijgevoegde stukken,

- de beschikking van de afdelingsvoorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen van 20 april 2017, waarin is bepaald dat partijen zouden worden opgeroepen bij gerechtsbrief tegen de zitting van 2 mei 2017,
- de oproeping van partijen bij gerechtsbrief van 20 april 2017, waarbij een kopie van het verzoekschrift en de beschikking werd meegedeeld.

Mevrouw [K] en mevrouw [GW] waren in persoon aanwezig; de heer [AC] werd vertegenwoordigd door zijn advocaat gezien zijn tewerkstelling in het buitenland; zij en het Openbaar Ministerie, vertegenwoordigd door mevrouw [...], werden gehoord in raadkamer op de zitting van 2 mei 2017.

De voorschriften van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

2 Situering en vorderingen

Het kind [BC] werd geboren te Tongeren op [...] 2008. Mevrouw [K] is haar moeder; de heer [AC] is haar vader. Mevrouw [GW] is de paternale grootmoeder van [BC].

Het kind woonde samen met haar moeder te Rotterdam (Nederland) tot 18 oktober 2016. Sedert de zomer van 2016 verblijft het kind op het adres van vader en de paternale grootmoeder, [...], 3700 Tongeren. [BC] werd dan bij moeder opgehaald door de paternale grootmoeder op verzoek van vader, in aanwezigheid van de politie. Moeder was in de veronderstelling dat [BC] werd opgehaald voor een vakantieverblijf. Zij stelt niet te hebben ingestemd met een definitieve verhuis van [BC] naar België. Vader verblijft veel in het buitenland ten gevolge van zijn tewerkstelling. De zorg voor [BC] wordt nu hoofdzakelijk opgenomen door de paternale grootmoeder.

Het gezagsregister dd. 6 januari 2017 vermeldt de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag door beide ouders over [BC].

Minstens sedert 1 december 2010 tot 9 december 2013 stond [BC] onder protectioneel toezicht van de Nederlandse jeugdbescherming.

Mevrouw [K] heeft een verzoek ingediend tot onmiddellijk terugkeer van haar minderjarige dochter op grond van het Verdrag van 's Gravenhage van 1980.

3 Beoordeling

3.1 Bevoegdheid – toepasselijk recht - ontvankelijkheid

De rechtbank is bevoegd op grond van de artikelen 572bis 6°, 1322bis en 633sexies van het

Gerechtelijk Wetboek.

Zodra een kind uit een lidstaat van de Europese Unie naar een andere lidstaat wordt overgebracht, dient het Verdrag van 's Gravenhage van 25 oktober 1980 inzake de burgerrechtelijke aspecten van internationale ontvoeringen van kinderen toegepast te worden, zoals het is aangevuld door Verordening (EG) nr. 1393/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 13 november 2007 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke in handelszaken (de betekening en de kennisgeving van stukken), en tot intrekking van de Verordening (EG) nr. 1348/2000 van de Raad. Verder wordt verwezen naar de procedure voorzien in de artikelen 1322bis tot en met 1322 quaterdecies van het Gerechtelijk Wetboek.

Er worden geen gronden voor niet-ontvankelijkheid opgeworpen, en de rechtbank ziet geen gronden die ambtshalve zouden dienen opgeworpen te worden.

3.2 *Ten gronde*

Tussen partijen werd met betrekking tot [BC] voorzien in de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag.

De beslissing of een minderjarig kind al dan niet naar het buitenland zal verhuizen betreft een aspect van de uitoefening van het ouderlijk gezag, en diende in dit geval door moeder en vader gezamenlijk genomen te worden. Daarbij dienden eventueel ook de jeugdbeschermingsinstanties betrokken te worden.

Er ligt geen bewijs voor dat er toestemming werd gegeven voor de verhuis door moeder.

[BC] is naar België overgebracht in strijd met de gezagsregeling overeenkomstig het Nederlandse recht. (Boek 1 Titel 14 Nederlands Burgerlijk Wetboek) De overbrenging was alleszins ongeoorloofd. (artikel 3 van het Verdrag)

Overeenkomstig artikel 13 van het Verdrag is bevel tot terugkeer van het kind echter niet vanzelfsprekend indien een ernstig risico bestaat dat het kind door zijn terugkeer wordt blootgesteld aan een lichamelijk of geestelijk gevaar. Bij het beoordelen daarvan dient rekening gehouden te worden met de gegevens omtrent de maatschappelijke omstandigheden van het kind.

Op 27 februari 2017 sprak de rechtbank Den Haag een beschikking uit waarin deze rechtbank zich onbevoegd verklaarde om kennis te nemen van het eerdere verzoek van moeder tot teruggeleiding van het kind naar Nederland.

Verder werd vastgesteld dat [BC] naar België werd overgebracht in strijd met de gezagsregeling en deze overbrenging ongeoorloofd was. De rechtbank verklaarde zich bevoegd om kennis te nemen van de vorderingen van beide ouders betreffende het hoofdverblijf van [BC] en verzocht de Raad voor de Kinderbescherming om een onderzoek te verrichten om antwoord te geven op de vraag of het belang van [BC] met zich meebrengt dat

zij haar gewone verblijfplaats heeft bij moeder dan wel bij vader. De beslissing over de hoofdverblijfplaats van [BC] werd aangehouden in afwachting van het resultaat van het onderzoek. De zaak zal opnieuw worden behandeld op 29 augustus 2017.

De kans bestaat derhalve dat in de nabije toekomst zal beslist worden dat [BC] hoofdzakelijk bij vader dient te verblijven.

In het verleden werd [BC] onder toezicht gesteld onder meer omdat haar veiligheid en ontwikkeling sterk onder druk stonden. [BC] verblijft reeds sedert de zomer 2016 in België, gaat er naar school en wordt er opgevolgd door een therapeute. De politiediensten van Tongeren hebben in februari 2017 een beperkt onderzoek uitgevoerd en vermeldde in hun P.V. dat [BC] goed is aangepast aan haar huidige woonomgeving, er veel sociale contacten onderhoudt, en dat er geen negatieve vaststellingen zijn omtrent het gezin van de paternale grootmoeder.

Het zou onverantwoord zijn, en niet in het belang van [BC], om haar thans opnieuw te laten verhuizen en van school te laten veranderen, indien binnen afzienbare tijd zou worden beslist dat zij dient terug te keren naar het milieu van haar vader. Bovendien bestaat onduidelijkheid over het milieu en de pedagogische en materiële mogelijkheden van moeder inzake de opvoeding van [BC], en wordt daarnaar onderzoek gevoerd.

Het is dan ook aangewezen om de beslissing van de rechtbank van Den Haag af te wachten alvorens over het verzoek tot onmiddellijke terugkeer van [BC] naar Nederland en de afgifte aan moeder te oordelen.

4 Beslissing

De rechtbank beslist op tegenspraak,
alle andere en strijdige conclusies verwerpend,

verklaart de vordering ontvankelijk,

alvorens ten gronde recht te doen, heropent de debatten teneinde partijen toe te laten de rechtbank verder in te lichten over de resultaten van het onderzoek dat is bevolen door de rechtbank Den Haag en de beslissing die deze rechtbank heeft genomen met betrekking tot het hoofdverblijf van [BC],

zegt dat de partijen zullen verschijnen voor deze rechtbank, zetelend in het Gerechtsgebouw te 2000 Antwerpen, Bolivarplaats 20/1,
op de zitting van de AF10 kamer van zesentwintig september tweeduizend zeventien (26/09/2017) te 09.00 uur (zaal E6).

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Dit vonnis werd uitgesproken op drieëntwintig mei tweeduizend zeventien in openbare zitting van de Kamer AF10, die samengesteld was uit:

, familierechter
, griffier