



F° nr.:

Repertoriumnummer

22/

Griffienummer

22/

Rolnummer

16/2377/A

Datum van uitspraak

30 mei 2016

**Familiedossier nummer:
230101-15-02498**

Uitgifte

Afgeleverd aan

Afgeleverd aan

Referentie bestelling
CD nummer
RD nummer
bedrag: EUR
datum:

Referentie bestelling
CD nummer
RD nummer
bedrag: EUR
datum:

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

sectie familie- en jeugdrechtbank

vonnis

Kamer AF9

Aangeboden op
te ANTWERPEN

Niet te registreren
De e.a. inspecteur

Inzake:

L.M.,

Armeense, zonder gekend beroep,
geboren te Armenië op [dd/mm/jjjj], (cfr. vertaling huwelijksakte)
geboren te Erevan (USSR) op [dd/mm/jjjj], (cfr. getuigschrift van woonst)
en wonende te [België],

eisende partij,

- hierna genoemd 'de moeder'
- persoonlijk aanwezig, bijgestaan door Mr. [naam] te [adres],

TEGEN:

E.H.,

Armeniër, zonder gekend beroep,
geboren te Armenië op [dd/mm/jjjj] (cfr. vertaling huwelijksakte)
geboren te Erevan (USSR) op [dd/mm/jjjj] (cfr. getuigschrift van woonst),
laatst wonende en gehuisvest te [België], doch alwaar ambtshalve afgeschreven sinds
24/09/2014 en thans zonder gekende woon- en/of verblijfplaats in België en in het buitenland,

verwerende partij,

- hierna genoemd 'de vader'
- niet verschijnend noch iemand voor hem.

Kinderen

Er. H., geboren te [België] op [dd/mm/2010]

Em. H., geboren te [België] op [dd/mm/2012].

* * * * *

1. Procedure

De zaak werd aanhangig gemaakt bij deze rechtbank bij dagvaarding ter griffie neergelegd op 02/05/2016.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging waarin onder meer vervat :

- de gedinginleidende dagvaarding betekend op 28/04/2016 door plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder [naam] voor gerechtsdeurwaarder [naam] met standplaats te Antwerpen, ter griffie neergelegd op 02/05/2016.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Het Openbaar Ministerie heeft schriftelijk overeenkomstig art. 1253ter/7§1 aangegeven dat het momenteel, in huidige stand van de zaak, niet opportuun is advies te verlenen.

Gehoord eisende partij in haar middelen en gezegden in raadkamer op 09/05/2016;

verwerende partij, alhoewel behoorlijk gedagvaard is niet verschenen, noch iemand voor haar;

dat verstek werd gevorderd en verleend;
dat dit verstek niet werd gezuiverd.

2. Situering en vorderingen

Voor een kort overzicht van de feiten en voorgaanden verwijst de rechtbank naar het echtscheidingsvonnis van heden.

Moeder vordert maatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen van de echtgenoten en hun minderjarige kinderen.

Kennelijk is vader met de kinderen vertrokken naar een onbekende bestemming ergens in Frankrijk.

Het Openbaar Ministerie heeft op 04/05/2016 gemeld het in deze niet opportuun te achten om advies te verlenen.

3. Bevoegdheid

Gelet op de bevoegdheid van deze rechtbank inzake de vordering in echtscheiding, acht de rechtbank zich eveneens internationaal bevoegd om kennis te nemen van de overige vorderingen die ofwel zo nauw verbonden zijn dat het wenselijk is om ze samen te behandelen en te berechten, teneinde te voorkomen dat de beslissingen onverenigbaar zouden zijn wanneer de vorderingen afzonderlijk worden berecht ofwel omdat het onredelijk zou zijn te eisen dat de vordering in het buitenland wordt ingesteld.

Ofschoon in principe internationaal bevoegd is, het gerecht van de lidstaat op het grondgebied waarvan het kind zijn gewone verblijfplaats heeft op het tijdstip dat de zaak bij het gerecht aanhangig wordt gemaakt desgevallend het gerecht van de vorige gewone verblijfplaats van het kind gedurende een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de verhuizing, zou onredelijk zijn te eisen dat de vordering in het buitenland wordt ingesteld. Immers, in deze is niet met zekerheid geweten waar de kinderen zich thans bevinden.

Deze rechtbank aanvaardt – in het belang van de kinderen - haar internationaal bevoegdheid overeenkomstig art. 12 van de Verordening (EU) nr. 2201/2003 (Brussel IIbis-Verordening)

voor de aan het verzoek om echtscheiding samenhangende kwestie inzake de ouderlijke verantwoordelijkheid. Deze rechtbank acht zich overeenkomstig art. 3 van de Verordening (EU) nr. 4/2009 van 18 december 2008 (Alimentatie-Verordening) ook internationaal bevoegd om van de vordering tot onderhoudsuitkering opzichts de kinderen kennis te nemen.

4. Toepasselijk recht

Wanneer de familierechtbank zoals *in casu* uitspraak moet doet over zaken die worden geacht spoedeisend te zijn, neemt zij kennis van de voorlopige maatregelen volgens het bepaalde in de artikelen 1253ter/4 tot 1253ter/6 van het Gerechtelijk Wetboek. Omwille van dit spoedeisend karakter van de zaak, wordt het Belgisch recht toegepast.

Overeenkomstig art. 15.1 van het Haagse Kinderbeschermingsverdrag van 19 oktober 1996 kan het Belgische recht trouwens worden toegepast voor wat betreft de persoonlijke maatregelen voor de kinderen.

Overeenkomstig art. 15 van de Verordening (EU) nr. 4/2009 van 18 december 2008 (Alimentatie-Verordening) *juncto* art. 4.3 van het Haags Protocol van 23 november 2007 kan het Belgische recht eveneens worden toegepast voor de onderhoudsvordering ten opzichte van de kinderen.

Overeenkomstig art. 15 van de Verordening (EU) nr. 4/2009 van 18 december 2008 (Alimentatie-Verordening) *juncto* art. 5 van het Haags Protocol van 23 november 2007 kan het Belgische recht worden toegepast als zijnde het recht van de staat van de laatste gemeenschappelijke gewone verblijfplaats van de echtgenoten.

5. Beoordeling

De rechtbank heeft geen aanwijzingen dat de gevraagde maatregelen inzake afzonderlijk verblijf, ouderlijk gezag en de verblijfsregeling van de kinderen strijdig zijn met regels van openbare orde, noch dat dit de waarborging van de belangen van minderjarigen in de weg staat.

Uit onderzoeken blijkt dat kinderen met gezonde wederkerige relaties met hun beide ouders, in psychologisch opzicht beter aangepast zijn dan kinderen bij wie de relaties met (één van) hun ouders minder bevredigend waren. Te meer daar in deze geen objectieve bewijzen voorliggen die doen twijfelen aan de ouderlijke capaciteiten van moeder.

Over de middelen van vader liggen geen objectieve gegevens, noch bewijsstukken voor, zodat niet wordt aangetoond dat de gevorderde onderhoudsbijdrage in verhouding staat tot het aandeel van vader in de samengevoegde middelen.

Overigens, dient vastgesteld dat moeder in deze thans geen kosten van de kinderen draagt, zodat op dit moment de toekenning van een onderhoudsbijdrage en kinderbijslag niet gerechtvaardigd is.

Bijgevolg wordt bij gebreke aan verweer en in toepassing van artikel 806 Gerechtelijk Wetboek de gestelde vordering toegekend zoals hierna volgt.

Gelet op het verstek van vader wordt de rechtsplegingsvergoeding herleid tot het minimumbedrag.

6. Beslissing

De rechtbank beslist **bij verstek.**

Alle andere en strijdige conclusies verwerpend.

Verklaart de vordering van moeder toelaatbaar en gegrond in de hierna bepaalde mate.

Afzonderlijke verblijfplaats

Eisende partij wordt gemachtigd afzonderlijk te verblijven, met uitsluiting van verweerder, te [adres], met verbod aan verweerder om deze woning te betreden, op straffe van uitdrijving door het ambt van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, desnoods met bijstand van de openbare macht.

Genot roerende goederen

Kent aan eisende partij het gebruik en genot van de meubelen en roerende goederen die de echtelijke woonst stofferen.

Adres-inschrijving en verblijf

De minderjarige kinderen H.Er. en H.Em. worden ingeschreven op het adres van eiseres en houden aldaar hun hoofdverblijf.

Dwangsom

Nadat dit vonnis zal betekend zijn aan verweerder wordt een dwangsom van **250 EUR** verbeurd verklaard ten nadele van verweerder voor elke dag dat de kinderen niet worden terug gebracht door verweerder bij eiseres.

Indien verweerder zich op overmacht beroept, dient hij onverwijld aan eiseres de nodige bewijsstukken voor te leggen op basis waarvan de ernst en noodzaak kan beoordeeld worden dat hij de kinderen onmogelijk kan terug brengen.

Eventuele medische getuigschriften moeten precies de diagnose vermelden, de voorgeschreven (al dan niet medicamenteuze) behandeling, en uitdrukkelijk motiveren waarom de kinderen niet bij eiseres kunnen vertoeven.

Indien er discussie of twijfel bestaat over de medische aard van de ingeroepen overmacht, heeft eiseres het recht om de kinderen op eigen kosten te laten onderzoeken door een door haar geconsulteerde arts opdat deze advies kan geven. Als deze arts en de arts die het getuigschrift heeft opgesteld het niet eens worden, kunnen partijen met gedeelde kosten een derde arts aanstellen om definitief uitsluitsel te geven over het al dan niet uitoefenen van het

recht op persoonlijk contact om medische redenen. Wanneer het onderzoek in gepaste en optimale omstandigheden door de aangezochte arts wordt geweigerd, wordt geen overmacht in aanmerking genomen en is de dwangsom verbeurd.

Er kan maximaal 25.000 EUR aan dwangsommen worden verbeurd lastens verweerder.

Veroordeelt verweerder tot de kosten en uitgaven voor de rechtspleging, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, door de rechtbank vereffend op:

- kosten dagvaarding : 264,75 euro
- rechtsplegingsvergoeding : 82,50 euro

Dit vonnis werd uitgesproken op dertig mei tweeduizend zestien in openbare zitting van de Kamer AF9, die samengesteld was uit:

, familierechter
, griffier