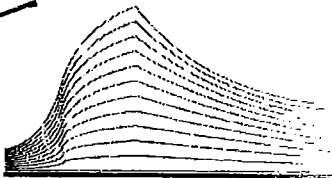


01



102903

Uitgifte

Repertoriumnummer 2015/5752
Datum van uitspraak 25 juni 2015
Rolnummer 2014/AR/2817

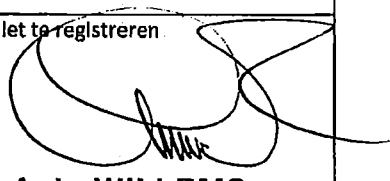
Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Hof van beroep Gent

Arrest

elfde ter kamer

Aangeboden op 29 JUNI 2015
Niet te registreren  Anja WILLEMS Ea-inspecteur a.i.

COVER 01-00000218552-0001-0025-02-01-1



102904

2014/AR/2817 - In de zaak van:

[REDACTED] K [REDACTED]
wonende te [REDACTED]
doch verblijvende te [REDACTED]
thans woont kiezende bij haar raadsman te [REDACTED]
appellante, (ter terechtzitting van 5 maart 2015 in persoon aanwezig)

hebbende als raadsman mr. [REDACTED] advocaat te [REDACTED]
[REDACTED]

tegen

[REDACTED] J [REDACTED]
wonende te [REDACTED]
geïntimeerde, (ter terechtzitting van 5 maart 2015 in persoon aanwezig)

hebbende als raadsman mr. [REDACTED] advocaat te [REDACTED]
[REDACTED]

wijst het hof het volgend arrest:

I. PROCESGANG

Bij verzoekschrift, ter griffie neergelegd op 4 november 2014, heeft de appellante hoger beroep ingesteld tegen het vonnis van 21 oktober 2014 van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, sectie familie- en jeugdrechtbank, 16°DI kamer.

In conclusie, neergelegd ter griffie op 1 december 2014, stelde de geïntimeerde incidenteel hoger beroep in.

De zaak werd voor het hof behandeld in raadkamer ter terechtzitting van 5 maart 2015.

Beide partijen werden alsdan gehoord bij monde van hun raadslieden. Zij waren tevens in persoon aanwezig en werden gehoord.

102905

In toepassing van art. 731 Ger.W. werden de partijen ingelicht over de mogelijkheid hun geschil te beslechten via verzoening, bemiddeling of elke andere vorm van minnelijke oplossing van conflicten.

Substituut-procureur-generaal [REDACTED] werd op dezelfde terechtzitting gehoord in haar advies. Dit werd mondeling uitgebracht gelet op de omstandigheden van de zaak.

De partijen werden gehoord in hun opmerkingen.

De zaak werd voor het hof in voortzetting gesteld ter neerlegging van een aanvullend stuk door de appellante.

Beide partijen werden ter terechtzitting van 19 maart 2015 verder gehoord in raadkamer bij monde van hun raadsleden, één en ander in aanwezigheid van substituut-procureur-generaal [REDACTED].

De raadsman van de appellante legde een aanvullend stuk neer, waartegen vanwege de aanwezigen die er kennis van konden nemen geen bezwaar.

De dossiers van de rechtspleging en de overgelegde stukken werden ingezien.

De appellante legde vooraf ter griffie een dossier neer volgens een inventaris, die 14 kaften vermeldt (farde I: 9 stukken; farde II: 1 stuk; farde III: 4 stukken; farde IV: 5 stukken; farde V: 2 stukken; farde VI: 4 stukken; farde VII: 6 stukken; farde VIII: 1 stuk; farde IX: 3 stukken; farde X: 1 stuk; farde XI: 3 stukken, farde XII: 1 stuk; farde XIII: 1 stuk; farde XIV: 7 stukken).

Zij legde ter terechtzitting van 19 maart 2015, zoals voorzegd, nog een aanvullend stuk neer.

De geïntimeerde legde ter terechtzitting van 5 maart 2015 een dossier neer volgens een inventaris, die 26 stukken vermeldt.

De laatste conclusies van de partijen, meer bepaald de conclusie van de appellante, neergelegd ter griffie op 15 januari 2015 en de conclusie van de geïntimeerde, neergelegd ter griffie op 6 februari 2015, nemen de vorm aan van syntheseconclusies. Voor de toepassing van art. 780, eerste lid, 3°, Ger.W. vervangen de syntheseconclusies alle vorige conclusies en tevens het verzoekschrift hoger beroep van de appellante (art. 748bis Ger.W.). Het onderwerp van de vordering wordt uitsluitend bepaald door de syntheseconclusies.

II. RELEVANTE RETROACTA EN OMSCHRIJVING VAN DE VORDERINGEN

1.

feitelijke gegevens

Partijen zijn de ongehuwde ouders van het kind A [REDACTED] geboren op [REDACTED] 2011 te [REDACTED] prenataal erkend door de geïntimeerde.

De geïntimeerde en het kind hebben de Belgische nationaliteit. De appellante heeft de Britse nationaliteit. Het kind heeft, naast de Belgische, ook de Britse nationaliteit.

Partijen leefden feitelijk samen in België sedert oktober 2010.

De relatie liep spaak, de appellante keerde in juni 2012 met het kind terug naar Engeland en er werden sinds juli 2012 diverse procedures gevoerd.

2.

de (eerste) kortgeding procedure met eindbeschikking van 27 juli 2012

2.1.

Bij beschikking van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Gent van 27 juli 2012 - uitgesproken bij verstek ten aanzien van de appellante - (stuk 4 geïntimeerde) werd in het bijzonder overwogen dat:

- A [REDACTED] met toestemming van zijn beide ouders werd overgebracht naar Groot-Brittannië maar ongeoorloofd door de appellante niet werd terug gebracht in de zin van art. 11 Vo Brussel II *bis*;
- de internationale bevoegdheid van de kort geding rechter in geval van internationale kinderontvoering vast stond op grond van art. 10 Vo Brussel II *bis*;
- de kort geding rechter op grond van art. 20 Vo Brussel II *bis* bevoegd was om voorlopige en bewarende maatregelen te nemen in afwachting van de beslissing van de bodemrechter.

2.2.

De voorzitter bepaalde volgende dringende en voorlopige maatregelen met betrekking tot A [REDACTED] in afwachting van de uitspraak van de jeugdrechtbank:

- de uitsluitende uitoefening van het ouderlijk gezag door vader;
- het hoofdverblijf en domicilie bij vader;
- de veroordeling van moeder om het kind onverwijld terug te brengen naar België bij zijn vader te [REDACTED];
- de kinderbijslag komt toe aan vader in de onderlinge verhouding tussen de partijen.

Er werd bepaald dat de voorlopige maatregelen slechts zouden gelden tot 1 september 2012, behalve indien alsdan de bodemprocedure werd aanhangig gemaakt voor de jeugdrechtbank. In dat geval zouden de maatregelen ook gelden na 1 september 2012 tot de uitspraak van de jeugdrechtbank.

3.
de terugkeerprocedure in Engeland in het kader van de internationale kinderontvoering

3.1.

Door geïntimeerde (vader) werd blijkbaar, via de Centrale Autoriteit van België voor Internationale Kinderontvoeringen, een verzoek tot terugkeer van het kind naar België opgestart op grond van het Haags Kinderontvoeringsverdrag en de Brussel II *bis* Vo (stuk 5 geïntimeerde).

Deze procedure werd voor de High Court of Justice Londen (het Hoog Gerechtshof) (Engeland) ingeleid en behandeld op de zittingen van 24 september 2012, 12 oktober 2012 en 15 november 2012 (farde I, stukken 1 tot met 9 appellante).

Appellante (moeder) heeft zich in het kader van deze procedure bereid verklaard om op vrijwillige basis met het kind van partijen naar België terug te keren.

Achtereenvolgens (op 24/09/2012, op 12/10/2012 en op 15/11/2012) werden verschillende Orders (beschikkingen) uitgesproken, waarbij het akkoord tussen partijen werd genoteerd.

3.2.

Reeds op de zitting van 24 september 2012 werd akte verleend aan appellante dat zij vrijwillig zou terugkeren met kind naar België. Ook aan de zijde van geïntimeerde werd (wat betreft de vrijwillige toezeggingen die hij voor de High Court of Justice (het Hoog Gerechtshof) deed) akte verleend dat hij door deze toezeggingen gebonden zou zijn zowel in Engeland en Wales als in België (farde I, stuk 1 appellante).

Geïntimeerde (vader) heeft voor de High Court of Justice (het Hoog Gerechtshof) o.a. volgende vrijwillige toezeggingen gedaan, waartoe hij gehouden was zoals opgenomen in het Order (beschikking) d.d. 15 november 2012 (farde I, stuk 3), en dit in afwachting van de eerste zitting tussen partijen in de rechtbank van eerste aanleg te Gent:

- het kind niet uit de zorg en het beheer van de moeder verwijderen behalve ten behoeve van de omgangsregeling die door de rechtbank beschikt of door partijen overeengekomen is;
- het appartement gevestigd te [REDACTED] vrijmaken vóór de datum waarop het kind naar België terugkeert, zodat de moeder en het kind op dit adres kunnen wonen totdat de moeder andere accommodatie heeft kunnen krijgen, vooropgesteld dat de moeder haar toezeggingen zal nakomen om alle relevante

102908

- aanvragen voor uitkeringen in te dienen en proactief andere accommodatie zal zoeken;
- niet terugkeren naar het appartement te [REDACTED] als de moeder en het kind in het appartement wonen zonder dat de moeder daar toestemming voor gegeven heeft, behalve ten behoeve van het ophalen en terugbrengen van het kind voorafgaand en na de omgangsperiode;
 - de kosten te betalen van de waarborgsom en de huur voor de eerste maand voor een gemeubileerd appartement met één slaapkamer dat door de moeder in overleg met de vader geregeld wordt;
 - de kosten te financieren voor de rekeningen voor gas, elektriciteit en water voor de accommodatie van de moeder in Gent, totdat de uitkeringen van de moeder verwerkt zijn en/of de eerste zitting tussen de partijen plaatsvindt;
 - bij zijn ouders overnachten gedurende een periode waarbij de omgang met het kind een overnachting betreft.

Appellante (moeder) heeft vrijwillig de toezegging gedaan om het kind beschikbaar te stellen voor de wekelijkse omgang met de vader na zijn terugkeer naar België, als volgt:

- voor een overnachting van 9 uur op zaterdag tot 18 uur op zondag of op andere overeen te komen dagen in het geval dat de vader in het weekend moet werken en
- op twee extra overeen te komen dagen in elke week van 16.30 uur tot 18 uur;
- voor de verdere of andere omgang die tussen de partijen overeen wordt gekomen.

Verder werd door de High Court of Justice (het Hoog Gerechtshof) met instemming van partijen bepaald dat de beschikking d.d. 12 oktober 2012 in die zin gewijzigd werd dat de moeder het kind vóór 23.59 uur op 20 november 2012 diende terug te brengen naar België.

Ook werd nog geoordeeld dat de moeder het kind beschikbaar diende te stellen voor omgang met de vader op 16 november 2012 van 10 uur tot 15 uur.

3.3.

In uitvoering van het Order (de beschikking) d.d. 15 november 2012 (farde I, stuk 3) is appellante (moeder) met A [REDACTED] teruggekeerd naar België op datum van 20 november 2012.

Beide partijen hebben zich aanvankelijk aan de beslissing van de High Court of Justice (Hoog gerechtshof) d.d. 15 november 2012 gehouden.

De appellante kon verblijven in het appartement te Gent, zijnde de vroegere gezinswoning, met het kind, terwijl geïntimeerde een omgangsrecht kon uitoefenen.

De appellante heeft steun aangevraagd bij het OCMW te Gent onmiddellijk na haar aankomst in België (farde III, stuk 3 appellante en farde IV).

Op datum van 10 december 2012 is geïntimeerde het kind komen ophalen voor uitoefening van zijn omgangsrecht gedurende twee dagen om het kind normaal terug te brengen op dinsdag 11 december 2012 om 18 uur.

In strijd met het Order (de beschikking) d.d. 15 november 2012 bracht geïntimeerde het kind niet terug.

De appellante heeft klacht neergelegd bij de politie te Gent (farde II).

Op datum van 19 december 2012 liet appellante (moeder) het Order (de beschikking) van de High Court of Justice (het Hoog Gerechtshof) d.d. 15 november 2012, aan geïntimeerde betekenen, vergezeld van een Certificaat overeenkomstig artikel 42 Vo Brussel II *bis* (farde I, stuk 7).

4.
de (tweede) kortgeding procedure met eindbeschikking van 21 december 2012

4.1.

Op 13 december 2012 ging geïntimeerde (vader) over tot dagvaarding in kort geding voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Gent (farde VII, stuk 2).

Hij vorderde samengevat een verdere toepassing van voormelde beschikking van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Gent d.d. 27 juli 2012 en meer in het bijzonder:

- de uitsluitende uitoefening van ouderlijk gezag over A [REDACTED] door hem;
- een hoofdverblijf van A [REDACTED] bij hem en een week /week regeling voor A [REDACTED] vanaf 31 januari 2012 met toekenning van de gezinsbijslag aan hem;
- te bevelen dat appellante (moeder) het appartement van geïntimeerde (vader) tegen 15 januari 2013 moet verlaten en achter moet laten in dezelfde staat als zij het betreden heeft en bij gebreke hieraan haar er te laten uitzetten.

4.2.

In het kader van deze door geïntimeerde opgestarte procedure vorderde appellante bij tegeneis dat het voormelde Order (de beschikking) van de High Court of Justice (het Hoog Gerechtshof) d.d. 15 november 2012, erkend zou worden en door geïntimeerde (vader) zou dienen te worden uitgevoerd onder verbeurte van een dwangsom van 500 EUR per dag vertraging dat het kind niet bij haar verbleef en per inbreuk op deze Order (beschikking) (farde VII, stuk 2).

4.3.

Bij beschikking gewezen door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Gent, zetelende in kortgeding d.d. 21 december 2012 werd de vordering van de geïntimeerde ongegrond verklaard bij gebreke aan hoogdringendheid (farde VII, stuk 2).

De tegenvordering van de appellante werd wel hoogdringend geacht en ook toegekend.

De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Gent, zetelend in kortgeding, oordeelde in de beschikking d.d. 21 december 2012 dat er geen redenen zijn om de tussen partijen overeengekomen verblijfsregeling, bekrachtigd in de Order (beschikking) van de High Court of Justice (het Hoog Gerechtshof) d.d. 15 november 2012, te wijzigen.

De voorzitter heeft daarbij aanvullend overwogen dat het voor de High Court of Justice (het Hoog Gerechtshof) op 15 november 2012 bekrachtigde akkoord van partijen evenwichtige verblijfsregeling was voor de jonge A [REDACTED] ondermeer omdat hij het overgrote deel van de tijd kan doorbrengen bij zijn primaire verzorger, moeder.

5.

onderhavige bodemprocedure

5.1.

De geïntimeerde legde het gedinginleidend verzoekschrift in onderhavige procedure in eerste aanleg neer op 6 augustus 2012.

5.2.

Het verslag van het politioneel onderzoek werd neergelegd ter griffie op 21 september 2012.

5.3.

Bij conclusie, neergelegd ter terechtzitting van 15 januari 2013, stelde de appellante een tegenvordering in.

5.4.

Bij tussenvonnissen van 26 februari 2013 verklaarde de eerste rechter elke vordering ontvankelijk en toelaatbaar.

Er werd een sociale studie bevolen en, in afwachting daarvan werd een voorlopige voorziening genomen, samen te vatten als volgt:

- een gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag;
- het domicilie van het kind bij moeder;
- de naleving van de verblijfsregeling zoals bepaald in de Order van de High Court of Justice, Family Division (de beschikking van het Hooggerechtshof, familiekamer) van

15 november 2012 onder verbeurte van een dwangsom van 500 EUR per dag dat deze wordt overtreden;

- verbod aan moeder om zich met het kind naar Engeland te begeven;
- de machtiging voor moeder om de kinderbijslag te ontvangen;
- de veroordeling van vader tot de betaling aan moeder van een onderhoudsbijdrage van 200 EUR per maand vanaf 1 januari 2012, met indexbinding;
- de veroordeling van vader tot de betaling aan moeder van zijn tussenkomst in de helft van de nader omschreven buitengewone kosten;
- een ontvangstmachtiging.

5.5.

Het verslag van de sociale studie in België werd neergelegd ter griffie op 13 juni 2013.

Het verslag van de internationale studie in Engeland werd neergelegd ter griffie op 22 juli 2014.

5.6.

Bij het bestreden vonnis van 21 oktober 2014 werd geoordeeld als volgt:

"(...)

Verklaart elke vordering gegrond als volgt:

Zegt dat de uitoefening van het ouderlijk gezag over A [REDACTED] exclusief aan de vader wordt toevertrouwd.

Zegt dat dit kind moet ingeschreven worden in de registers van de burgerlijke stand op het adres van de vader als hebbende aldaar zijn hoofdverblijf.

Zegt, behoudens andersluidende afspraak tussen de ouders, dat aan de moeder een recht op persoonlijk contact met A [REDACTED] wordt toegekend als volgt:

- *buiten de herfst-, kerst-, krokus-, paas- en zomervakantie: om de veertien dagen van de vrijdagavond 17 uur tot de daaropvolgende zondagavond 20 uur en voor het eerst op vrijdag 31 oktober 2014;*
- *tijdens elke herfst- en krokusvakantie;*
- *tijdens de kerst- en paasvakantie: in de pare jaren de eerste helft en in de onpare jaren de tweede helft;*
- *tijdens de zomervakantie: in de pare jaren de eerste helft (dag 1 tot 15) en in de onpare jaren de tweede helft (dag 16 tot 31) van de maanden juli en augustus.*

met dien verstande dat het verblijf voor elk van die vakantieperiodes aanvat de eerste dag om 10 uur en eindigt de laatste dag om 20 uur, er rekening mee houdend dat de eerste vakantiedag die is welke volgt op de laatste officiële schooldag en de laatste die vóór de school begint, en dat, zo het vakantieverblijf onmiddellijk aansluit op het hierboven beschreven weekendverblijf, het kind niet

102912

moeten worden teruggebracht, zodat het weekendverblijf en het daaropvolgend vakantieverblijf zonder onderbreking kunnen worden uitgeoefend.

Zegt dat de moeder het kind telkens zal afhalen en het ook telkens zal terugbrengen.

Zegt dat de ouders elk voor de helft zullen instaan voor de kosten van het vervoer van het kind én de moeder ter uitoefening van het recht op persoonlijk contact van de moeder met het kind.

Veroordeelt derhalve de vader tot (terug)betaling aan de moeder van de helft van de voormelde vervoerskosten, dit per keer dat het recht op persoonlijk contact door de moeder wordt uitgeoefend en louter op vertoon van het bewijsstuk/ticket.

Zegt dat de vader gemachtigd wordt rechtstreeks de kinderbijslag te ontvangen.

Zegt dat de door de vader verschuldigde onderhoudsbijdrage ten behoeve van A [REDACTED] wordt afgeschapt.

Zegt dat dit vonnis van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad is.

En gelet op de aard van deze zaak en de hoedanigheid van partijen, nl. ouders van het kind terzake, verwijst elke partij in de helft van de kosten van het geding en compenseert de rechtsplegingsvergoedingen.

(...)”

5.7.

De appellante (moeder) vordert voor het hof (‘concluante’ te lezen als ‘appellante’):

“(…)”

Het hoger beroep van concluante ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens het bestreden vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, sectie familie- en jeugdrechtbank dd. 21 oktober 2014 te hervormen en de oorspronkelijke vordering van geïntimeerde af te wijzen als ontvankelijk doch ongegrond;

Het ouderlijk gezag over A [REDACTED] toe te bedelen aan beide partijen gezamenlijk;

Te zeggen voor recht dat A [REDACTED] zijn hoofdverblijf zal hebben bij concluante en op het adres van concluante zal worden ingeschreven in het bevolkingsregister;

Concluante toe te laten om met het kind terug te keren naar Engeland waarbij zij de volgende verblijfsregeling van A [REDACTED] met geïntimeerde voorstelt:

- tot op het ogenblik dat het kind schoolplichtig is:

- dat A [REDACTED] één week per maand naar België kan komen om bij zijn vader te verblijven bv. telkens van de eerste tot de zevende van elke maand;*

102913

- dat geïntimeerde het kind gedurende één weekend per maand in Engeland zou bezoeken of volgens losse dagen tussen partijen af te spreken.
- zodra A [REDACTED] schoolplichtig is (in Engeland in september na het jaar dat men vijf jaar is geworden):
 - dat A [REDACTED] gedurende één weekend per maand in België zou verblijven en gedurende één weekend per maand bij geïntimeerde in Engeland
 - dat A [REDACTED] gedurende de helft van de Engelse schoolvakanties bij zijn vader kan verblijven.
- conluante is bereid om de helft van de kosten van het transport van A [REDACTED] ten laste te nemen.

Een dwangsom van € 500 per dag op te leggen, wanneer deze verblijfsregeling niet wordt nageleefd door geïntimeerde;

Geïntimeerde te veroordelen tot betaling aan conluante ten titel van onderhoudsgeld voor A [REDACTED] van €250 per maand. Te horen zeggen voor recht dat voormelde bedragen gekoppeld worden aan de schommelingen van het indexcijfer der consumptieprijzen, met aanpassing om de 12 maanden volgens de evenredigheidsformule;

Geïntimeerde te veroordelen om bij te dragen in de helft van de buitengewone kosten, dit op eenvoudig vertoon van conluante van de nodige stavingsstukken en derhalve op eerste verzoek, volgens de lijst hieronder:

- oogarts, brilmontuur en brilglazen, lenzen
- orthodontie en orthodontische apparaten zoals beugels en blokjes
- kinesitherapie op voorschrift van een arts
- orthopedie en orthopedisch materiaal
- logopedie
- psychotherapie
- consultaties bij een geneesheer – specialist
- ambulante medische verzorging
- heelkundige ingrepen / operaties / hospitalisaties en hospitalisatieverzekering
- bijzondere schoolactiviteiten, binnenlandse en buitenlandse excursies en schoolreizen, stages en bijscholingen
- schoolrekeningen, schoolboeken, materiaal en kledij noodzakelijk voor het volgen van een bepaalde richting of gespecialiseerde studie in het secundair onderwijs
- inschrijvingsgeld en boeken of materiaal voor hogere of gespecialiseerde studies
- huur van een studentenkamer of verblijf in een internaat
- sportkampen, taalkampen of activiteiten van cultureel - pedagogische aard in de vrije tijd met minstens één overnachting
- lidgelden van sportclubs / verenigingen, trainingen, sportuitrusting
- familiale verzekering
- rijkschool
- kosten van een abonnement op het openbaar vervoer van en naar de studierichting

102914

Concluante te horen machtigen deze bedragen bij gebreke aan vrijwillige betaling binnen de 8 dagen na iedere vervalldag in ontvangst te nemen, bij iedere werkgever en/of iedere tegenwoordige of toekomstige derde-schuldenaar en/of uitkeringsinstantie van geïntimeerde;

Te zeggen voor recht dat de gezinsbijslag toekomt aan concluante;

Geïntimeerde te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, deze tot op heden aan de zijde van concluante begroot op €2.640 (basistarief):

- Rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg, basistarief	€1.320
- Rolrecht hoger beroep	p.m.
- Rechtsplegingsvergoeding hoger beroep, basistarief	€1.320
TOTAAL	€2.640

In ondergeschikte orde:

Voor zover het hoofdverblijf van het kind in België dient te blijven, onder gelding van de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag, te zeggen voor recht dat het kind A [REDACTED] tot het de leeftijd van zes jaar heeft bereikt en in september naar school dient te gaan, het kind telkens bij de moeder te laten verblijven gedurende twee weken per maand (...) onderling tussen partijen overeen te komen en bij gebreke aan akkoord gedurende de twee laatste weken van de maand met name telkens van de 15e tot en met de 30e of 31e van de maand van 10u 's morgens tot de laatste dag om 20u 's avonds.

Te zeggen voor recht dat er dan telkens gewisseld wordt op de 15e en op de 30e of 31e van de maand 's avonds om 20u waarbij het kind gebracht wordt door de ouder bij wie hij het laatst heeft verbleven naar de andere ouder.

Rechtdoende op het incidenteel hoger beroep van geïntimeerde:

Dit af te wijzen als ontvankelijk doch ongegrond;

Geïntimeerde te verplichten, overeenkomstig art. 877 Ger.W., zijn Inkomstenstukken voor te leggen;

Akte te nemen van het door concluante geformuleerde voorbehoud van recht om hierover verder te concluderen.

(...)”

5.8.

De geïntimeerde vordert voor het hof:

“(..."

Het hoger beroep als ontvankelijk maar ongegrond af te wijzen.

Dienvolgens het vonnis a quo te bevestigen, behalve voor wat betreft een onderhoudsbijdrage voor A [REDACTED] door appellante.

Het incidenteel beroep ontvankelijk en gegrond te willen verklaren.

Appellante dienvolgens te veroordelen tot een onderhoudsbijdrage voor A [REDACTED] van 200 € per maand, jaarlijks indexeerbaar.

Appellante te veroordelen tot de kosten van het geding, inclusief de rechtsplegingsvergoeding, aan de zijde van concluant tot op heden geraamd op van 2.640 €,

(...)”.

III. BEOORDELING

DE ONTVANKELIJKHEID VAN HET PRINCIPAAL HOGER BEROEP EN HET INCIDENTEEL HOGER BEROEP

Het hoger beroep is tijdig en regelmatig naar de vorm.

Ook het incidenteel hoger beroep werd regelmatig ingesteld. Beide hogere beroepen zijn ontvankelijk.

DE INTERNATIONALE BEVOEGDHEID EN HET TOEPASSELIJK RECHT

1.

Gelet op het grensoverschrijdend karakter van het geschil is het hof ambtshalve er toe gehouden zijn internationale bevoegdheid (art. 12 WIPR) en het toepasselijk recht te onderzoeken.

2.

De internationale bevoegdheid en het daarop toepasselijk recht worden geregeld door het WIPR. Het wetboek wordt slechts toegepast wanneer er geen Internationale en/of Europeesrechtelijke IPR-regel van toepassing is (art. 2 WIPR).

Het hof acht zich ter zake bevoegd op grond van art. 8.1. Brussel II *bis Vo*: ter zake van de ouderlijke verantwoordelijkheid zijn de gerechten van de lidstaat bevoegd op het grondgebied waarvan het kind zijn gewone verblijfplaats heeft op het tijdstip dat de zaak bij het gerecht aanhangig wordt gemaakt.

Onderhoudsvorderingen ingesteld na 18 juni 2011 vallen onder de Alimentatie-verordening.

Het hof acht zich ter zake bevoegd op grond van art. 3 d) Alimentatieverordening (nevenverzoek aan vordering inzake ouderlijke verantwoordelijkheid).

Door het WIPR wordt het Belgisch recht als toepasselijk recht aangewezen, namelijk ingevolge art. 35 § 1 WIPR, met betrekking tot de maatregelen inzake de uitoefening van het ouderlijk gezag over de gemeenschappelijke nog minderjarige kinderen.

Wat betreft het toepasselijk recht is dit voor de alimentatievorderingen het Belgisch recht op grond van art. 4.2. Haags Protocol (2007) inzake het recht dat van toepassing is op onderhoudsverplichtingen.

TEN GRONDE

1. het door het High Court of Justice Londen (het Hoog Gerechtshof) bekrachtigde akkoord tussen partijen

De geïntimeerde (vader) laat gelden dat het akkoord werd afgesloten onder morele dwang.

Nog afgezien de vraag of één en ander voor dit hof zou worden bewezen, is deze opmerking totaal irrelevant.

Overeenkomstig de bepalingen van de Brussel IIbis Vo zijn immers de Orders (de beschikkingen) van de High Court of Justice Londen (het Hoog Gerechtshof) zonder meer erkend en uitvoerbaar in België.

2. de uitoefening van het ouderlijk gezag over A [REDACTED]

2.1.

Ook wanneer de ouders niet samenleven, blijven zij in principe het ouderlijk gezag gezamenlijk uitoefenen (art. 374, § 1, 1^{ste} lid BW).

In geval de ouders van een kind niet samenleven kan de rechter, op grond van artikel 374, § 1, 2^{de} lid BW, beslissen af te wijken van het systeem van de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag dat de wetgever ook bij niet-samenlevende ouders vooropstelt. In plaats daarvan legt de rechter dan de uitsluitende uitoefening door één van de ouders op.

Het voormelde wetsartikel bevat in algemene bewoordingen de voorwaarden op grond waarvan de rechter tot die uitzondering kan beslissen:

"Bij gebreke van overeenstemming over de organisatie van de huisvesting van het kind, over de belangrijke beslissingen betreffende zijn gezondheid, zijn opvoeding, zijn opleiding en zijn ontspanning en over de godsdienstige of levensbeschouwelijke keuzes of wanneer deze

102917

overeenstemming strijdig lijkt met het belang van het kind, kan de bevoegde familierechtbank de uitoefening van het ouderlijk gezag uitsluitend opdragen aan één van beide ouders."

2.2.

De eerste rechter motiveert de uitsluitende uitoefening van het ouderlijk gezag enkel om reden dat de correcte uitoefening van het hoofdverblijf bij vader dient te worden gewaarborgd.

Het verslag van de sociale studie van 7 juni 2013 beschrijft echter beide ouders als jonge, verantwoordelijke en volwaardige ouders naar het kind toe. Voormelde voorwaarden tot afwijking van het wettelijk principe zijn niet vervuld.

Zoals hierna blijkt wordt trouwens het hoofdverblijf van het kind gewijzigd en bij moeder gevestigd. Moeder vordert de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag, waarvan akte. Haar vordering is inwilligbaar.

3.

het domicilie en de verblijfsregeling voor A [REDACTED]

3.1.

De appellante was volgens moeder in zijn eerste levensjaren de primaire zorgfiguur van het kind (zie o.a. farde XI, stuk 1). Dit werd eveneens overwogen in de twee voormelde overigens niet bestreden kort geding beschikkingen met gezag van gewijsde. Vader ontkent dit en acht zichzelf de primaire zorgfiguur.

Het verslag van de sociale studie (in België) van 7 juni 2013 geeft aan dat A [REDACTED] een goede band heeft met zijn beide ouders. Zowel zijn moeder als zijn vader zijn de eerste hechtingsfiguren, bijgestaan door de vaderlijke grootouders en de familie van moeder in Engeland.

3.2.

In de sociale studie (in België) werden, samen met de ouders, verschillende hypothesen onderzocht.

Als gevolg van het bestreden vonnis was moeder niet langer gerechtigd in België verblijf te houden (farde XII appellante).

Vermits thans het gegeven vaststaat dat vader verder verblijft in België en moeder in Engeland, resten voor het hof slechts twee opties, namelijk het hoofverblijf van A [REDACTED] bij vader in België of bij moeder in Engeland.

De eerste rechter overwoog dat enkel de materiële en familiale omstandigheden van de respectieve opvoedingsmilieus kunnen doorwegen. De bezorgdheden naar de behuizing in het moederlijk milieu en naar de huisgenoten toe, evenals de minder gunstige levensstandaard in Engeland noopten de eerste rechter vervolgens tot de bestreden beslissing.

3.3.1.

Volgens de geïntimeerde (vader) zijn er een aantal tegenindicaties in het thuismilieu van moeder, die een hoofdverblijf van het kind bij zijn moeder in Engeland zouden in de weg staan. Deze argumentatie overtuigt niet, zoals hierna blijkt.

3.3.2.

De internationale studie, waarvan het verslag (ook in vertaling) werd neergelegd ter griffie op 22 juli 2014, weerlegt voormelde beweringen. De gevolgtrekkingen van de geïntimeerde zijn ermee strijdig.

De moederlijke grootmoeder bracht geen gezondheidsproblemen aan. Zij had geen veroordelingen. Zij heeft voor haar kleindochter [REDACTED] geboren op [REDACTED] 1998, gezorgd sinds ze twee jaar was. Children's Service (Kinderwelzijn) was daarbij eerder betrokken, maar er waren geen noemenswaardige bekommernissen (meer) op het ogenblik van de redactie van het verslag. Een laatste contact met deze dienst dateerde overigens reeds van augustus 2011.

Wat betreft de (eventuele) noden van A [REDACTED] als jong kind is er een gezondheidsdienst beschikbaar, waarbij de moederlijke grootmoeder is geregistreerd. De lokale buurt en gemeenschap zijn zeer aangenaam met een goot aanbod van voorzieningen en diensten dichtbij. Het gaat over een (ook voor moeder) vertrouwde omgeving.

De maatschappelijk assistente heeft de eigendom van de moederlijke grootmoeder bezocht op 2 mei 2014. De woning leek haar net, wel een beetje krap maar zonder dat dit een reden was tot ongerustheid. Het huishouden leek proper. Er werden geen veiligheidsproblemen vastgesteld.

De slaapkamer die gereserveerd was voor moeder en A [REDACTED] was voldoende groot en voorzien van een kinderbedje en een bed.

De bekommernis van vader wordt door de onderzoekster, op grond van haar eigen vaststellingen, dan ook niet gedeeld.

De moederlijke grootmoeder bevestigde dat zij en haar partner geen drugs en alcohol gebruikten. Tussen haar zoon (die inderdaad een drugproblematiek kende) en [REDACTED] verbond zij zich ertoe geen contact toe te laten wanneer A [REDACTED] bij haar in huis zou zijn. Voorts werden eventuele contacten tussen [REDACTED] en haar vader door haar gecontroleerd. Tussen [REDACTED] en haar moeder was er geen contact.

102919

De moederlijke grootmoeder gaf ook aan geen financiële zorgen te hebben.

Het besluit van de maatschappelijk werkster luidde dat de moederlijke grootmoeder zeer zeker in staat was haar dochter bij te staan bij de opvoeding van A [REDACTED]. De woonomstandigheden waren van voldoende niveau, de moederlijke grootmoeder verzekerde haar dat er geen illegale drugs gebruikt werden in het huis en dat zij financieel in staat was rond te komen. De rapporten van de Children's Service (Kinderwelzijn) hadden evenmin bezwaren naar voor gebracht.

Stuk 10 geïntimeerde - hetzij een geschreven verklaring van de vader van de appellante met wie de relatie is verbroken - ontkracht de bevindingen van de (internationale) sociale studie niet.

3.4.

Bovendien wijst de geïntimeerde op een beweerd psychische problematiek van moeder (stuk 7 geïntimeerde: een loutere algemene definitie van wat onder een border line persoonlijkheid moet begrepen worden) en het gegeven dat zij "geregeld" agressief gedrag zou vertonen (stuk 20 geïntimeerde: het niet objectief gestaafd getuigenis van de vader van de geïntimeerde en stuk 3 geïntimeerde: foto's van bepaalde kwetsuren zonder verdere duiding).

Het hof kan evenwel bezwaarlijk aannemen dat de geïntimeerde (vader), die op 15 november 2012 nog akkoord ging met een hoofdverblijf van A [REDACTED] bij moeder in België, dergelijke beslissing zou nemen mocht moeder inderdaad zo labiel zijn, als hij nu voorhoudt. Trouwens stelde hij zelfs een week/weekregeling voor in de door hem op 13 december 2012 ingeleide kort gedingprocedure.

De vaststelling dat de appellante in het verleden een of meerdere depressies zou gehad hebben doet daaraan geen afbreuk (stukken 8, 17 en 18 geïntimeerde) en belet niet dat zij inmiddels haar moederrol kan opnemen.

In zijn syntheseconclusie benadrukt de geïntimeerde zelf dat " (...) hij weet dat appellante goed voor haar zoon zorgt, maar zich ernstige zorgen maakt wanneer appellante een moeilijke periode doormaakt (...)" (p. 12). Zoals gezegd heeft zij in haar thuisland een netwerk van familie en vrienden, waarop zij daar kan terugvallen.

3.5.1.

De eerste rechter voerde nog als argument aan dat A [REDACTED] op enkele maanden na, steeds in België verblijf hield. Eén en ander was sedert de relatiebreuk het loutere gevolg van de gevoerde procedures.

Thans loopt A [REDACTED] school in Gent sedert oktober 2014 (stukken 14, 15 en 16 geïntimeerde).

Ook deze redengeving overtuigt het hof niet. Bij een dergelijk jong kind kan men nog niet spreken van een integratie in België als zijn vertrouwde omgeving.

3.5.2.

Het school lopen van A [REDACTED] lijkt een belangrijk gegeven voor de geïntimeerde.

De appellante bewijst evenwel met haar aanvullend stuk, neergelegd ter terechtzitting van 19 maart 2015, dat A [REDACTED] die vier jaar wordt in augustus, vanaf september 2015 ook in Engeland in aanmerking komt om te starten in de Acorns Gemeenschapskleuterschool. Een plaats aldaar is hem alvast voorgehouden.

3.6.1.

Het hof treedt dan ook het advies van het openbaar ministerie (zowel voor het hof als in eerste aanleg: proces-verbaal van de terechtzitting van 16 september 2014) bij in die zin dat hoofdverblijf van A [REDACTED] bij zijn moeder in Engeland wel degelijk het belang van het kind dient.

3.6.2.

Er is niet alleen de jonge leeftijd van A [REDACTED] en zijn ongetwijfeld bijzondere hechting met de moederfiguur.

3.6.3.

Er is ook de vaststelling dat moeder meer mogelijkheden heeft tot (o.a. professionele) ontwikkeling in haar thuisland, hetgeen ook A [REDACTED] ten goede komt.

De relatie met de geïntimeerde was de enige reden waarom de appellante naar België is gekomen. De appellante had, niettegenstaande haar inspanningen (farde IX appellante) geen werk in België. Zij woonde in de gezinswoning en ontving een leefloon van het OCMW (farde IV appellante). Zij kwam niet in aanmerking om een elgen woning te huren bij gebreke van inkomsten (farde X appellante).

In Engeland had de appellante daarentegen een job bij de overheid en heeft zij meer mogelijkheden om aan werk te geraken (farde V appellante).

Appellante bewijst alvast de mogelijkheid vanaf januari 2015 om als bediende te werken (farde XIV, stuk 2 appellante).

3.6.4.

De intrek van de appellante bij haar moeder is daarenboven als tijdelijk bedoeld.

In Engeland kan de appellante wel altijd beroep doen op een familiaal en sociaal netwerk.

Zij ontkent een nieuwe partnerrelatie en een samenwonen. Daarentegen houdt zij voor dat de geïntimeerde een nieuwe partner heeft, die bij hem inwoont.

3.6.5.

Er is ook nog de vaststelling dat moeder een zeer constructief en haalbaar voorstel doet tot het onderhoud van contacten tussen vader en het kind en aldus ook de geïntimeerde in zijn vaderrol erkent.

De Inmiddels lopende omgangsregeling tussen moeder en A [REDACTED] is daarentegen zeer beperkt en, gelet op de te overbruggen afstand, nauwelijks haalbaar (zeker bij een tewerkstelling), noch betaalbaar in de praktijk.

3.6.6.

Indien A [REDACTED] niet meer zou verhuizen naar Engeland en geen hoofdverblijf zou houden bij moeder, zouden volgens de sociale studie (in België) beide ouders zware Inspanningen moeten leveren om de band tussen A [REDACTED] en zijn moeder voldoende hecht te laten blijven om zijn verdere ontwikkeling gunstig te laten verlopen.

De appellante houdt voor dat A [REDACTED] nu reeds emotioneel ontspoord zou zijn, hetgeen vader dan weer ontkent.

3.6.7.

Zoals hoger aangehaald is er tenslotte vanaf 1 september 2015 ook mogelijkheid voor A [REDACTED] om school te lopen in Engeland, niettegenstaande de schoolplicht er op 5 jaar aanvangt.

Zijn ontwikkeling van zijn sociale vaardigheden komt aldus niet in het gedrang.

3.7.

Nu het hoofdverblijf van het kind bij moeder in Engeland wordt gevestigd, houdt het kind voortaan evident best ook domicilie op haar woonplaats aldaar.

3.8.

De geïntimeerde voert geen specifiek verweer wat betreft het voorstel van de appellante tot een nader bepaalde bijkomend verblijf van het kind bij hem.

Ondergeschikt stelt hij desbetreffend geen eigen vordering, waarvan akte.

Aldus wordt recht gedaan zoals voorgesteld door de appellante, behoudens anders luidend akkoord van partijen.

3.9.

De dwangsom is in de concrete omstandigheden van deze zaak een waarborg dat het verblijfsrecht bij de moeder ook daadwerkelijk zal worden uitgeoefend. Het bestaan van de dwangsom zelf brengt op zich aan de geïntimeerde geen enkel nadeel toe. Of de dwangsom verbeurd zal worden hangt immers alleen en volledig van zijn eigen houding af.

102922

4.
de onderhouds- en kostenregeling voor A

4.1.

De ouders dienen naar evenredigheid van hun middelen te zorgen voor de huisvesting, het levensonderhoud, de gezondheid, het toezicht, de opvoeding, de opleiding en de ontplooiing van hun kinderen. Indien de opleiding niet voltooid is, loopt de verplichting door na de meerderjarigheid van het kind (art. 203, § 1 BW).

Met middelen wordt onder andere bedoeld alle beroepsinkomsten, roerende en onroerende inkomsten van de ouders, alsook alle voordelen en andere middelen die hun levensstandaard en deze van de kinderen waarborgen (art. 203, § 2 BW).

Elke ouder draagt bij in de kosten die voortvloeien uit die bepaalde verplichting, in verhouding tot zijn respectieve aandeel in de samengevoegde middelen (art. 203bis, § 1 BW).

De onderhoudskosten omvatten de gewone kosten en de buitengewone kosten (art. 203bis, § 3 BW).

De gewone kosten zijn alle gebruikelijke kosten met betrekking tot het dagelijkse onderhoud van het kind.

Ook de mogelijke fiscale repercussies hebben normaal invloed op de begroting, evenals de verblijfsregeling.

Behoudens het akkoord van de partijen over het bedrag van de onderhoudsbijdrage dient elke rechterlijke beslissing die de onderhoudsbijdrage vaststelt de overeenkomstig het artikel 1321 Ger.W. bepaalde elementen te vermelden.

Het hof kan aan deze vereiste evenwel slechts voldoen indien de partijen de nodige concrete gegevens daartoe verstrekken (waartoe de procesagenda hen voldoende ruimte bood) en/of daarover zelf standpunt innemen.

4.2.

de financiële situatie van moeder

Moeder geeft, ingevolge haar te verwachten tewerkstelling, een verdienvermogen aan van ongeveer 1.250 EUR per maand (farde IV, stuk 1).

4.3.

de financiële situatie van vader

De geïntimeerde werkt vanaf 12 januari 2015 in de KBC bank. Hij begroot zijn netto inkomen op 2000 EUR per maand met maaltijdcheques (stuk 23 en 24 geïntimeerde).

Voorheen was hij tewerkgesteld als barman in brasserie "Bord'eau" in Gent. Zijn huurlast bedroeg 690 EUR per maand. Moeder ontving toen de kinderbijslag van 90 EUR per maand. (gegevens uit het verslag van het politioneel onderzoek).

4.4.

Rekening houdend met de (ook gewijzigde) inkomsten en mogelijkheden van partijen, met hun respectieve mogelijk in aanmerking te nemen kosten, met de noden van een kind van die leeftijd, met het gegeven dat de buitengewone kosten niet zijn inbegrepen, met het vooropgesteld verblijf bij elke ouder, met de fiscale gevolgen van de alimentatie en met het feit dat moeder exclusief de (eventuele) kinderbijslag ontvangt is er, naar het oordeel van het hof, vanaf 1 juli 2015 aanleiding tot een kinderalimentatie ten laste van vader zoals in *het dictum* bepaald.

Deze is verschuldigd boven de kinderbijslag, in zoverre daarop nog in België recht zou bestaan.

Er is geen concreet verweer vanwege de geïntimeerde wat betreft de door de appellante gevorderde tussenkomst in de helft van de buitengewone kosten, noch wat betreft de omschrijving ervan. Deze appèlvordering is dus inwilligbaar.

4.5.

De eerste rechter heeft terecht geen onderhoudsbijdrage opgelegd ten laste van moeder, gelet op haar gebrek aan inkomsten. Het incidenteel beroep is op dit punt alvast af te wijzen als niet gegrond.

4.6.

De gevorderde ontvangstmachtiging is niet concreet betwist. Zij brengt niemand enig nadeel toe, treedt slechts bij wanbetaling in werking en is toewijsbaar zoals in het *dictum* bepaald.

DE GEDINGKOSTEN

Art. 1017, vierde lid Ger.W. bepaalt dat de proceskosten kunnen worden omgeslagen zoals de rechter het raadzaam acht wanneer de partijen onderscheidenlijk omtrent enig geschilpunt in het ongelijk zijn gesteld.

De eerste rechter heeft desbetreffend correct geoordeeld.

Ook in deze aanleg kunnen de gedingkosten bij helften verdeeld worden en de rechtsplegingsvergoedingen worden omgeslagen.

102924

Het hof wijst de andersluidende conclusies van de hand als overbodig of ter zake niet dienstig of ontoereikend.

OM DEZE REDENEN,
HET HOF, rechtdoende op tegenspraak,

gelet op art. 24 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken;

verklaart het principaal hoger beroep en het incidenteel hoger beroep ontvankelijk;

verklaart het principaal hoger beroep als volgt gegrond;

wijst het incidenteel hoger beroep als volgt gegrond;

doet het bestreden vonnis teniet wat betreft:

- de toekenning aan geïntimeerde (vader) van de uitsluitende uitoefening van het ouderlijk gezag over A [REDACTED] geboren op [REDACTED] 2011 te [REDACTED]
- de inschrijving van voormeld kind in de bevolkingsregisters op het adres van geïntimeerde (vader) als hebbend aldaar zijn hoofdverblijf;
- de toekenning aan (appellante) moeder van een nader bepaald recht op persoonlijk contact;
- de nader bepaalde afhaalregeling en de beslissing over de kosten ervan;

zegt voor recht dat het ouderlijk gezag over A [REDACTED] door beide ouders gezamenlijk zal worden uitgeoefend;

bepaalt dat A [REDACTED] hoofdverblijf zal hebben bij appellante (moeder) en op haar woonplaats zal worden ingeschreven in het bevolkingsregister;

verstaat evenwel dat:

- A [REDACTED] tot en met 30 juni 2015 verder bij geïntimeerde (vader) zal verblijven en daarbij aansluitend ook tot het einde van het schooljaar 2014 -2015 verder zal school kunnen lopen in Gent;
- daarenboven A [REDACTED] zoals was bepaald in het bestreden vonnis, verder (thans bijkomend) verblijf zal hebben bij de geïntimeerde (vader) tijdens de eerste helft van juli 2015 (dag 1 tot en met 15);

laat vervolgens appellante (moeder) toe om vanaf 16 juli 2015 10 uur A [REDACTED] op te halen bij geïntimeerde (vader) om haar toe te laten met het voormeld kind terug te keren naar Engeland;

102925

verstaat dat appellante (moeder) A [REDACTED] op 16 juli 2015 om 10 uur daartoe zal ophalen bij geïntimeerde (vader), die verplicht is tot afgifte van het kind aan appellante (moeder);

bepaalt, ingaand op het voorstel van appellante (moeder), vanaf 16 juli 2015 verder volgend bijkomend verblijf van A [REDACTED] met geïntimeerde (vader):

1. tot op het ogenblik dat het kind schoolplichtig is:

- A [REDACTED] kan één week per maand naar België komen om bij zijn vader te verblijven, bv. telkens van de eerste dag (10 uur) tot de zevende dag (19 uur) van elke maand;
- geïntimeerde kan het kind gedurende één weekend per maand (van vrijdag 19 uur tot zondag 19 uur) in Engeland bezoeken of volgens losse dagen, één en ander tussen partijen af te spreken;

2. zodra A [REDACTED] schoolplichtig is (in Engeland in september na het jaar dat men vijf jaar is geworden):

- A [REDACTED] kan gedurende één weekend per maand (van vrijdag 19 uur tot zondag 19 uur) in België verblijven en gedurende één weekend per maand (van vrijdag 19 uur tot zondag 19 uur) bij geïntimeerde (vader) in Engeland, één en ander tussen partijen af te spreken;
- A [REDACTED] kan gedurende de helft van de Engelse schoolvakanties bij de geïntimeerde (vader) verblijven, één en ander tussen partijen af te spreken;

zegt voor recht dat geïntimeerde (vader) voor de uitoefening van zijn omgangsrecht het kind telkens zal afhalen bij appellante (moeder) en het ook telkens zal terugbrengen bij haar;

neemt daarbij akte van de bereidheid van appellante (moeder) om de helft van de kosten van het transport van A [REDACTED] ten laste te nemen;

zegt voor recht dat een dwangsom van 500 EUR per dag zal worden verbeurd, wanneer deze verblijfsregeling niet wordt nageleefd door geïntimeerde (vader);

verstaat dat één en ander geldt behoudens anders luidende overeenkomst tussen de partijen;

veroordeelt geïntimeerde (vader) tot de betaling aan appellante (moeder) om vanaf 1 augustus 2015, ten laatste tegen de vijfde van elke maand te huize van appellante, van een maandelijkse onderhoudsbijdrage van 200 EUR voor voormeld kind, boven de (eventuele) kinderbijslagen;

bepaalt dat die onderhoudsbijdragen jaarlijks en voor het eerst vanaf 1 augustus 2016 evenredig worden aangepast aan de index der consumptieprijzen volgens de formule

200 EUR x index juli jaar van aanpassing
aanvangsindex juli 2015

veroordeelt geïntimeerde (vader) om bij te dragen in de helft van de buitengewone kosten, dit op eenvoudig vertoon van appellante (moeder) van de nodige stavingsstukken en derhalve op eerste verzoek, volgens de lijst hieronder:

- oogarts, brillmontuur en brilglazen, lenzen;
- orthodontie en orthodontische apparaten zoals beugels en blokjes;
- kinesitherapie op voorschrift van een arts;
- orthopedie en orthopedisch materiaal;
- logopedie;
- psychotherapie;
- consultaties bij een geneesheer – specialist;
- ambulante medische verzorging;
- heilkundige ingrepen / operaties / hospitalisaties en hospitalisatieverzekering;
- bijzondere schoolactiviteiten, binnenlandse en buitenlandse excursies en schoolreizen, stages en bijscholingen;
- schoolrekeningen, schoolboeken, materiaal en kledij noodzakelijk voor het volgen van een bepaalde richting of gespecialiseerde studie in het secundair onderwijs;
- inschrijvingsgeld en boeken of materiaal voor hogere of gespecialiseerde studies;
- huur van een studentenkamer of verblijf in een internaat;
- sportkampen, taalkampen of activiteiten van cultureel - pedagogische aard in de vrije tijd met minstens één overnachting;
- lidgelden van sportclubs / verenigingen, trainingen, sportuitrusting;
- familiale verzekering;
- rijschool;
- kosten van een abonnement op het openbaar vervoer van en naar de studierichting;

machtigt appellante (moeder) om met uitsluiting van geïntimeerde (vader) diens inkomen en alle hem door derden verschuldigde geldsommen rechtstreeks bij derde schuldenaars te ontvangen tot beloop van de voornoemde uitkeringen en dat voor zover geïntimeerde (vader) minstens twee maanden in gebreke is gebleven om de onderhoudsbijdragen te betalen;

zegt voor recht dat de gezinsbijslag, in zoverre deze nog door de geïntimeerde (vader) wordt ontvangen, door hem vanaf 1 augustus 2015 wordt doorgestort aan de appellante (moeder);

vermeldt dat de Dienst voor Alimentatievorderingen (DAVO) bij de FOD Financiën, die het toekennen van voorschotten op onderhoudsbijdragen en de invordering van verschuldigde onderhoudsbijdragen tot opdracht heeft, kan bereikt worden:

- via de website: www.secal.belgium.be
- telefonisch: 0800/12 302 (gratis nummer)
- per e-mail: davo.centraal@minfin.fed.be

bevestigt voor het overige het bestreden vonnis binnen de perken van de hogere beroepen;

102927

verwijst elke partij in de helft van de kosten van het hoger beroep, niet nuttig te vereffenen bij gebreke van opgave;

slaats de rechtsplegingsvergoedingen in deze aanleg om over partijen;

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van het Hof van beroep te Gent, **ELFDE TER KAMER** zetelend als familiiekamer, van **25 JUNI 2015**.

Aanwezig:

Sabine De Bauw, kamervoorzitter
Fran De Coen, griffier



Fran De Coen



Sabine De Bauw