

**Hof van beroep
te Gent**

16b Kamer

**Terechzitting
van
7 februari 2014**

E.E.X. - Verdrag

Tussenarrest:

Heropening der
debatten op
5 september 2014
om 10.20 uur (20')

2012/AR/2712 - In de zaak van:

B.K.E.B.N.V., met maatschappelijke zetel te 8930 MENEN,
[adres], ingeschreven met [KBO-nummer],

*appellante,
hebbende als raadsman mr. [...], advocaat te [adres],*

tegen:

1. **R.C.**, en

2. **P.D.**, beiden wonende te Frankrijk, [adres], woonstkiezend op
het gerechtsdeurwaarderskantoor G.B.V. CVBA, te [adres],

*geïntimeerde,
hebbende als raadsman mr.[...], advocaat te [adres],*

wijst het hof het volgend arrest:

1. Het hof heeft kennis genomen van het vonnis, gewezen op 19 juni 2012 door de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk, vijfde kamer.

Tegen dit vonnis werd tijdig en geldig hoger beroep en incidenteel beroep ingesteld.

De partijen werden, bij monde van hun raadslieden gehoord in openbare terechtzitting en in het Nederlands.

Zowel de door hen regelmatig neergelegde conclusies als de overgelegde stukken werden ingezien.

2. Tussen partijen werd op 23 maart 2004 een bouwovereenkomst gesloten (in het Frans) met het oog op de oprichting van een éénsgezinswoning type sleutel op de deur te [stad] (Frankrijk), [adres].

Op 22 mei 2008 gingen R.C. en P.D. over tot dagvaarding van n.v. B.K.E.B. naar aanleiding van diverse gebreken in de bouw.

Bij tussenvonnis van 24 juni 2008 van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk werd alvorens recht te doen een deskundigenonderzoek bevolen waarbij ingenieur Marc Vandewalle werd aangesteld als deskundige met als opdracht o.m.:

- zich ter plaatse te begeven te [stad] (Frankrijk), [adres];
- de door R.C. en P.D. aangeduide gebreken vast te stellen en te beschrijven, alsook de aard van de door hem vastgestelde gebreken te bepalen;
- de oorzaken van de vastgestelde gebreken op te sporen en te zeggen aan wie deze technisch en feitelijk toe te rekenen zijn;
- de herstellwijze met kostprijs en duur te bepalen, alsook de eventuele minderwaarde en gebeurlijke genotsderving te begroten;

De gerechtsdeskundige legde zijn eindverslag neer ter griffie op 27 januari 2010, waarna op 19 juni 2012 het bestreden vonnis tussenkwam.

Blijvende betwisting betreft het al dan niet gehouden zijn door n.v. B.K.E.B. tot de door R.C. en P.D. gevorderde schadevergoeding uit hoofde van verborgen gebreken.

3. N.v. B.K.E.B. werpt nog steeds de exceptie van onbevoegdheid op en betwist de rechtsmacht van de Belgische rechtbanken.

Zij kan hierin niet gevolgd worden.

De toepasselijke verordening in deze is de Verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken.

Het gerecht van de lidstaat waarbij een geschil aanhangig is gemaakt, toetst zijn bevoegdheid overeenkomstig art. 25 en volgende van de Verordening.

In deze stelt zich niet het minste probleem aangezien de verweerder (n.v. B.K.E.B.) overeenkomstig artikel 2 van de Verordening werd opgeroepen voor de gerechten van de lidstaat waar zij gevestigd is.

De rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk en thans het hof waren/zijn dus internationaal bevoegd om van het geschil kennis te nemen.

4. Verder wijst n.v. B.K.E.B. er op dat Frans recht van toepassing is.

Gelet op de datum waarop de overeenkomst werd gesloten, is de Rome I Verordening niet van toepassing op dit geschil.

Overeenkomstig artikel 3.1. van het Verdrag van Rome van 1980 inzake het recht dat van toepassing is op verbintenissen uit een overeenkomst wordt een overeenkomst beheerst door het recht dat partijen hebben gekozen. De rechtskeuze moet uitdrukkelijk zijn gedaan of voldoende duidelijk blijken uit de bepalingen van de overeenkomst of de omstandigheden van het geval.

In de overeenkomst tussen partijen werd niet alleen op meerdere plaatsen expliciet verwezen naar de toepasselijke bepalingen uit het Franse recht maar werd tevens in de door R.C. en P.D. aanvaarde en mede ondertekende algemene voorwaarden uitdrukkelijk vermeld dat de Franse wetgeving van toepassing was. De overeenkomst werd overigens opgesteld volgens de bepalingen van boek II, titel III, hoofdstuk 1 van het wetgevend

gedeelte van het Franse wetboek van de bouw en bewoning (stuk 1 n.v. B.K.E.B.).

Het Franse recht dient dus te worden toegepast, behoudens wat de rechtspleging betreft (zie artikel 1 EVO).

Op het bevolen deskundigenonderzoek is dus alvast geen Frans recht van toepassing.

6. In een Belgisch vonnis kan aan een deskundige de opdracht worden gegeven vaststellingen te doen in het buitenland.

N.v. B.K.E.B. verwijst ter zake naar de Verordening (EG) nr. 1206/2001 van de Raad van 28 mei 2001 betreffende de samenwerking van de gerechten van de lidstaten op het gebied van de bewijsverkrijging in burgerlijke en handelszaken.

Het strookt evenwel niet met de doelstellingen van de verordening om de artikelen 1, lid 1, sub b en 17 van de verordening aldus uit te leggen dat een gerecht van een lidstaat voor elk deskundigenonderzoek dat rechtstreeks in een andere lidstaat moet worden verricht, verplicht toepassing dient te maken van de in die artikelen bedoelde methode voor bewijsverkrijging.

In bepaalde omstandigheden kan het voor de rechter die een dergelijk onderzoek gelast immers eenvoudiger, efficiënter en sneller blijken om tot die bewijsverkrijging over te gaan zonder de verordening toe te passen.

De verordening regelt de grensoverschrijdende bewijsverkrijging niet uitputtend, maar beoogt enkel om deze te vergemakkelijken.

De in artikelen 1, lid 1, sub b en 17 van de verordening bedoelde methode van bewijsverkrijging is wel de enige methode indien het te bevelen onderzoek invloed kan hebben op het openbaar gezag van de lidstaat waar het moet worden verricht, met name wanneer het uitgevoerd wordt op plaatsen die verband houden met de uitoefening van dat gezag of op plaatsen die volgens het recht van de lidstaat waar het onderzoek wordt uitgevoerd, niet of slechts door bevoegde personen mogen worden betreden of waar enkel die personen bepaalde handelingen mogen verrichten (HvJ 21 februari 2013, *Prorail/Xpedys e.a.*, nr. C-332/11, *Pb.C.* 20 april 2013, afl. 114, 11, <http://www.curia.europa.eu>).

In deze zaak zijn enkel private belangen gemoeid zodat de eerste rechter zonder meer een deskundig onderzoek kon bevelen dat verricht diende te worden in Frankrijk, en dit overeenkomstig het Belgisch recht wat de rechtspleging betreft.

Van enige nietigheid van het deskundig onderzoek is dus geen sprake.

5. Ten gronde is dus wel het Franse recht van toepassing.

Geen van partijen heeft vooralsnog geconcludeerd op basis van het Franse recht.

Met het oog op de vrijwaring van de rechten van verdediging komt het aangewezen voor dat partijen standpunt innemen over de toepasselijke bepalingen uit het Franse recht, desgevallend gestaafd met rechtspraak en rechtsleer.

De debatten worden hiertoe heropend.

OP DIE GRONDEN,

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

In acht genomen artikel 24 van de wet van 15 juni 1935;

Verklaart het hoger beroep vanwege n.v. B.K.E.B. ontvankelijk.

Heropent voor het overige ambtshalve de debatten teneinde partijen toe te laten naar recht te handelen zoals het behoort en zoals hiervoor overwogen;

Stelt de zaak voor verdere behandeling op de openbare terechtzitting van deze kamer van het hof in het gerechtsgebouw te Gent, Koophandelsplein nr. 23, zaal 5 (gelijkvloers) op **vrijdag 05 september 2014 om 10.20 uur (pleitduur 20')**;

bepaalt als volgt de termijnen voor het uitwisselen en overhandigen van de schriftelijke opmerkingen en besluiten van partijen, die uiterlijk op volgende data ter griffie dienen te worden neergelegd :

- voor R.C. en P.D. tegen uiterlijk 9 mei 2014;
- voor n.v. B.K.E.B. tegen uiterlijk 1 augustus 2014;

Houdt de beslissing over de gedingkosten aan.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van het Hof van beroep te Gent, **ZESTIENDE bis KAMER**, zitting houdende in burgerlijke zaken, van **7 FEBRUARI 2014**.

Aanwezig:

[...], raadsheer – waarnemend voorzitter

[...], griffier

Rep. 2014/