

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL JEUGDRECHTBANK 136ste KAMER
--

Dossier nr. [...]

Verzoekschrift nr. [...]

- artikel 203,§1, 203bis en 374 B.W.
- bij verstek
- eindvonnis

In zake van:

De heer **S. D.**, geboren te Elsene op [datum], wonende te 1020 Brussel, [adres]

Eisende partij,

Bijgestaan door Mr.[...], advocaat te 1050 Brussel, [adres]

Tegen:

Mevrouw **B. C. D. F.**, geboren te [stad](Brazilië) op [datum], wonende te 1780 Wemmel, [adres]

Verwerende partij,

Verschijnt niet

De rechtbank spreekt in deze zaak volgend vonnis uit. Hierbij werd rekening gehouden met volgende gegevens en stukken:

- het eindvonnis van deze kamer van 27 december 2011,
- de besluiten voor de heer D., neergelegd op een niet leesbare datum,
- de pleidooien van de advocaat van de heer D., evenals zijn uitleg zelf op de zitting van 4 juni 2013,
- het mondeling advies van het Openbaar Ministerie op de zitting van 4 juni 2013 en de replieken van partijen hierop, waarna de zaak in beraad genomen werd.

1. DE FEITEN

Partijen zijn de ongehuwde ouders van C. M. D., geboren te Brussel op [dag/maand] 2008.

Inmiddels kwam een einde aan hun relatie.

Bij vonnis van deze rechtbank van 27 december 2011 werd ten aanzien van C. als volgt beslist:

- gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag,
- hoofdverblijf en inschrijving in het bevolkingsregister bij moeder,
- gelijkmatig verdeeld verblijf vanaf 1 juli 2012,
- elk van beide ouders staat in voor de verblijfsgebonden kosten,
- elk van beide ouders staat ieder voor de helft in voor de gewone en buitengewone medische, schoolse en buitenschoolse kosten.

Nadat mevrouw C. D. F. naar Brazilië is vertrokken met het kind en geen aanstalten lijkt te maken om terug naar België te keren, heeft de heer D. om een nieuwe vaststelling van de zaak verzocht.

Inmiddels werd bij beschikking van het kort geding van 8 mei 2013 ten aanzien van C. als volgt beslist:

- exclusieve uitoefening van het ouderlijk gezag,
- hoofdverblijf en inschrijving in het bevolkingsregister van C. bij vader,
- toelating voor vader om C. terug op te halen in Brazilië.

2. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering van de heer S. D. strekt ertoe om, in een bij voorraad uitvoerbaar verklaard vonnis,

- de uitoefening van het ouderlijk gezag over het kind uitsluitend op te dragen aan vader,
- het hoofdverblijf en de inschrijving in het bevolkingsregister van het kind vast te leggen bij vader, op straffe van de verbeurte van een dwangsom van 500 EUR per dag in geval van niet-naleving van de verblijfsmodaliteiten,
- de kinderbijslag aan vader toe te kennen,
- moeder te veroordelen tot betaling van de helft van de gewone en buitengewone medische, schoolse en buitenschoolse kosten, zoals in conclusie is omschreven.

Het standpunt van mevrouw B. C. D. F. is niet gekend. Zij is niet ter zitting verschenen, noch werd zij er vertegenwoordigd, niettegenstaande zij rechtsgeldig opgeroepen is.

3. BESPREKING

1.

In toepassing van artikel 8 van de Verordening (EG) nr. 2201/2003 van de Raad van 27 november 2003 betreffende de bevoegdheid en de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in huwelijkszaken en inzake de ouderlijke verantwoordelijkheid, en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1347/2000 (hierna Verordening (EG) Brussel IIbis genoemd) zijn ter zake van ouderlijke verantwoordelijkheid bevoegd, de gerechten van de lidstaat op het grondgebied waarvan het kind zijn gewone verblijfplaats heeft op het tijdstip dat de zaak bij het gerecht aanhangig wordt gemaakt.

Echter, in geval van ongeoorloofde overbrenging of niet doen terugkeren van het kind blijven de gerechten van de lidstaat waar het kind onmiddellijk voor de ongeoorloofde overbrenging of niet doen terugkeren zijn gewone verblijfplaats had, bevoegd tot het kind in een andere lidstaat een gewone verblijfplaats heeft verkregen en dit binnen bepaalde voorwaarden (artikel 10).

Aangezien de gewone verblijfplaats van C. zich voor haar vertrek naar Brazilië in België bevond en vader hier niet in berust, zijn de Belgische gerechten bevoegd om van de zaak kennis te nemen.

2.

Vader vordert dat de uitoefening van het ouderlijk gezag over zijn dochter exclusief aan hem wordt opgedragen.

De gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag is een recht van het kind (artikel 18 IVRK) en een principe dat de openbare orde raakt. Er kan enkel van afgeweken worden in het belang van het kind, in geval van fundamentele onenigheid tussen de ouders.¹

Moeder is met C. naar Brazilië vertrokken, zogenaamd voor een beperkte periode. Thans blijkt dat zij van plan is om in Brazilië te blijven. Er is hierover geen enkel overleg geweest met vader, die voor een voldongen feit is geplaatst.

Dergelijke miskennis van de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag is onaanvaardbaar, zodat deze exclusief aan vader opgedragen wordt.

3.

De huisvesting van C. wordt gevestigd bij vader, bij wie zij ingeschreven wordt in het bevolkingsregister als hebbende haar hoofdverblijf aldaar.

Aangezien een dwangsom de facto niet zal bijdragen aan de uitvoering van het vonnis, wordt dit punt van de vordering afgewezen.

4.

¹ zie De Smet, B., *Jeugdbeschermingsrecht in hoofdlijnen*, Intersentia, Antwerpen, 2007, 401

Er kan ingegaan worden op de vordering van vader aangaande de verdeling van de gewone en buitengewone medische, schoolse, buitenschoolse en andere kosten, zoals in het beschikkend gedeelte van het vonnis wordt bepaald.

Daarnaast moet elk van beide partijen instaan ten belope van de helft van de buitengewone kosten in de zin van de nieuwe wettelijke bepaling terzake (artikel 203bis, §3 Burgerlijk Wetboek).

5.

Wat de vordering aangaande de kinderbijslag betreft, verwijst de rechtbank naar artikel 69, §1 van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders van 19 december 1939, dat uitdrukkelijk en op verplichtende wijze bepaalt aan wie de kinderbijslag moet worden uitbetaald.

Dit punt van de vordering is bijgevolg zonder voorwerp.

6.

Overeenkomstig artikel 42 van de verordening (EG) Brussel IIbis levert de rechtbank ambtshalve een certificaat af betreffende beslissingen inzake het ouderlijk gezag, volgens het model van bijlage IV.

7.

Gelet op het verstek van moeder veroordeelt de rechtbank haar tot de rechtsplegingsvergoeding, die begroot wordt op 82,50 EUR.

7.

In het belang van het kind past het om de voorlopige tenuitvoerlegging van huidig vonnis te bevelen.

OM DEZE REDENEN DE JEUGDRECHTBANK

Gelet op de artikelen 4, 37, 41 en 42 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, Verordening (EG) nr. 2201/2003 van de Raad van 27 november 2003 betreffende de bevoegdheid en de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in huwelijkszaken en inzake de ouderlijke verantwoordelijkheid, en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1347/2000, de artikelen 203, §1, 203bis en 374 van het Burgerlijk Wetboek,

Gehoord [...], substituut-procureur des Konings, in haar mondeling advies,

Gehoord partijen in hun antwoord op het advies van het Openbaar Ministerie,

Rechtsprekende op tegenspraak,

Verklaart de vordering ontvankelijk en in volgende mate gegrond,

-draagt de uitoefening van het ouderlijk gezag over het minderjarige kind van partijen, C. D. en het beheer over haar goederen exclusief op aan moeder,

-legt het hoofdverblijf en de inschrijving in het bevolkingsregister van het kind bij vader, de heer S. D.,

-zegt dat elk van beide ouders gehouden is tot betaling van de helft van de gewone medische, schoolse en buitenschoolse kosten. Deze kosten worden als volgt omschreven:

- medische kosten: honoraria en kosten van een geneesheer-specialist (tandarts, oogarts, ...) of een paramedicus (kinesist, psycholoog, ...), kosten van bril, glazen en/of lenzen, na aftrek van de tussenkomst door het ziekenfonds of een private verzekering,
- schoolse kosten: schoolreizen met minstens één overnachting, verplichte aankoop schoolboeken en gespecialiseerd studiemateriaal tijdens het middelbaar en hoger onderwijs, abonnementen openbaar vervoer,
- buitenschoolse kosten: inschrijvingsgelden en lidgelden van buitenschoolse activiteiten, zowel tijdens het schooljaar (club, vereniging, ...) als tijdens de schoolvakanties (stages en kampen),
- kosten verbonden aan de terugkeer van C. naar België,
- kledijkosten: 3 paar schoenen per jaar en twee jassen per jaar,

-zegt dat elk van beide ouders ieder voor de helft gehouden is tot betaling van de buitengewone kosten, zijnde de uitzonderlijke, noodzakelijke of onvoorziene uitgaven die voortvloeien uit toevallige of ongewone gebeurtenissen en die het gebruikelijke budget voor het dagelijkse onderhoud van het kind dat desgevallend als basis diende voor de vaststelling van de onderhoudsbijdragen, overschrijden,

-zegt dat de partij die de volledige onkost heeft gedragen recht heeft op terugbetaling van de helft vanwege de andere partij, binnen de veertien dagen te voldoen op vertoon van de betalingsbewijzen,

-zegt dat elke partij aan de andere partij driemaandelijks een afrekening verschuldigd is betreffende deze kosten,

-verklaart de vordering aangaande de kinderbijslag zonder voorwerp,

Veroordeelt mevrouw B. C. D. F. tot betaling van de rechtsplegingsvergoeding, die begroot wordt op het minimumbedrag van 82,50 EUR,

Beveelt de voorlopige tenuitvoerlegging van huidig vonnis, behalve wat de kosten betreft,

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting van de 136ste burgerlijke jeugdkamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel op **18 JUNI 2013** alwaar aanwezig waren [...], substituut-procureur des Konings, en de ondergetekenden:

afgevaardigd-griffier

jeugdrechter