

r

2011/AR/2448 - Follo 754

of van beroep
te Gent

16bis Kamer

terechtzing
van
28 oktober 2011

:verstek

2011/AR/2448 in de zaak van:

KEND AFSCHRIFT
volge art. 792
lelijk Wetboek
van Griffierecht
280 2' R.W.B.

T.V.D.V.N.V.,

met zetel te 9090 MELLE, [adres] ingeschreven met [KBO-nummer],

appellante, :

hebbende als raadsman mr. [...], advocaat te [adres],

tegen:

F.H.,

wonende te [adres], (NEDERLAND),
geïntimeerde,

Wijst het hof volgend arrest:

1. Het hof heeft kennis genomen van het vonnis, bij verstek
gewezen op 17 juni 2011 door de rechtbank van koophandel te
Gent, eerste kamer.

Tegen dit vonnis werd tijdig en geldig hoger beroep ingesteld.

N.V. T.V.D.V. werd, bij monde van zijn advocaat gehoord in
openbare terechtzitting en in het Nederlands.

De beroepsakte houdende conclusie en de voorgebrachte stukken werden ingezien.

2. Hoewel behoorlijk en regelmatig opgeroepen en verwittigd, is F.H. niet verschenen noch iemand voor hem.

Het tegen hem gevorderde verstek kan worden toegestaan.

3. N.V. T.V.D.V. wordt gegriefd door het beroepen vonnis waar werd geoordeeld dat zij geen andere transacties bewijst zodat niet blijkt dat F.H. het forumbeding in de zin van art. 23 Verordening EG nr. 44/2001 van 22 december 2000 (*nl. de algemene verkoopvoorwaarden van n.v. T.V.D.V. waarin zij heeft bepaald dat de rechtbanken te Gent territoriaal bevoegd zijn*) kende en heeft aanvaard, waardoor de eerste rechter heeft geoordeeld geen rechtsmacht te hebben om het geschil te beoordelen.

Volgens n.v. T.V.D.V. heeft F.H. de facturen nr. 2100310 d.d. 31 maart 2010 t.b.v. 1.125,00 EUR en /nr. 2100509 d.d. 21 mei 2010 t.b.v. 950,00

EUR betreffende in zijn opdracht uitgevoerde transporten nooit geprotesteerd, zodat deze daardoor met inbegrip van de algemene voorwaarden en het daar voorziene forumbeding (houdende de bevoegdheid van de rechtbanken te Gent) volgens hem werden aanvaard.

Bovendien werden volgens n.v. T.V.D.V. dezelfde facturen met uitdrukkelijke vermelding van de algemene voorwaarden, ook uitdrukkelijk aanvaard door de betalingen vanwege F.H. t.b.v. 950,00 EUR op 6 april 2011 en 1.125,00 EUR op 19 april 2011, die werden uitgevoerd na ingebrekestellingen en respectievelijk net voor en net na de betekening van de dagvaarding d.d. 8 april 2011 en die de hoofdsommen van de openstaande facturen betreffen.

N.v. T.V.D.V. zet uiteen dat op basis van artikel 25 §2 W. Kh. kopen en verkopen tussen handelaren kunnen bewezen worden aan de hand van een factuur en dat algemeen aanvaard wordt dat de bewijskracht van de factuur zich niet beperkt tot de koop-verkoop, maar zich tevens uitstrekt tot de

algemene voorwaarden vermeld op deze factuur, zodat volgens haar deze voorwaarden opgenomen in een. aanvaarde factuur dan ook aan F.H. tegenstelbaar zijn.

Nu bij ontstentenis., van protest tegen deze facturen het vermoeden bestaat...dat F.H. kennis heeft genomen van de algemene voorwaarden aangebracht op deze factuur en deze voorwaarden heeft aanvaard, kan volgens n.v. T.V.D.V. de eerste rechter niet gevolgd worden wanneer vervolgens in weerwil daarmee vereist wordt dat er ook andere (vroegere) transacties dienen te worden bewezen teneinde de aanvaarding vanwege F.H. aan te tonen. ...}

N.v. T.V.D.V. begrijpt niet dat haar niet de mogelijkheid werd geboden om effectief aan te tonen dat er wel **degelijk voorgaande transacties waren, terwijl volgens haar bij de behandeling van de zaak zelfs door haar advocaat bevestigd zou zijn geweest** dat er wel degelijk ook voorheen al handelsrelaties tussen de partijen zijn geweest (en dat het met andere woorden een bestendige handelsrelatie betreft).

Hoewel volgens n.v. T.V.D.V. de aanvaarding van het forumbeding aangebracht op de facturen al voortvloeit uit het gebrek aan protest van de beide facturen en uit de uitgevoerde betalingen van deze facturen, legt zij ten overvloede, en voor alle duidelijkheid als stuk 12 een klantenhistoriek voor, evenals 4 bijkomende facturen-die dateren van vóór de kwestieuze facturen (allen daterende van 2009 en de eerste factuur al van 27 maart 2009) en die volgens haar allen integraal betaald werden en daarom aanvaard zijn.

Het mag volgens n.v. T.V.D.V. dan ook duidelijk zijn dat er wel degelijk voorgaande transacties tussen de partijen bestonden en dat op deze voorgaande transacties dezelfde algemene voorwaarden ook toepasselijk waren.

Er kan bijgevolg volgens n.v. T.V.D.V. niet langer geargumenteed worden dat F.H. de algemene voorwaarden niet zou hebben gekend of niet zou hebben aanvaard.

Volgens n.v. T.V.D.V. had de rechtbank van koophandel te Gent wel degelijk rechtsmacht om te oordelen over de vordering.

N.v. T.V.D.V. kan ten volste gevolgd worden in haar gedane uiteenzetting en zij toont met de voorgebrachte stukken op afdoende wijze aan dat het kwestieuze forumbeding houdende de aanwijzing van de rechtbanken te Gent gekend en aanvaard is geworden door F. H.

Haar vordering is toewijsbaar, zoals hierna verder bepalen.

OP DIE GRONDEN HET HOF

Recht doende bij verstek t.a.v. F.H.;

Met inachtneming van art. 24 van de Wet van 15 junL1 35;

Verklaart het hoger beroep. ontvankelijk en gegrond;

Doet het beroepen vonnis teniet en wijst opnieuw;

Verklaart de oorspronkelijke vordering vanwege n.v., T.V.D.V. ontvankelijk en in de navolgende ., mate gegrond;

Veroordeelt F.H. om aan n.v. T.V.D.V., te betalen de som van 2.428,98 EUR, te vermeerderen met de conventionele verwijlntrest aan 8% te berekenen op 2.075,00 EUR vanaf 14 april 2001 tot op de dag van de algehele betaling, vanaf heden zijnde gerechtelijke verwijlntrest, dit onder aftrek van de betalingen t.b.v. 950,00 EUR op 6 april 2001 en t.b.v. 1.125,00 EUR op 19 april 2001, telkens toe te rekenen conform art. 1254 B.W. eerst op de intrest en dan op het kapitaal;

Verwijst F.H. in de gedingkosten, op heden nuttig te bepalen in hoofde van n.v. T.V.D.V. als volgt:

- dagvaarding - aanzegging: 255,33 + 65,00 = 320,33 EUR;*
- geïndexeerde minimumrechtsplegingvergoeding eerste aanleg: 220,00 EUR;*
- rolrecht hoger beroep: 186,00 EUR;*
- geïndexeerde minimumrechtsplegingvergoeding hoger beroep: 220,00 EUR;*

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van het Hof van beroep te Gent, **16bis KAMER** ..zitting houdende in burgerlijke zaken, van **28 oktober 2011** . -.

aanwezig:

...

[..]., raadsheer wn. voorzitter

[..]., griffier

...

L. T.

arrest in de zaak 2011/AR/2448 - pagina 5/ 5