

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL JEUGDRECHTBANK
--

Dossier nr. A.R. [...]

Dagvaarding

- artikel 374 B.W.
- bij verstek
- eindvonnis: certificaat crf. bijlage III – Verordening Brussel IIbis

In zake van:

De heer **L. C.**, wonende te 1640 St. Genesius-Rode, [adres]

Eisende partij,

...

Vertegenwoordigd door Mter [...] loco Mter [...], advocaat te 1180 Brussel, [adres]

Tegen:

Mevrouw **S. M.**, wonende te DK-[stad] (Denemarken), [adres],

Verstekdoende verwerende partij,

De rechtbank spreekt in deze zaak volgend vonnis uit. Hierbij werd rekening gehouden met volgende gegevens en stukken:

- de gedinginleidende dagvaarding van 11 mei 2010,
- het stukkenbundel voor de heer C., neergelegd op de zitting van 22 juni 2010,
- het tussenvonnis van deze rechtbank van 17 augustus 2010,
- het verslag van onderhoud van 27 september 2010, opgesteld in toepassing van artikel 51/56bis van de Wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming,
- het pleidooi van de advocaat van de heer C. en de uitleg van de heer C. zelf op de zitting van 26 oktober 2010,

- het mondeling advies van het Openbaar Ministerie van 26 oktober 2010, waarna de zaak in beraad genomen werd.

1. FEITEN EN PROCEDURE: VOORGAANDEN

1.

De heer L. C. is de vader van N. M.-C., geboren te [stad] (Denemarken) op [dd/mm] 1999, beiden van Deense nationaliteit.

Hij is uit de echt gescheiden van de moeder van het kind, mevrouw S. M., eveneens van Deense nationaliteit.

Vader en zoon zijn in België gevestigd, terwijl moeder in Denemarken woont.

2.

Op 11 mei 2010 ging de heer C. tot dagvaarding van mevrouw M. over.

3.

Bij tussenvonnis van deze rechtbank van 17 augustus 2010 werd de heropening der debatten bevolen teneinde de heer C. toe te laten het bewijs mee te delen van de betekening of de kennisgeving van de dagvaarding aan mevrouw M., dan wel van het feit dat dit niet heeft kunnen plaatsvinden en van de reden hiervan overeenkomstig de bepalingen van voormelde Verordening (EG) nr. 1393/2007.

Hieraan werd inmiddels voldaan.

2. VOORWERP VAN DE VORDERING

De huidige vordering van de heer L. C. strekt ertoe om, in een bij voorraad uitvoerbaar verklaard vonnis, te zeggen dat N. exclusief bij hem verblijft en bij hem ingeschreven wordt in het bevolkingsregister als hebbende zijn hoofdverblijf aldaar.

Op de zitting van 26 oktober 2010 drong hij niet langer aan op het bevelen van onderzoeksmaatregelen, waaronder een medische expertise met het oog op het uitzoeken van de meest opportune verblijfsregeling voor en in het belang van het kind, wetende dat mevrouw M. in Denemarken woont.

Het standpunt van mevrouw S. M. is niet gekend. Zij verscheen niet, noch werd zij vertegenwoordigd, niettegenstaande zij rechtsgeldig gedagvaard werd.

3. BESPREKING

1.

In toepassing van artikel 8 van de Verordening (EG) nr. 2201/2003 van de Raad van 27 november 2003 betreffende de bevoegdheid en de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in huwelijkszaken en inzake de ouderlijke verantwoordelijkheid, en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1347/2000 (hierna Verordening (EG) Brussel IIbis genoemd) zijn ter zake van ouderlijke verantwoordelijkheid bevoegd, de gerechten van de lidstaat op het grondgebied waarvan het kind zijn gewone verblijfplaats heeft op het tijdstip dat de zaak bij het gerecht aanhangig wordt gemaakt.

In toepassing van artikel 35 van het Wetboek van Internationaal Privaatrecht wordt het ouderlijk gezag en de bescherming van de minderjarige persoon beheerst door het recht van de Staat op wiens grondgebied de persoon zijn gewone verblijfplaats heeft op het ogenblik dat die uitoefening wordt aangevoerd.

Aangezien N. in België woont, is deze rechtbank bevoegd om van het geschil kennis te nemen en is het Belgisch recht van toepassing.

2.

Vader vordert dat N. exclusief bij hem verblijft en bij hem ingeschreven wordt in het bevolkingsregister als hebbende zijn hoofdverblijf aldaar.

Reden hiertoe is dat de relatie tussen N. en zijn moeder, die in Denemarken woont en bij wie hij tot enkele maanden geleden één weekend per maand op bezoek ging, erg verslechterd is, volgens vader omdat moeder niet aanvaardt dat N. liever in België woont en zich niet in Denemarken bij haar wil vestigen.

Op 27 september 2010 heeft de Jeugdrechter een onderhoud met N. gehad.

Hieruit is gebleken dat N. zich thuisvoelt bij zijn vader in België en het niet langer kan verdragen dat zijn moeder er steeds bij hem op aandringt om zich bij haar in Denemarken te vestigen. Hij wil het contact met zijn moeder héél graag herstellen, op voorwaarde dat zij aanvaardt dat zijn leefwereld zich voornamelijk in België bevindt.

Het standpunt van moeder in deze zaak is niet gekend.

De vordering van vader riskeert een totale breuk teweeg te brengen tussen N. en zijn moeder. Dit kan ernstige gevolgen hebben voor de identiteitsontwikkeling van het kind, dat momenteel slechts 11 jaar oud is.

De rechtbank wijst de vordering van vader om die reden af, doch herleidt de bezoeken van N. aan zijn moeder tot één weekend om de drie maanden, vanaf vrijdagavond na school tot zondagavond, zoals hierna bepaald en behoudens andersluidend akkoord tussen partijen.

Aan moeder wordt gevraagd om begrip op te brengen voor de verzuchtingen en de frustraties van haar zoon en alles in het werk te stellen om de relatie met haar zoon, rekening houdend met de bestaande realiteiten, te herstellen.

6.

In toepassing van artikel 41, 3° van de Verordening Brussel Iibis levert de rechtbank ambtshalve een certificaat af van dit vonnis, volgens het model van bijlage III.

7.

Gelet op het verstek van mevrouw M., wordt zij veroordeeld tot de kosten van het geding, evenals tot de rechtsplegingsvergoeding, begroot op het minimumbedrag van 75 EUR.

8.

In het belang van het kind past het de voorlopige tenuitvoerlegging van huidig vonnis te bevelen.

OM DEZE REDENEN DE JEUGDRECHTBANK

Gelet op de artikelen 3, 4, 37, 41 en 42 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, de Verordening (EG) nr. 2201/2003 van de Raad van 27 november 2003 betreffende de bevoegdheid en de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in huwelijkszaken en inzake de ouderlijke verantwoordelijkheid, en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1347/2000, artikel 374 van het Burgerlijk Wetboek,

Gehoord [...], substituut-procureur des Konings, in zijn mondeling advies,

Gehoord de heer L. C. in zijn antwoord op het advies van het Openbaar Ministerie,

Rechtsprekende ten gronde, bij verstek ten aanzien van mevrouw S. M.,

Verklaart de vordering van de heer C. ontvankelijk en in volgende mate gegrond,

Zegt dat N. M.-C. ingeschreven wordt in het bevolkingsregister bij vader,

Kent aan moeder, mevrouw M. een omgangsrecht toe van minstens vier weekends per jaar, eens om de drie maanden, in onderling overleg tussen partijen af te spreken,

Zegt dat bij gebreke aan akkoord tussen partijen, de omgangsregeling als volgt moet gebeuren: het laatste weekend van de maand februari, het laatste weekend van de maand mei, het tweede weekend van de maand september en het laatste weekend van de maand november, telkens vanaf vrijdagavond na school tot zondagavond, ten huize van moeder in Denemarken,

Veroordeelt mevrouw S. M. tot betaling van de kosten van dagvaarding, begroot op 260,15 EUR en tot de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 75 EUR,

Beveelt de voorlopige tenuitvoerlegging van huidig vonnis, behalve wat de kosten betreft,

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting van de vierde kamer van de Jeugdrechtbank te Brussel op **30 NOVEMBER 2010** alwaar aanwezig waren de [...], substituut-procureur des Konings, en de ondergetekenden:

Griffier

Jeugdrechter