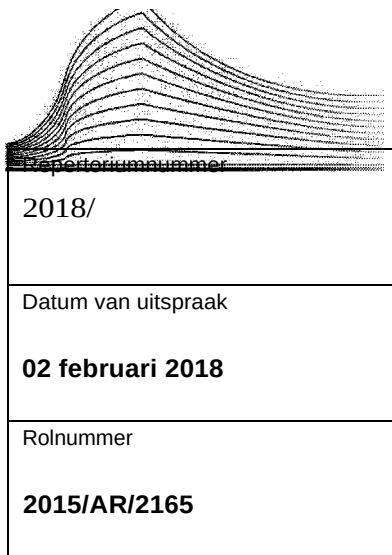




EEX - Vertrag

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op	op	op
€	€	€
BUR	BUR	BUR

Hof van beroep Gent

Arrest

zestiende kamer

06 FEB. 2018

Niet te registreren

2015/AR/2165 - In de zaak van:

Vennootschap naar Nederlands recht B.V. V.S., met maatschappelijke zetel te [adres], Nederland,

appellante,
hebbende als raadsman mr. , advocaat te [adres]

tegen

N.V. DLCDL, met maatschappelijke zetel te België, [adres], ingeschreven met [KBO],

geïntimeerde,
hebbende als raadsman mr. , advocaat te [adres]

wijst het hof het volgend arrest:

1. Het hof heeft kennis genomen van het vonnis gewezen op 28 april 2015 door de 6e kamer van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Kortrijk, waartegen tijdig en geldig hoger en incidenteel beroep werd ingesteld.

De advocaten van partijen werden gehoord in openbare terechtzitting en in het Nederlands en de door hen regelmatig neergelegde conclusies en overgelegde stukken werden ingezien.

De vorderingen en dienende rechtsfeiten worden afdoende uiteen gezet in het beroepen vonnis, mits het navolgende.

2. *M.b.t. de door b.v. V.S. betwiste rechtsmacht van de door n.v. DL.C.D.L. bij dagvaarding d.d. 11 april 2014 gevatte rechtbank van koophandel te Kortrijk:*

Tevergeefs herhaalt b.v. V.S. dat art. 8 van de algemene verkoopsvoorwaarden op de keerzijde van de facturen van n.v. DL.C.D.L. en waarnaar op de voorzijde wordt verwezen, houdende een forumbeding in de zin van art. 23.1.b EEX- Vo ("*Verordening EG nr. 44/2001 van de raad van 22 december'. 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken*") als volgt "*De rechtbank van Koophandel te Kortrijk is alleen bevoegd voor elk geschil.*" haar ten tijde van de overeenkomst nooit zou zijn medegedeeld en dat er op geen enkele wijze naar werd verwezen in de door haar ontvangen standaard- orderbevestigingen, waardoor volgens haar geenszins zou kunnen worden aangenomen dat zij deze algemene voorwaarden zou hebben aanvaard, zeker niet ten tijde van het sluiten van de overeenkomst.

Immers, uit de door n.v. DL.C.D.L. als stuk 2 voorgebrachte en op zich niet betwiste "*klant-historiek*" blijken regelmatige handelsbetrekkingen tussen partijen tussen oktober 2011 en februari 2012, waarbij er voorafgaand de kwestieuze leveringen/facturen al ongeveer 10 andere overeengekomen bestellingen/leveringen van siliconenrubber zijn geweest, telkens gefactureerd met inbegrip van de bedoelde algemene voorwaarden waarnaar op de voorzijde werd verwezen, inclusief het kwestieus forumbeding -wat op zich door b.v. V.S. niet wordt tegengesproken of ontkend.

Uit dezelfde "*klant-historiek*" blijkt tevens dat deze facturen regelmatig werden betaald door b.v. V.S., blijkbaar protestloos en voorbehoudloos - wat op zich evenmin door b.v. V.S. wordt tegengesproken of ontkend.

Één en ander impliceert dat bij gebrek aan protest tussen handelaren deze algemene verkoopvoorwaarden werden aanvaard en tegenstelbaar blijven.

B.v. V.S. kan dan ook niet ernstig inroepen dat er m.b.t. de onderhavige overeengekomen bestellingen/leveringen geen algemene verkoopsvoorwaarden van n.v. DL.C.D.L. voorhanden zouden zijn geweest noch daarnaar zou zijn verwezen:

Gelet op de voorgaande regelmatige handelsbetrekkingen had zij terdege kennis daarvan én heeft zij deze aanvaard en/of ingestemd met het forumbeding i.t.v. art. 23 EEX-Vo.

Overigens blijkt er nergens dat b.v. V.S. ooit deze algemene verkoopvoorwaarden m.i.v. het forumbeding op zich zou hebben geprotesteerd:

Zij heeft enkel laten weten niet verder te betalen ingevolge gebrekkig geleverde producten (zie bv. de e-mail d.d. 31 januari 2012- dossier/V., stuk 18).

Het als stuk 27 door n.v. DL.C.D.L. voorgebracht verslag d.d. 26 september 2012 toont enkel aan dat er over die beweerd gebrekkige producten een aantal ontmoetingen tussen partijen hebben plaatsgevonden, zonder enige concrete betwisting van de facturen zelf, noch van de daarin vervatte voorwaarden.

Het oordeel van de eerste rechter dat de Belgische rechter - in casu de rechtbank te Kortrijk - o.g.v. art. 23.1 EEX-Vo rechtsmacht heeft om te oordelen over de betwisting, is aldus te bevestigen.

3. *M.b.t. de door b.v. V.S. voorgehouden afsluiting met gesloten beurzen op 30 november 2012, volgens haar stilzwijgend aanvaard door n.v. DL.C.D.L. en waardoor de pas meer dan 16 maanden later bij dagvaarding d.d. 11 april 2014 gestelde vordering in betaling van een openstaand factuursaldo t.b.v. 3.675,15 EUR laattijdig én ongegrond zou zijn:*

Uit het geheel van de voorliggende stukken en correspondentie tussen partijen blijkt onmiskenbaar dat sedert de in oktober en november 2011 geleverde producten werd gecommuniceerd over beweerde gebreken en beweerdelijk daardoor geleden schade.

Er werd op 25 januari 2011 tussen partijen beslist om verschillende producten om te ruilen (dossier/V., stukken 17).

Ingaande op de aangeklaagde gebreken werden door n.v. DL.C.D.L. verschillende creditnota's opgesteld en overgemaakt alsook gevraagd om een kostennota desbetreffende (dossier/V., stukken 15-16-17).

Door b.v. V.S. werd op 31 januari 2012 deze nota opgesteld en overgemaakt ("*30-jan-12 Schade herstel DL.C.D.L. t.b.v. 138.847,50 EUR*") alsook medegedeeld de betaling van de facturen op te schorten tot het probleem zou zijn opgelost (dossier/V., stuk 18).

Na aandringen vanwege b.v. V.S. op 2 februari 2012 (dossier/V., stuk 19) is er op 7 maart 2012 een vaststelling ter plaatse gebeurd en verslag opgesteld door de eigen expert van n.v. DL.C.D.L. LOOSVELT (ing. H.V.) (dossier/V., stuk 20).

Op 3 mei 2012 heeft n.v. DL.C.D.L. uitdrukkelijk haar incassobureau A. opdracht gegeven om de factuurinvordering lastens b.v. V.S. "*on hold*" te plaatsen, voorlopig geen vervolgbrieven of verdere acties meer te ondernemen, in afwachting van een akkoord na de expertises (dossier/V., stuk 24).

Op 1 november 2012 heeft b.v. V.S. uitgebreid over de problematiek n.v. DL.C.D.L. aangeschreven, waarbij werd herhaald, verwijzende naar de eigen schade, dat de betaling van de facturen werd opgeschort tot het probleem zou zijn opgelost (dossier/V., stuk 26).

B.v. V.S. heeft dit nogmaals herhaald bij e-mail d.d. 9 november 2012 (dossier/V., stuk 27).

Bij e-mail d.d. 30 november 2012 heeft b.v. V.S. tenslotte medegedeeld de zaak af te sluiten met gesloten beurzen aangezien het volgens haar duidelijk was dat de door haar geleden schade en haar tegoed (*zijnde volgens haar blijkbaar 12.378,50 EUR*) meer bedroeg dan het openstaand factuursaldo van n.v. DL.C.D.L. (*zijnde volgens haar blijkbaar 11.151,50 EUR*) (dossier/V., stuk 33).

N.v. DL.C.D.L., hoewel als handelaar protestplichtig zijnde alsook gehouden om op aanspraakmakende mededelingen te reageren/protesteren, heeft hierop niet gereageerd noch deze mededeling op enige wijze geprotesteerd.

Zij betwist of weerlegt dit ook niet.

Er is weliswaar nog de door n.v. DL.C.D.L. als stuk 34 voorgebrachte e-mail d.d. 18 december 2012 van H.V. gevolgd, waarbij werd bevestigd dat er nog 2 retourpaletten zouden worden gecrediteerd, doch deze mededeling is geen protest (zeker geen duidelijk/concreet protest) doch wijst veeleer op een bevestiging.

N.v. DL.C.D.L. wordt aldus naar recht geacht de door b.v. V.S. voorgestane afsluiting met gesloten beurzen te hebben aanvaard en kan daar niet op terugkomen middels de pas meer dan 16 maanden later bij dagvaarding d.d. 11 april 2014 gestelde vordering in betaling van een openstaand factuursaldo t.b.v. 3.675,15 EUR: Deze is dan ook af te wijzen als laattijdig én ongegrond.

Het is niet dienend naar recht in te gaan op de discussie over de al dan niet wering van de door b.v. V.S. thans als stuk 30 voorgebrachte andersluidende versie van de e-mail d.d. 18 december 2012 vanwege H.V.:

Immers, dit stuk kan in geen van beide versies afbreuk doen aan het voorgaande, nu het telkens enkel de creditering aankondigt van retourpaletten doch geen (zeker geen duidelijk/concreet) protest uitmaakt wat betreft de afsluiting met gesloten beurzen. Het geschetst verder tijdsverloop van 16 maanden bevestigt bovendien alleen maar de voormelde aanvaarding i.h.v. n.v. DL.C.D.L..

4. Gelet op het voorgaande is de incidenteel door n.v. DL.C.D.L. betwiste verrekening van het door haar gevorderde factuursaldo met een creditnota t.b.v. 706,00 EUR evenzeer en uiteraard zonder grondslag.

S. Alle anders luidende conclusies en (ook ondergeschikt aangevoerde) middelen worden, gelet op het voorgaande en op dezelfde gronden, verworpen.

OP DIE GRONDEN HET HOF

Recht doende op tegenspraak;

Met inachtneming van art. 24 van de Wet van 15 juni 1935;

Verklaart het hoger beroep en het incidenteel beroep ontvankelijk;

Verklaart het hoger beroep gegrond als volgt;

Wijst het incidenteel beroep af als ongegrond;

Bevestigt het beroepen vonnis in de bestreden mate, mits de hogere overwegingen, voor zover niet tegenstrijdig, behoudens wat betreft de beoordeling ten gronde;

Hervormt het beroepen vonnis wat dit laatste onderdeel betreft als volgt;

Wijst de hoofd- en tegenvordering af als ongegrond;

Verwijst n.v. DL.C.D.L. als zijnde de hoofdzakelijk in het ongelijk gestelde partij in beide aanleggen, in de gedingkosten, hier nuttig te bepalen i.h.v.

b.v. V.S. als volgt:

geïndexeerde basisrechtsplegingsvergoeding eerste aanleg: 715,00 EUR;

rolrechten beroep: 210,00 EUR;

geïndexeerde basisrechtsplegingsvergoeding beroep: 780,00 EUR;

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van het hof van beroep te Gent, **ZESTIENDE KAMER**, zitting houdende in burgerlijke zaken, van **2 februari 2018**.

Aanwezig:

, kamervoorzitter

, griffier