



F° nr.:

Repertoriumnummer
21/
Griffienummer
21/
Rolnummer
17/3373/A
Datum van uitspraak
31 januari 2018
Familiedossier nummer:
230101-17-01821

Uitgifte

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

Rechtsmiddelen

VERZET aangetekend op:
AR-nr.:
HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op:
Rolnummer hof:

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

Betekend bij exploit van Gdw.:
te
dd°
Uittreksel afgeleverd op
Aan BS

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen****sectie familie- en jeugdrechtbank****vonnis**

Aangeboden op te ANTWERPEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Kamer AF9

Inzake:

M.I.

geboren te [plaats] (Roemenië) op [datum] en wonende te [adres, BELGIË],

eisende partij,

hierna “de moeder” genoemd,

-verschijnend in persoon, ter zitting bijgestaan door Mr. [naam] loco Mr. [naam] te [adres]

TEGEN:

G.I.

geboren te [plaats] (Roemenië) op [datum] en wonende te [adres, BELGIË],

verwerende partij

hierna “de vader” genoemd,

-verschijnend in persoon, ter zitting bijgestaan door Mr. [naam] te [adres].

Kind

H.I., geboren te [stad] op 15/04/2014

1. Rechtspleging

De zaak werd aanhangig gemaakt bij de rechtbank door een gezamenlijk verzoekschrift dat partijen op de griffie hebben neergelegd op 27 juni 2017.

De rechtbank heeft onder meer kennis genomen van de volgende documenten die zich in het dossier van de rechtspleging bevinden:

- de beschikking bij toepassing van art. 747 §1 Ger. W. van 28 september 2017;
- de conclusie van eisende partij, neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 3 november 2017;
- de conclusie van verwerende partij, neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 30 november 2017;
- het dossier met de bewijsstukken van de eisende partij;
- het dossier met de bewijsstukken van de verwerende partij.

Partijen werden het laatst gehoord in raadkamer tijdens de zitting van 3 januari 2018. Beide ouders verschenen persoonlijk en werden bijgestaan door een advocaat.

Het Openbaar Ministerie heeft op 6 september 2017 gemeld het niet opportuun te achten om in deze zaak advies te verlenen.

Het Openbaar Ministerie wordt op de hoogte gesteld van de identiteiten van partijen en de

betrokken minderjarigen en van de zittingen in deze zaak door inzage der rollen. Dit is een werkproces dat op verzoek van het Openbaar Ministerie wordt toegepast en dat voor hen volstaat om de opportuniteit van de adviesverlening in te schatten. Het Openbaar Ministerie heeft het kennelijk niet nuttig geacht om (bijkomend) advies te verstrekken.

Het Openbaar Ministerie heeft het niet nuttig geacht om in deze bijkomend advies te verstrekken.

De voorschriften van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

2. Situering en vorderingen

Partijen zijn gehuwd en zijn de ouders van H.I., geboren te [stad] op 15 april 2014.

Mevrouw vordert in haar laatste conclusies – samengevat:

- de echtscheiding op grond van artikel 229 §1 B.W.;
- een onderhoudsuitkering na echtscheiding ten bedrage van 250 euro per maand, geïndexeerd;
- de aanstelling van een notaris met het oog op de vereffening – verdeling van het huwelijksvermogensstelsel;

en verder:

- de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag over het kind;
- de vestiging van het hoofdverblijf van het kind op haar adres, waar hij ook zal worden ingeschreven in het bevolkingsregister;
- een omgangsrecht voor vader van een weekend om de week, en de helft van de vakanties;
- een onderhoudsbijdrage van 250,00 euro per maand, te indexeren;
- een bijdrage van vader ten belope van de helft in de buitengewone kosten;
- de toekenning van de kinderbijslag en de fiscale voordelen aan haar.

Mijnheer heeft zich ter zitting van 7 september 2017 akkoord verklaard met de echtscheiding. De zaak werd met betrekking tot de vordering tot echtscheiding in voortzetting gesteld op de zitting van kamer AF9 van 6 juni 2018 om 9.00 uur.

Mijnheer concludeert tot de afwijzing van de vordering van moeder inzake de voorlopige maatregelen en stelt zelf een tegenvordering. Hij vordert in zijn laatste conclusies – samengevat:

- de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag over het kind;
- de vestiging van het hoofdverblijf van het kind op het adres van de moeder, waar hij ook zal worden ingeschreven in het bevolkingsregister;
- een tweeverblijfsregeling (week-week), en een verdeling van de vakanties;
- de bevestiging dat elke ouder de dagdagelijkse kosten voor het kind draagt voor de periodes dat hij bij hem of haar verblijft een bijdrage van beide ouders ten belope van de helft in bepaalde kosten;
- de verdeling van de kinderbijslag en de overige sociale en fiscale voordelen;

- de compensatie van de kosten van het geding en de compensatie van de rechtsplegingsvergoedingen;
- de voorlopige uitvoerbaarheid van het vonnis.

3. Beoordeling

Internationale bevoegdheid

De rechtbank dient haar internationale bevoegdheid inzake de vordering betreffende het minderjarig kind van partijen ambtshalve te onderzoeken. Deze bevoegdheid wordt geregeld door Verordening (EG) nr. 2201/2003 van de Raad van 27 november 2003 betreffende de bevoegdheid en de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in huwelijkszaken en inzake de ouderlijke verantwoordelijkheid (Brussel IIbis Verordening).

Uit verklaringen van partijen en de stukken blijkt dat een procedure inzake echtscheiding en ouderlijke verantwoordelijkheid aanhangig is in Roemenië. Alhoewel partijen de bevoegdheid van deze rechtbank niet betwistten, verklaarden zij ter zitting dat geen afstand werd gedaan van de vorderingen in Roemenië. Er werd integendeel verklaard dat nog zittingen gepland zijn. Op 16 juni 2017 werd een vordering ontvangen door de rechtbank van Fălticeni. Mevrouw werd gedagvaard op 6 oktober 2017. Uit art. 16 1. a) van de vordering volgt dat de zaak op 16 juni 2017 aanhangig werd gemaakt.

Onderhavige procedure werd aanhangig gemaakt door neerlegging van het verzoekschrift op 27 juni 2017 en dus nadat de procedure in Roemenië aanhangig werd gemaakt.

Art. 19.1. voorziet dat deze rechtbank dan haar uitspraak ambtshalve dient aan te houden tot de bevoegdheid van het Roemeense gerecht vaststaat. Als de Roemeense rechtbank zich bevoegd verklaart dienen partijen naar deze rechtbank verwezen te worden.

4. Beslissing

De rechtbank beslist op tegenspraak,
alle andere en strijdige conclusies verwerpend;

Houdt de uitspraak ambtshalve aan tot de Roemeense rechtbank zich over haar bevoegdheid zal hebben uitgesproken.

Stelt de zaak op de zitting van **kamer AF9** van **6 juni 2018 om 9.00 uur** voor kennisname van de uitspraak van de Roemeense rechtbank en voor eventuele verdere behandeling van de zaak.

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Dit vonnis werd uitgesproken op eenendertig januari tweeduizend achttien in openbare zitting van de Kamer AF9, die samengesteld was uit:

, familierechter
, griffier

, griffier

, familierechter