



F° nr.:

Repertoriumnummer
21/
Griffinummer
21/
Rolnummer
16/507/A
Datum van uitspraak
23 juni 2017
Familiedossier nummer: 230101-16-00302

Uitgifte

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

Rechtsmiddelen

VERZET aangetekend op:
AR-nr.:
HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op:
Rolnummer hof:

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

sectie familie- en jeugdrechtbank

**vonnis
PRO DEO**

Kamer AF9

Aangeboden op te ANTWERPEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Inzake:

I.Y., geboren te [plaats] (Nederland) op [datum] en wonende te [adres, NEDERLAND],
- toegelaten tot het voordeel van kosteloze rechtspleging ingevolge beschikking van het Bureau voor rechtsbijstand van de Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen

eisende partij,

-vertegenwoordigd ter zitting door Mr. [naam] loco Mr. [naam] te [adres]

TEGEN:

D.E., geboren te [plaats] (Suriname) op [datum] en wonende [adres, BELGIË],

verwerende partij,

-verschijnend in persoon

1. Procedure

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding van 26 januari 2016.

Gelet op de wet van 15 juni 1935.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal in raadkamer ter zitting van 02 juni 2017.

2. Situering en vorderingen

Partijen zijn gehuwd te [plaats] (Suriname) op 19 november 2005.

Ze zijn de ouders van D.I., geboren te [plaats] (Nederland) op 15 augustus 2005. Hij werd door vader erkend op 17 november 2005. Op 11 september 2006 werd zijn naam veranderd naar D.

Eisende partij vordert - samengevat:

- de echtscheiding tussen partijen uit te spreken op grond van onherstelbare ontwrichting overeenkomstig artikel 229 § 1 van het Burgerlijk Wetboek, ondergeschikt op grond van artikel 229 §3 van het Burgerlijk Wetboek, indien er geen akkoord zou zijn conform artikel 229 §2 van het Burgerlijk Wetboek,
- de aanstelling van een notaris in het kader van de vereffening-verdeling,
- een onderhoudsbijdrage na echtscheiding van 200 € per maand,
- de kosten ten laste van de boedels te leggen.

Er werden tevens maatregelen gevorderd.

Op 3 juni 2016 werd reeds een vonnis uitgesproken met betrekking tot de gevorderde maatregelen.

De vordering tot het bekomen van persoonlijke onderhoudsuitkering na echtscheiding en de beoordeling omtrent de kosten maken het voorwerp uit van een afzonderlijk vonnis voorzien op dezelfde datum.

3. Bevoegdheid – toepasselijk recht

Eisende partij is van Nederlandse nationaliteit en woont thans in Nederland, maar op het moment van het inleiden van de vordering in België, verweerder is van Surinaamse nationaliteit en woont in België.

Vermits de laatste gewone verblijfplaats van de echtgenoten zich in België bevindt alwaar verwerende partij nog verblijft, is deze rechtbank overeenkomstig art. 3 van de Verordening (EU) nr. 2201/2003 (Brussel IIbis-Verordening) internationaal bevoegd om van het echtscheidingsgeding kennis te nemen.

Overeenkomstig art. 8 van de Verordening (EU) nr. 1259/2010 (Rome III Verordening) kan het Belgische recht worden toegepast.

4. Ontvankelijkheid

De vorderingen werden regelmatig ingesteld en zijn ontvankelijk.

5. Beoordeling

de vordering tot echtscheiding

Op de inleidende zitting werd niet vastgesteld dat partijen reeds meer dan één jaar feitelijk gescheiden leven. Inmiddels is meer dan een jaar verstreken sedert de inleidende zitting en herhaalt eisende partij haar verzoek de echtscheiding uit te spreken op grond van artikel 229 §3 van het Burgerlijk Wetboek.

De rechtbank stelt vast dat de voorwaarden om de echtscheiding uit te spreken op grond van artikel 229 §3 van het Burgerlijk Wetboek vervuld zijn. De vordering tot echtscheiding is derhalve gegrond.

Inzake echtscheiding kan geen voorlopige tenuitvoerlegging worden toegestaan (artikel 1399 van het Gerechtelijk Wetboek)

de vereffening en verdeling

Aangezien het huwelijk van partijen door de echtscheiding ontbonden wordt, is de vordering tot vereffening en verdeling gegrond.

In voorliggende zaak worden partijen, bij gebreke aan uitdrukkelijk akkoord, verwezen naar de in het beschikkend gedeelte ambtshalve aangewezen notaris.

6. Beslissing

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken,

Rechtsprekend op tegenspraak en in eerste aanleg,

Verklaart de vorderingen ontvankelijk.

Verklaart de vorderingen gegrond als volgt :

SPREEKT DE ECHTSCHIEDING UIT tussen :

Y.I., van Nederlandse nationaliteit, geboren te [plaats] (Nederland) op [datum],

en

E.D., van Surinaamse nationaliteit, geboren te [plaats] (Suriname) op [datum],

Gehuwd te [plaats] (Suriname) op 19 november 2005

Bij toepassing van artikel 229 § 3 van het Burgerlijk Wetboek

Beveelt dat, na voltrekking der echtscheiding, door het ambt van notaris N. Verbist met standplaats te Antwerpen zal worden overgegaan tot de vereffening en verdeling van het gemeenschappelijk vermogen of de onverdeeldheden, bestaan hebbende tussen partijen als echtgenoten, en tot de vereffening der wederzijdse vergoedingen/rekeningen.

Legt de kosten van de vereffening en verdeling ten laste van de boedel.

De rechtbank wijst de partijen erop dat zij de mogelijkheid hebben om bij de opening van de werkzaamheden met de notaris-vereffenaar geheel of gedeeltelijk het tijdschema voor het verdere verloop van de gerechtelijke verdeling overeen te komen (artikel 1217 van het Gerechtelijk Wetboek). Indien geen akkoord wordt bereikt over een tijdschema, gelden de termijnen voorzien in artikel 1218 van het Gerechtelijk Wetboek, behalve in het geval van afwijking, het akkoord van alle partijen en van de notaris-vereffenaar.

De rechtbank vestigt tevens de aandacht op artikel 1220 §1 van het Gerechtelijk Wetboek, dat luidt als volgt :

“Behoudens akkoord van alle partijen of ontdekking van nieuwe feiten of nieuwe stukken van overwegend belang houdt de notaris-vereffenaar geen rekening met aanspraken, opmerkingen en stukken die na het verstrijken van de met toepassing van artikel 1217 overeengekomen termijnen of de in artikel 1218, §1 en §2 bepaalde termijnen zijn aangebracht.”

Zegt voor recht dat inzake echtscheiding huidig vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad is.

Zegt voor recht dat de vordering tot persoonlijke onderhoudsuitkering na echtscheiding en de beoordeling omtrent de kosten het voorwerp van een afzonderlijk vonnis zullen uitmaken voorzien op dezelfde datum.

Dit vonnis werd uitgesproken op drieëntwintig juni tweeduizend zeventien in openbare zitting van de Kamer AF9, die samengesteld was uit:

, rechter

, griffier

, griffier

, rechter