



F° nr.:

Repertoriumnummer
21/
Griffienummer
21/
Rolnummer
15/143/B
Datum van uitspraak
30 mei 2017
Familiedossier nummer:
230101-15-00141

Uitgifte

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

Rechtsmiddelen

VERZET aangetekend op:
AR-nr.:
HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op:
Rolnummer hof:

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

sectie familie- en jeugdrechtbank

vonnis

Aangeboden op te ANTWERPEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Kamer AF10

Inzake:

M.G.L.J.

geboren te [plaats] op 21/12/1969 en wonende te [adres, BELGIË],

eisende partij,

-vertegenwoordigd ter zitting door Mr. [naam] loco Mr. [naam] te [adres]

TEGEN:

M.E.

geboren te [plaats] (Zuid-Afrika) op [datum], wonende te [adres, NEDERLAND],

verwerende partij,

-vertegenwoordigd ter zitting door Mr. [naam] te [adres]

-in persoon aanwezig.

* * * * *

1 Rechtspleging

Op 28 april 2015 sprak de AF3 kamer van deze rechtbank een vonnis uit waarin de echtscheiding tussen partijen werd uitgesproken en de familierechtelijke overeenkomst, die zij voorafgaand aan de echtscheiding sloten, werd gehomologeerd met betrekking tot hun minderjarige kinderen.

De zaak werd opnieuw aanhangig gemaakt bij de rechtbank door een verzoekschrift dat vader op de griffie heeft neergelegd op 17 februari 2017.

De rechtbank heeft onder meer kennis genomen van de volgende documenten die zich in het dossier van de rechtspleging bevinden:

- de conclusie van verwerende partij, neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 3 april 2017
- de conclusie van eisende partij over de bevoegdheid, neergelegd ter zitting van deze rechtbank op 9 mei 2017
- het dossier met de bewijsstukken van de eisende partij
- het dossier met de bewijsstukken van de verwerende partij.

Het Openbaar Ministerie wordt op de hoogte gesteld van de identiteiten van partijen en de betrokken minderjarigen en van de zittingen in deze zaak door inzage der rollen. Dit is een werkproces dat op verzoek van het Openbaar Ministerie wordt toegepast en dat voor hen volstaat om de opportuniteit van de adviesverlening in te schatten. Het Openbaar Ministerie heeft op 17 maart 2017 gemeld het niet opportuun te achten om in deze zaak advies te verlenen.

Eisende partij verscheen in persoon en werd gehoord, en verwerende partij werd

vertegenwoordigd en gehoord op de zitting van 9 mei 2017.

Tijdens de zitting heeft de rechtbank gepoogd de partijen te verzoenen en werden de alternatieve methodes tot conflictoplossing en het nut daarvan ter sprake gebracht.

De voorschriften van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

2 Situering en vorderingen

Partijen zijn gescheiden met onderlinge toestemming en zijn de ouders van :

- L.M., geboren op 23 januari 2005
- M.M., geboren op 3 februari 2008
- Q.M., geboren op 22 juli 2010.

Voor een kort overzicht van de feiten en voorgaande verwijst de rechtbank naar hetgeen hoger is vermeld.

De vader vordert in zijn verzoekschrift – samengevat – een wijziging van de verblijfsregeling van de kinderen, en van de financiële regeling inzake de onderhoudsverplichtingen van beide ouders.

Moeder concludeert tot de afwijzing van de vordering van vader als onontvankelijk bij gebrek aan rechtsmacht en vordert de veroordeling van de vader tot de kosten van de rechtspleging, rechtsplegingsvergoeding inbegrepen.

3 Beoordeling

Internationale bevoegdheid

Alhoewel gebruik werd gemaakt van de permanente aanhangigheid, voorzien in art. 1253ter/7 Ger.W., dient de vordering van vader als een nieuwe vordering aanzien te worden waarvoor de rechtsmacht en internationale bevoegdheid van de rechtbank ambtshalve dient onderzocht te worden.

Zie:

Brussel (familiekamer) (41e k.) nr. 2015/FA/95, 16 november 2015: De internationale bevoegdheid wordt beoordeeld op het ogenblik dat een verzoek in verband met de ouderlijke verantwoordelijkheid bij het rechtscollège wordt aanhangig gemaakt. De beroepsprocedure vormt het verlengstuk van de procedure in eerste aanleg. Het Hof

moet dus verwijzen naar de datum van de aanhangigmaking van de eerste rechter om zijn internationale bevoegdheid te onderzoeken.

Het beginsel van het voortduren van de bevoegdheid ("forum perpetuum") blijft niet duren door de opeenvolgende aanhangigmakingen van dezelfde rechter heen, ook al liggen zij dicht bij elkaar in de tijd. De regel van de permanente aanhangigmaking doet geen afbreuk aan de eisen van de Europese regels inzake bevoegdheid en stelt de rechtscolleges niet vrij van het nagaan van hun internationale bevoegdheid op het tijdstip van elk nieuw verzoek. (Art. 8, 9, 12 en 15 Brussel IIbis verordening).

art. 17 van Verordening (EG) Nr. 2201/2003 van de Raad van 27 november 2003 betreffende de bevoegdheid en de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in huwelijkszaken en inzake de ouderlijke verantwoordelijkheid, en tot intrekking van Verordening (G) nr. 1347/2000 (verder Brussel II bis verordening))

Het gezin woonde oorspronkelijk in Antwerpen, doch moeder verhuisde op 22 september 2014 - in het kader van de echtscheidingsprocedure en volgens de overeenkomst tussen partijen - met de kinderen naar Nederland (adres). Moeder en kinderen wonen tot op heden op hetzelfde adres. Moeder toont aan door bewijsstukken dat ook het centrum van de belangen van de kinderen in Nederland gelegen is, waar zij school lopen en hun sociale activiteiten ontwikkelen en banden onderhouden.

Vader houdt voor dat de kinderen op het ogenblik van het inleiden van de vordering hun normale verblijfplaats in België zouden gehad hebben, doch bewijst dit niet. Moeder verzocht slechts om tijdelijke opvang tijdens een periode dat zij zich niet goed voelde. Zij vermeldde dat zij vader meteen zou laten weten wanneer zij weer goed voor de kinderen zou kunnen zorgen. De kinderen bleven hun school- en sociale activiteiten in Nederland behouden.

De rechtbanken van de lidstaat op het grondgebied waarvan het kind zijn gewone verblijfplaats heeft op het tijdstip dat de zaak bij het gerecht aanhangig wordt gemaakt, zijn bevoegd inzake de ouderlijke verantwoordelijkheid. (art. 8 van de Brussel II bis verordening)

De rechtbank die volgens het recht van het forum bevoegd is om kennis te nemen van een verzoek betreffende de ouderlijke verantwoordelijkheid, is eveneens bevoegd voor een verzoek inzake een onderhoudsverplichting indien dat een nevenverzoek is, tenzij deze bevoegdheid uitsluitend op de nationaliteit van een der partijen berust. (art. 3 van Verordening (EG) nr. 4/2009 van de Raad van 18 december 2008 betreffende de bevoegdheid, het toepasselijke recht, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen, en de samenwerking op het gebied van onderhoudsverplichtingen)

Er dient derhalve tot de bevoegdheid van de Nederlandse rechtbanken besloten te worden.

Vader toont niet aan dat moeder de bevoegdheid van deze rechtbank heeft aanvaard. Moeder besloot integendeel tot het ontbreken van rechtsmacht in hoofd van deze rechtbank.

De forumkeuze die inzake de echtscheiding werd gedaan, gold slechts voor die procedure en tot het definitief worden van de echtscheiding. (art. 12.2 Brussel II bis verordening)

Overeenkomstig art. 15 van de Brussel II bis verordening kunnen enkel de gerechten van een lidstaat *die bevoegd zijn* partijen uitnodigen om een verzoek te richten aan het gerecht van een andere lidstaat, of het gerecht van een andere lidstaat verzoeken zijn bevoegdheid overeenkomstig lid 5 uit te oefenen.

Deze rechtbank is niet bevoegd, zodat geen uitnodiging of verzoek in die zin kan geformuleerd worden.

Kosten van de rechtspleging

Gelet op de aard van de zaak en de hoedanigheid van partijen worden de kosten van rechtspleging gedeeld en de rechtsplegingsvergoedingen omgeslagen met dien verstande dat zij geacht worden elkaar te compenseren, zodat de ene partij geen rechtsplegingsvergoeding aan de andere hoeft te betalen.

4 Beslissing

De rechtbank beslist op tegenspraak, alle andere en strijdige conclusies verwerpend;

Verklaart zich internationaal onbevoegd om kennis te nemen van de vordering.

Veroordeelt elk van de partijen tot de helft van de kosten en uitgaven voor de rechtspleging, begroot op nihil, en compenseert gelijk evenredig de rechtsplegingsvergoedingen.

Wijst het meer- en anders gevorderde af.

Dit vonnis werd uitgesproken op dertig mei tweeduizend zeventien in openbare zitting van de Kamer AF10, die samengesteld was uit:

, familierechter
 , griffier

, griffier

, familierechter