



F° nr.:

Repertoriumnummer
21/
Griffinummer
21/
Rolnummer
17/279/A
Datum van uitspraak
4 mei 2017
Familiedossier nummer: 230101-16-03786

Uitgifte

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

Rechtsmiddelen

VERZET aangetekend op:
AR-nr.:
HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op:
Rolnummer hof:

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

PRO
DEO

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

sectie familie- en jeugdrechtbank

vonnis

Aangeboden op te ANTWERPEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Kamer AF9

Inzake:

C.H., zonder beroep, van Belgische nationaliteit, geboren te [plaats] op [datum]en wonende te [adres, BELGIË]

oorspronkelijk verwerende partij (16/6688/A)

eisende partij in verzet (17/279/A)

-vertegenwoordigd ter zitting door Mr. [naam] te [adres]

TEGEN:

C.C., zonder beroep, van Turkse nationaliteit, geboren te [plaats] (Turkije) op [datum]en wonende te [adres, BELGIË]

toegelaten tot het voordeel van de kosteloze rechtspleging bij beslissing van de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, van 9 december 2016

oorspronkelijk eisende partij (16/6688/A)

verwerende partij in verzet (17/279/A)

-vertegenwoordigd ter zitting door Mr. [naam] te [adres]

Kind

C.A., geboren te [plaats] op 04/06/2012

1. Procedure

De zaak 16/6688/A werd aanhangig gemaakt bij deze rechtbank bij dagvaarding van 16 december 2016 op verzoek van de oorspronkelijk eisende partij.

Bij vonnis op verstek van kamer AF10 d.d. 27 december 2016 werd een beslissing getroffen in deze zaak aangaande de voorlopige maatregelen en werd de echtscheiding en de vordering van onderhoudsgeld na echtscheiding vastgesteld op de zitting van kamer AF10 van 4 januari 2018 om 09:00 uur.

Er werd bij akte d.d. 13 januari 2017 verzet aangetekend tegen voornoemd vonnis waarin de eisende partij in verzet zich akkoord verklaarde met de vordering in echtscheiding zodat desgevallend de echtscheiding op grond van art. 229 §2 Ger. W. kan worden uitgesproken.

Bij vonnis van kamer AF10 d.d. 16 februari 2017 werd het verzet ontvankelijk verklaard en met betrekking tot de gevorderde maatregelen een voorlopige regeling bepaald. De vordering tot echtscheiding werd gesteld op de zitting van kamer AF9 van 19 april 2017 om 09:00 uur opdat partijen hun wil tot echtscheiden kunnen bevestigen.

Bij vonnis van deze kamer d.d. 14 maart 2017 werd een eindvonnis getroffen aangaande de maatregelen.

De rechtbank heeft onder meer kennis genomen van de volgende documenten die zich in het dossier van de rechtspleging bevinden:

- de dagvaarding in verzet d.d. 13 januari het verzoekschrift, neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 17 januari 2017;
- de geïnventariseerde dossier 16/6688/A;
- het vonnis van kamer AF10 d.d. 16 februari 2017;
- het vonnis van kamer AF9 d.d. 14 maart 2017
- de vormstukken, waaronder de huwelijksakte neergelegd ter zitting op 19 april 2017.

Partijen werden gehoord ter zitting van 19 april 2017. Beiden werden vertegenwoordigd door een advocaat.

Aangaande het persoonlijk onderhoudsgeld na echtscheiding legden partijen ter zitting een verzoekschrift overeenkomstig artikel 747 §1 Ger. W. neer. Beschikking werd verleend en de rechtsdag werd bepaald op 14 september 2017 om 10:00 uur voor kamer AF9.

2. Situering en vorderingen

Partijen zijn gehuwd te [plaats] (Turkije) op 31 maart 2010.

Uit het huwelijk werd een - nog minderjarig - kind geboren, met name A.C., geboren op 4 juni 2012.

Op 16 februari 2017 en 14 maart 2017 werd (op verzet) vonnis uitgesproken met betrekking tot de maatregelen.

De oorspronkelijk eisende partij vordert:

- de echtscheiding tussen partijen uit te spreken op grond van onherstelbare ontwrichting overeenkomstig artikel 229 § 3 van het Burgerlijk Wetboek,
- de aanstelling van een notaris in het kader van de vereffening-verdeling,
- gedaagde te veroordelen tot de kosten van het geding.

In de verzetsakte van 13 januari 2017 verklaarde oorspronkelijk verwerende partij zich akkoord met de vordering tot echtscheiding van oorspronkelijk eisende partij.

3. Bevoegdheid- ontvankelijkheid

Oorspronkelijk eisende partij is van Turkse nationaliteit en woont in België, oorspronkelijk verwerende partij is van Belgische nationaliteit en woont in België.

Vermits beide partijen hun gewone verblijfplaats in België hebben, is deze rechtbank overeenkomstig art. 3 van de Verordening (EU) nr. 2201/2003 (Brussel IIbis-Verordening) internationaal bevoegd om van het echtscheidingsgeding kennis te nemen.

Op basis van de voorliggende elementen of de verklaringen van partijen blijkt niet dat er bij een andere rechtbank een familiedossier werd geopend of vorderingen aanhangig gemaakt overeenkomstig artikel 572 bis van het Gerechtelijk Wetboek.

Overeenkomstig de artikelen 629 bis § 2 en 6 van het Gerechtelijk Wetboek is deze rechtbank territoriaal bevoegd gezien de woonplaats hetzij de gewone verblijfplaats van het minderjarig kind is gelegen te Antwerpen.

Overeenkomstig art. 8 van de Verordening (EU) nr. 1259/2010 (Rome III Verordening) kan het Belgische recht worden toegepast.

4. Ontvankelijkheid

De vorderingen werden regelmatig ingesteld en zijn ontvankelijk, waarover geen betwisting.

5. Beoordeling

De vordering tot echtscheiding

Op de zitting van 24 januari 2017 werd niet vastgesteld dat partijen langer dan zes maanden feitelijk gescheiden leven.

Ter terechtzitting waarop de zaak werd gesteld bij toepassing van artikel 1255, §1 van het Gerechtelijk Wetboek bevestigen partijen hun wil om uit de echt te scheiden.

De rechtbank stelt vast dat de voorwaarden om de echtscheiding uit te spreken op grond van artikel 229, § 2 van het Burgerlijk Wetboek vervuld zijn. De vordering tot echtscheiding is derhalve gegrond.

Inzake echtscheiding kan geen voorlopige tenuitvoerlegging worden toegestaan (art. 1399 van het Gerechtelijk Wetboek)

de vereffening en verdeling

Aangezien het huwelijk van partijen door de echtscheiding ontbonden wordt, is de vordering tot vereffening en verdeling gegrond.

In voorliggende zaak worden partijen, bij gebrek aan uitdrukkelijk akkoord, verwezen naar de in het beschikkend gedeelte ambtshalve aangewezen notaris.

6. Beslissing

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken,

Rechtsprekend op tegenspraak en in eerste aanleg,

Verklaart de vorderingen ontvankelijk en gegrond als volgt:

SPREEKT DE ECHTSCHEIDING UIT tussen:

C.H., zonder beroep, van Belgische nationaliteit, geboren te [plaats] op [datum] en wonende te [adres, BELGIË]

en:

C.C., zonder beroep, van Turkse nationaliteit, geboren te [plaats] (Turkije) op [datum] en wonende te [adres, BELGIË]

gehuwd te [plaats] (Turkije) op 31 maart 2010;

bij toepassing van artikel 229 § 2 van het Burgerlijk Wetboek.

Betreffende de vereffening en verdeling van het huwelijksvermogen van partijen

Beveelt dat, na voltrekking der echtscheiding, door het ambt van notaris [naam], met standplaats te [adres], zal worden overgegaan tot de vereffening en verdeling van het gemeenschappelijk vermogen of de onverdeeldheden, bestaan hebbende tussen partijen als echtgenoten, en tot de vereffening der wederzijdse vergoedingen/rekeningen.

Legt de kosten van de vereffening en verdeling ten laste van de boedel.

De rechtbank wijst de partijen erop dat zij de mogelijkheid hebben om bij de opening van de werkzaamheden met de notaris-vereffenaar geheel of gedeeltelijk het tijdschema voor het verdere verloop van de gerechtelijke verdeling overeen te komen (artikel 1217 van het Gerechtelijk Wetboek). Indien geen akkoord wordt bereikt over een tijdschema, gelden de termijnen voorzien in artikel 1218 van het Gerechtelijk Wetboek, behalve in het geval van afwijking, het akkoord van alle partijen en van de notaris-vereffenaar;

De rechtbank vestigt tevens de aandacht op artikel 1220 §1 van het Gerechtelijk Wetboek, dat luidt als volgt :

“Behoudens akkoord van alle partijen of ontdekking van nieuwe feiten of nieuwe stukken van overwegend belang houdt de notaris-vereffenaar geen rekening met aanspraken, opmerkingen en stukken die na het verstrijken van de met toepassing van artikel 1217 overeengekomen termijnen of de in artikel 1218, §1 en §2 bepaalde termijnen zijn aangebracht.”

Zegt voor recht dat inzake echtscheiding huidig vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad is.

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Dit vonnis werd uitgesproken op vier mei tweeduizend zeventien in openbare zitting van de Kamer AF9, die samengesteld was uit:

, familierechter
, griffier

, griffier

, familierechter