



F° nr.:

Repertoriumnummer
21/
Griffinummer
21/
Rolnummer
16/5977/A
Datum van uitspraak
4 mei 2017
Familiedossier nummer: 230101-16-03403

Uitgifte

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

Rechtsmiddelen

VERZET aangetekend op:
AR-nr.:
HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op:
Rolnummer hof:

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

sectie familie- en jeugdrechtbank

vonnis

Aangeboden op te ANTWERPEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Kamer AF3

Inzake:

J.J.A.M.,
geboren te [plaats] (Nederland) op [datum],
Nederlandse nationaliteit,
wonende te [adres, BELGIË]

eisende partij,

-in persoon en bijgestaan door Mr. [naam] loco Mr. [naam] te [adres]

TEGEN:

D.K.Q.R.P.M.,
geboren te [plaats] op [datum],
Nederlandse nationaliteit,
wonende te [adres, BELGIË]

verwerende partij,

-in persoon en bijgestaan door Mr. [naam] te [adres]

1. Procedure

De rechtbank heeft onder meer kennis genomen van de volgende documenten die zich in het dossier van de rechtspleging bevinden:

- de dagvaarding betekend op 7 november 2016,
- de conclusie van mijnheer, neergelegd op de zitting van 6 april 2017,
- de conclusie van mevrouw, neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 14 februari 2017,
- het dossier met de bewijsstukken van mevrouw,
- het dossier met de bewijsstukken van mijnheer.

Partijen verschenen in persoon en werden gehoord op de zitting van 6 april 2017.

De voorschriften van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

2. Situering en vorderingen

Partijen zijn gehuwd op 26 april 1990. Uit hun huwelijk werden 3 -ondertussen meerderjarige- kinderen geboren :

- D.D.K., geboren op 30 maart 1991
- M.D.K., geboren op 7 april 1992
- C.D.K., geboren op 30 december 1994.

Zij hebben echtelijke moeilijkheden.

Mevrouw vordert als eisende partij :

- de echtscheiding tussen partijen uit te spreken op grond van onherstelbare ontwrichting overeenkomstig artikel 229 § 1, ondergeschikt §2 van het Burgerlijk Wetboek,
- de aanstelling van een notaris in het kader van de vereffening-verdeling,
- gedaagde te veroordelen tot de kosten van het geding

Mijnheer stelt een tegenvordering en vraagt om de echtscheiding tussen partijen uit te spreken op grond van onherstelbare ontwrichting overeenkomstig artikel 229 §2 van het Burgerlijk Wetboek.

Partijen bevestigden ter zitting van 6 april 2017 hun wil om uit de echt te scheiden.

Er werden tevens maatregelen gevorderd en een persoonlijk onderhoudsgeld na echtscheiding. De vorderingen tot het bekomen van maatregelen en tot persoonlijke onderhoudsuitkering na echtscheiding maken het voorwerp uit van een afzonderlijk vonnis, voorzien op dezelfde datum.

3. Bevoegdheid – toepasselijk recht

Eisende partij is van Nederlandse nationaliteit en woont in België, verweerder is van Nederlandse nationaliteit en woont in België.

Vermits beide partijen hun gewone verblijfplaats in België hebben, is deze rechtbank overeenkomstig art. 3 van de Verordening (EU) nr. 2201/2003 (Brussel IIbis-Verordening) internationaal bevoegd om van het echtscheidingsgeding kennis te nemen.

Overeenkomstig art. 8 van de Verordening (EU) nr. 1259/2010 (Rome III Verordening) kan het Belgische recht worden toegepast.

4. Ontvankelijkheid

De vorderingen zijn regelmatig ingesteld en zijn ontvankelijk.

5. Beoordeling

Door het rechtsgeldig voor de rechtbank geformuleerde akkoord van verweerder met de echtscheidingsvordering van eiseres gebeurt er een automatische omzetting van de oorspronkelijke vordering gesteund op artikel 229 § 1 van het burgerlijk wetboek naar een verzoek tot echtscheiding dat door de wet gelijkgesteld wordt met een gezamenlijk aangevraagde echtscheiding gesteund op artikel 229 § 2 van het burgerlijk wetboek. De rechtbank kan enkel vaststellen dat zij voortaan geadieerd is met een gezamenlijk verzochte echtscheiding. (zie in die zin ook S. MATTHÉ, noot onder Brussel (3de k. nl) 13 december 2011, T.Fam. 2012, 114-115, nrs. 3-4)

Ter terechtzitting van 22 november 2016 en van 6 april 2017, waarop de zaak werd gesteld bij toepassing van artikel 1255, §1 lid 2 van het Gerechtelijk Wetboek, bevestigden partijen hun wil om uit de echt te scheiden.

De rechtbank stelt vast dat de voorwaarden om de echtscheiding uit te spreken op grond van artikel 229, § 2 van het Burgerlijk Wetboek vervuld zijn. De onherstelbare ontwrichting van het huwelijk werd op die manier reeds aangetoond, zodat een beoordeling in het kader van §1 over de feiten van overspel die eiseres aanhaalt, en die blijken uit verschillende e-mails met seksueel getinte gesprekken tussen verweerder en een andere vrouw en reservaties voor een hotel met sauna, feiten die door verweerder niet betwist worden, niet meer nodig is. De vordering tot echtscheiding op grond van artikel 229 §2 is derhalve ook gegrond.

Inzake echtscheiding is geen voorlopige tenuitvoerlegging mogelijk (art. 1399 van het Gerechtelijk Wetboek).

de vereffening en verdeling

Aangezien het huwelijk van partijen door de echtscheiding ontbonden wordt, is de vordering tot vereffening en verdeling gegrond.

In voorliggende zaak worden partijen, bij gebrek aan uitdrukkelijk akkoord, verwezen naar de in het beschikkend gedeelte ambtshalve aangewezen notaris.

de gerechtskosten

Bij gebreke aan een overeenkomst tussen partijen met betrekking tot de kosten hetzij omstandigheden die een andersluidende beoordeling rechtvaardigen wordt overeenkomstig art. 1258 lid 2 van het Gerechtelijk Wetboek elke partij verwezen in de eigen kosten. Bij gebreke aan in het ongelijk gestelde partij – de echtscheiding wordt schuldloos uitgesproken – wordt geen rechtsplegingsvergoeding toegewezen.

6. Beslissing

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken,

Rechtsprekend op tegenspraak en in eerste aanleg,

Verklaart de vorderingen ontvankelijk.

Verklaart de vorderingen gegrond als volgt :

SPREEKT DE ECHTSCHIEDING UIT tussen :

J.J.A.M.,
geboren te [plaats] (Nederland) op [datum],
Nederlandse nationaliteit,

en

D.K.Q.R.P.M.,
geboren te [plaats] op [datum],
Nederlandse nationaliteit,

Gehuwd te [plaats] (Nederland) op 26 april 1990

Bij toepassing van artikel 229 § 2 van het Burgerlijk Wetboek

Beveelt dat, na voltrekking der echtscheiding, door het ambt van notaris C. Celis met standplaats te Brasschaat, zal worden overgegaan tot de vereffening en verdeling van het gemeenschappelijk vermogen of de onverdeeldheden, bestaan hebbende tussen partijen als echtgenoten, en tot de vereffening der wederzijdse vergoedingen/rekeningen.

Legt de kosten van de vereffening en verdeling ten laste van de boedel.

De rechtbank wijst de partijen erop dat zij de mogelijkheid hebben om bij de opening van de werkzaamheden met de notaris-vereffenaar geheel of gedeeltelijk het tijdschema voor het verdere verloop van de gerechtelijke verdeling overeen te komen (artikel 1217 van het Gerechtelijk Wetboek). Indien geen akkoord wordt bereikt over een tijdschema, gelden de termijnen voorzien in artikel 1218 van het Gerechtelijk Wetboek, behalve in het geval van afwijking, met het akkoord van alle partijen en van de notaris-vereffenaar;

De rechtbank vestigt tevens de aandacht op artikel 1220 § 1 van het Gerechtelijk Wetboek, dat luidt als volgt :

“Behoudens akkoord van alle partijen of ontdekking van nieuwe feiten of nieuwe stukken van overwegend belang houdt de notaris-vereffenaar geen rekening met aanspraken, opmerkingen en stukken die na het verstrijken van de met toepassing van artikel 1217 overeengekomen termijnen of de in artikel 1218, §1 en §2 bepaalde termijnen zijn aangebracht.”

Zegt voor recht dat de vordering tot het bekomen van maatregelen, en tot persoonlijke onderhoudsuitkering na echtscheiding het voorwerp uitmaken van een afzonderlijk vonnis, voorzien op dezelfde datum.

Zegt dat er wederzijds geen rechtsplegingsvergoedingen verschuldigd zijn en dat elke partij verder de eigen kosten van het geding dient te dragen op heden in hoofde van eisende partij begroot op : 350,93 euro (dagvaarding) en in hoofde van verweerder begroot op nihil.

Dit vonnis werd uitgesproken op **vier mei tweeduizend zeventien** in openbare zitting van de Kamer AF3, die samengesteld was uit:

, rechter
, griffier

, griffier

, rechter