



F° nr.:

Repertoriumnummer
21/
Griffinummer
21/
Rolnummer
16/446/A
Datum van uitspraak
27 april 2017
Familiedossier nummer:
230101-16-00276

Uitgifte

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

Rechtsmiddelen

VERZET aangetekend op:
AR-nr.:
HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op:
Rolnummer hof:

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

PRO
DEO

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

sectie familie- en jeugdrechtbank

vonnis

Aangeboden op te ANTWERPEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Kamer AF9

Inzake:

B.N., zonder beroep, van Syrische nationaliteit, geboren te [plaats] (Syrië) op [datum] en wonende te [adres, BELGIË]

toegelaten tot het voordeel van de kosteloze rechtspleging bij beslissing van het bureau voor rechtsbijstand van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, van 31 december 2015

eisende partij,

-verschijnend in persoon, ter zitting bijgestaan door Mr. te [adres]

TEGEN:

A.Z., zonder beroep, van Syrische nationaliteit, geboren te [plaats] (Syrië) op [datum] (cfr. de gegevens uit het rijksregister), geboren te [plaats] (Syrië) op [datum] (cfr. de beëdigde vertaling van het trouwboekje) en wonende te [adres, BELGIË]

verwerende partij,

-niet verschijnend, noch iemand voor hem

Kinderen

A.Z., geboren te [plaats] (Syrië) op 18/05/2005

A.M., geboren te [plaats] (Syrië) op 14/07/2006

1. Procedure

De zaak werd aanhangig gemaakt bij deze rechtbank bij dagvaarding betekend door moeder op 19 januari 2016 en ter griffie neergelegd op 26 januari 2016.

Bij vonnis bij verstek van kamer AF10 d.d. 24 februari 2016 werd uitspraak gedaan aangaande de maatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen van de echtgenoten en hun gemeenschappelijke kinderen.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging waarin onder meer vervat :

- de gedinginleidende dagvaarding betekend op 19 januari 2016, neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 26 januari 2016;
- het vonnis van kamer AF10 d.d. 24 februari 2016;
- de oproeping overeenkomstig artikel 1253ter/3 van het Gerechtelijk Wetboek bij gerechtsbrief d.d. 16 februari 2017;
- de vormstukken van de eisende partij.

De eisende partij werd gehoord ter zitting van 29 maart 2017. Zij verscheen persoonlijk en werd bijgestaan door haar raadsman. Verwerende partij verscheen niet, noch iemand voor hem. De zaak werd kort hernomen gelet op de gewijzigde samenstelling van de zetel.

2. Situering en vorderingen

Partijen zijn gehuwd te [plaats] (Syrië) op 5 juli 2004.

Uit het huwelijk werden twee - nog minderjarige - kinderen geboren, met name:

- Z.A., geboren op 18/05/2005 in [plaats] (cfr. gegevens rijksregister), geboren op 12/06/2005 in [plaats] (cfr. de beëdigde vertaling van het trouwboekje);
- M.A., geboren op 14.07.2006 in [plaats].

Op 24 februari 2016 werd vonnis uitgesproken met betrekking tot de maatregelen.

Eisende partij vordert:

- de echtscheiding tussen partijen uit te spreken op grond van onherstelbare ontwrichting overeenkomstig artikel 229 § 3 van het Burgerlijk Wetboek;
- de aanstelling van een notaris in het kader van de vereffening-verdeling;
- de kosten verbonden aan deze bewerkingen ten laste van de boedels te leggen;
- het vonnis uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren;
- kosten te verdelen overeenkomstig artikel 1258 van het Gerechtelijk Wetboek.

3. Bevoegdheid – toepasselijk recht

Vermits de laatste gewone verblijfplaats van de echtgenoten zich in België bevindt alwaar partijen nog verblijven, is deze rechtbank overeenkomstig art. 3 van de Verordening (EU) nr. 2201/2003 (Brussel IIbis-Verordening) internationaal bevoegd om van het echtscheidingsgeding kennis te nemen.

Overeenkomstig artikel 628 ,1° van het Gerechtelijk Wetboek is deze rechtbank territoriaal bevoegd aangezien de laatste echtelijke woonplaats gelegen is te [plaats] en de woonplaats van verwerende partij is gelegen te [plaats].

Overeenkomstig art. 8 van de Verordening (EU) nr. 1259/2010 (Rome III Verordening) kan het Belgische recht worden toegepast.

4. Ontvankelijkheid

De vorderingen zijn regelmatig ingesteld en zijn ontvankelijk, waarover geen betwisting.

5. Beoordeling

De vordering tot echtscheiding

Volgens de voorgelegde getuigschriften van woonst hetzij inlichtingen uit het rijksregister blijkt dat partijen op afzonderlijke adressen zijn ingeschreven sedert 30 maart 2016 .

Gelet op de ononderbroken feitelijke scheiding van meer dan één jaar staat de onherstelbare ontwrichting vast.

Inmiddels is ook reeds meer dan een jaar verstreken sedert de inleidende zitting en herhaalt eisende partij haar verzoek de echtscheiding uit te spreken op grond van artikel 229 §3 van het Burgerlijk Wetboek.

De rechtbank stelt vast dat de voorwaarden om de echtscheiding uit te spreken op grond van artikel 229 §3 van het Burgerlijk Wetboek vervuld zijn. De vordering tot echtscheiding is derhalve gegrond.

Inzake echtscheiding kan geen voorlopige tenuitvoerlegging worden toegestaan (artikel 1399 van het Gerechtelijk Wetboek).

De vereffening en verdeling

Aangezien het huwelijk van partijen door de echtscheiding ontbonden wordt, is de vordering tot vereffening en verdeling gegrond.

In voorliggende zaak worden partijen, bij gebreke aan uitdrukkelijk akkoord, verwezen naar de in het beschikkend gedeelte ambtshalve aangewezen notaris.

De gerechtskosten

Bij gebreke aan een overeenkomst tussen partijen met betrekking tot de kosten hetzij omstandigheden die een andersluidende beoordeling rechtvaardigen wordt overeenkomstig art. 1258 lid 2 van het Gerechtelijk Wetboek elke partij verwezen in de eigen kosten. Bij gebreke aan in het ongelijk gestelde partij – de echtscheiding wordt schuldloos uitgesproken - wordt geen rechtsplegingsvergoeding toegewezen.

6. Beslissing

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken,

Rechtsprekend op tegenspraak en in eerste aanleg,
Verklaart de vorderingen ontvankelijk en gegrond als volgt:

SPREEKT DE ECHTSCHIEDING UIT tussen:

B.N., zonder beroep, van Syrische nationaliteit, geboren te [plaats] (Syrië) op [datum] en wonende te [adres, BELGIË]

en:

A.Z., zonder beroep, van Syrische nationaliteit, geboren te [plaats] (Syrië) op [datum] (cfr. de gegevens uit het rijksregister), geboren te [plaats] (Syrië) op [datum] (cfr. de beëdigde vertaling van het trouwboekje) en wonende [adres, BELGIË]

gehuwd te [plaats] (Syrië) op 5 juli 2004;

bij toepassing van artikel 229 § 3 van het Burgerlijk Wetboek.

Betreffende de vereffening en verdeling van het huwelijksvermogen van partijen

Beveelt dat, na voltrekking der echtscheiding, door het ambt van **notaris** , met standplaats te [adres], zal worden overgegaan tot de vereffening en verdeling van het gemeenschappelijk vermogen of de onverdeeldheden, bestaan hebbende tussen partijen als echtgenoten, en tot de vereffening der wederzijdse vergoedingen/rekeningen.

Legt de kosten van de vereffening en verdeling ten laste van de boedel.

De rechtbank wijst de partijen erop dat zij de mogelijkheid hebben om bij de opening van de werkzaamheden met de notaris-vereffenaar geheel of gedeeltelijk het tijdschema voor het verdere verloop van de gerechtelijke verdeling overeen te komen (artikel 1217 van het Gerechtelijk Wetboek). Indien geen akkoord wordt bereikt over een tijdschema, gelden de termijnen voorzien in artikel 1218 van het Gerechtelijk Wetboek, behalve in het geval van afwijking, het akkoord van alle partijen en van de notaris-vereffenaar;

De rechtbank vestigt tevens de aandacht op artikel 1220 §1 van het Gerechtelijk Wetboek, dat luidt als volgt :

“Behoudens akkoord van alle partijen of ontdekking van nieuwe feiten of nieuwe stukken van overwegend belang houdt de notaris-vereffenaar geen rekening met aanspraken, opmerkingen en stukken die na het verstrijken van de met toepassing van artikel 1217 overeengekomen termijnen of de in artikel 1218, §1 en §2 bepaalde termijnen zijn aangebracht.”

Zegt voor recht dat inzake echtscheiding huidig vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad is.

Zegt dat er wederzijds geen rechtsplegingsvergoedingen verschuldigd zijn en dat elke partij verder de eigen kosten van het geding dient te dragen.

Dit vonnis werd uitgesproken op zevenentwintig april tweeduizend zeventien in openbare zitting van de Kamer AF9, die samengesteld was uit:

, familierechter

, griffier

, griffier

, familierechter