



F° nr.:

Repertoriumnummer
21/
Griffinummer
21/
Rolnummer
16/3717/A
Datum van uitspraak
29 maart 2017
Familiedossier nummer:
230101-16-02111

Uitgifte

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

Rechtsmiddelen

VERZET aangetekend op:
AR-nr.:
HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op:
Rolnummer hof:

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

PRO
DEO

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

sectie familie- en jeugdrechtbank

vonnis

Aangeboden op te ANTWERPEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Kamer AF9

Inzake:

S.S.K., zonder beroep, van Nederlandse nationaliteit, geboren te [plaats] (Nederland) op 22/05/1983 en wonende te [Adres, BELGIË]

toegelaten tot het voordeel van de kosteloze rechtspleging bij beslissing van het bureau voor rechtsbijstand van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, van 10 juni 2016

eisende partij,

-verschijnend in persoon, ter zitting bijgestaan door Mr. te [adres]

TEGEN:

B.S.I., zaakvoerder (industrie – diensten), van Turkse nationaliteit, geboren te [plaats] (Turkije) op [datum] en wonende te [adres, BELGIË]

verwerende partij,

-verschijnend in persoon, ter zitting bijgestaan door Mr. te [adres]

Kinderen

B.Y., geboren te Spijkenisse (Nederland) op 24/03/2006

B.I.H., geboren te Antwerpen op 23/07/2008

B.I.B., geboren te Wilrijk op 30/01/2012

1. Procedure

De zaak werd aanhangig gemaakt bij de rechtbank door een dagvaarding die eisende partij liet betekenen aan verwerende partij op 28 juni 2016 en ter griffie werd neergelegd op 1 juli 2016.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging waarin onder meer vervat :

- de gedinginleidende dagvaarding betekend op 28 juni 2016, neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 1 juli 2016;
- de conclusie van eisende partij, neergelegd ter griffie op 14 maart 2017;
- het proces-verbaal van de terechtzitting van kamer AF9 d.d. 15 maart 2017;
- de conclusie van verwerende partij, neergelegd ter zitting op 15 maart 2017;
- de vormstukken van de eisende partij.

Partijen werden het laatst gehoord in raadkamer tijdens de zitting van 15 maart 2017. Beiden verschenen persoonlijk en werden bijgestaan door een advocaat.

2. Situering en vorderingen

Partijen zijn gehuwd te [plaats] (Turkije) op 29 december 2005 (cfr. het uittreksel uit de huwelijksakte), te [plaats] (Turkije) op 29 december 2005 (cfr. de uittreksels uit het bevolkingsregister van zowel vader als moeder).

Uit het huwelijk werden 3 - nog minderjarige - kinderen geboren, met name:

- Y.B., geboren op 24.03.2006;
- I.B., geboren op 23.07.2008;
- I.B., geboren op 30.01.2012.

Op de zitting van kamer AF11, zijnde de kamer van minnelijke schikking, d.d. 22 maart 2017 bereikten partijen een gedeeltelijk akkoord met betrekking tot de maatregelen, waarvan akte werd genomen in het tussenvonnis van 22 maart 2017.

Eisende partij vordert, wat betreft de echtscheiding:

- de echtscheiding tussen partijen uit te spreken overeenkomstig artikel 229 § 1 van het Burgerlijk Wetboek;
- ondergeschikt, de echtscheiding tussen partijen uit te spreken overeenkomst artikel 229 § 3 of artikel 229 § 2 van het Burgerlijk Wetboek, minstens de zaak te verdagen op een datum kort na een jaar van de datum van afzonderlijke woonst;
- de aanstelling van een notaris in het kader van de vereffening-verdeling, alsook een tweede notaris;
- de kosten verbonden aan deze bewerkingen ten laste van de boedels te leggen;
- verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding.

Verwerende partij is, volgens het standpunt ingenomen in conclusie, akkoord met de vordering tot echtscheiding in zoverre deze gegrond wordt op artikel 229 § 3 of artikel 229 § 2 van het Burgerlijk Wetboek. Tevens is hij akkoord met de aanstelling van een notaris. Hij verzoekt een verdeling van de gerechtskosten bij helften en te oordelen dat er wederzijds geen rechtsplegingsvergoeding verschuldigd is.

Ook ter terechtzitting van 15 maart 2017 verklaart verwerende partij zich akkoord met de vordering tot echtscheiding van eisende partij.

3. Bevoegdheid / ontvankelijkheid

Vermits beide partijen hun gewone verblijfplaats in België hebben is deze rechtbank overeenkomstig art. 3 van de Verordening (EU) nr. 2201/2003 (Brussel IIbis-Verordening) internationaal bevoegd om van het echtscheidingsgeding kennis te nemen.

Overeenkomstig artikel 628 ,1° van het Gerechtelijk Wetboek is deze rechtbank territoriaal bevoegd gezien de laatste echtelijke woonplaats, hetzij de woonplaats van verwerende partij is gelegen te [adres, BELGIË].

Overeenkomstig art. 8 van de Verordening (EU) nr. 1259/2010 (Rome III Verordening) kan het Belgische recht worden toegepast.

4. Beoordeling

De vordering tot echtscheiding op grond van artikel 229 §1 van het Burgerlijk Wetboek
Overeenkomstig artikel 229, §1 van het Burgerlijk Wetboek kan de echtscheiding worden uitgesproken wanneer de rechter vaststelt dat het huwelijk onherstelbaar ontwricht is. Het

huwelijk is onherstelbaar ontwricht wanneer de voortzetting van het samenleven tussen de echtgenoten en de hervatting ervan redelijkerwijs onmogelijk is geworden. Het bewijs van de ontwrichting kan worden geleverd door alle middelen van recht.

Het gedrag van verwerende partij zou volgens eisende partij aan de oorsprong liggen van de ontwrichting. Eisende partij stelt dat verwerende partij thans samenwoont met zijn vriendin, hetgeen niet betwist wordt.

Hoewel het gedrag van één van de echtgenoten de oorzaak kan zijn van de onherstelbare ontwrichting, acht de rechtbank de bovenvermelde elementen niet afdoende bewezen, zodat niet kan besloten worden dat het huwelijk onherstelbaar ontwricht is overeenkomstig artikel 229 §1 van het Burgerlijk Wetboek.

De vordering tot echtscheiding op grond van artikel 229 §1 van het Burgerlijk Wetboek is derhalve ongegrond.

De vordering tot echtscheiding op grond van artikel 229 § 2 van het Burgerlijk Wetboek

Volgens de voorgelegde getuigschriften van woonst blijkt dat partijen op afzonderlijke adressen zijn ingeschreven sedert 10 mei 2016 .

Gezien de ononderbroken feitelijke scheiding van meer dan zes maanden staat de onherstelbare ontwrichting vast.

Ter terechtzitting waarop de zaak werd gesteld bij toepassing van artikel 1255, §1 van het Gerechtelijk Wetboek bevestigen partijen hun wil om uit de echt te scheiden.

De rechtbank stelt vast dat de voorwaarden om de echtscheiding uit te spreken op grond van artikel 229, § 2 van het Burgerlijk Wetboek vervuld zijn. De vordering tot echtscheiding is derhalve gegrond.

Inzake echtscheiding kan geen voorlopige tenuitvoerlegging worden toegestaan (art. 1399 van het Gerechtelijk Wetboek)

De vereffening en verdeling

Aangezien het huwelijk van partijen door de echtscheiding ontbonden wordt, is de vordering tot vereffening en verdeling gegrond.

In voorliggende zaak worden partijen, bij gebrek aan uitdrukkelijk akkoord, verwezen naar de in het beschikkend gedeelte ambtshalve aangewezen notaris.

Ingevolge de Wet van 13 augustus 2011 (B.S. 14.09.2011) wordt slechts één notaris-vereffenaar aangesteld. De figuur van de notaris aangesteld om de afwezige en/of weigerende partijen te vertegenwoordigen werd afgeschaft.

De gerechtskosten

De kosten worden aangehouden.

5. Beslissing

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken,

Rechtsprekend op tegenspraak en in eerste aanleg,
Verklaart de vorderingen ontvankelijk en gegrond als volgt:

SPREEKT DE ECHTSCHEIDING UIT tussen:

S.S.K., zonder beroep, van Nederlandse nationaliteit, geboren te [plaats] (Nederland) op 22/05/1983 en wonende te [adres, BELGIË]

en:

B.S.I., zaakvoerder (industrie – diensten), van Turkse nationaliteit, geboren te [plaats] (Turkije) op 24/08/1979 en wonende te [adres, BELGIË]

gehuwd op 29 december 2005;

bij toepassing van artikel 229 § 2 van het Burgerlijk Wetboek.

Betreffende de vereffening en verdeling van het huwelijksvermogen van partijen

Beveelt dat, na voltrekking der echtscheiding, door het ambt van **notaris** , met standplaats te [adres], zal worden overgegaan tot de vereffening en verdeling van het gemeenschappelijk vermogen of de onverdeeldheden, bestaan hebbende tussen partijen als echtgenoten, en tot de vereffening der wederzijdse vergoedingen/rekeningen.

Legt de kosten van de vereffening en verdeling ten laste van de boedel.

De rechtbank wijst de partijen erop dat zij de mogelijkheid hebben om bij de opening van de werkzaamheden met de notaris-vereffenaar geheel of gedeeltelijk het tijdschema voor het verdere verloop van de gerechtelijke verdeling overeen te komen (artikel 1217 van het Gerechtelijk Wetboek). Indien geen akkoord wordt bereikt over een tijdschema, gelden de termijnen voorzien in artikel 1218 van het Gerechtelijk Wetboek, behalve in het geval van afwijking, het akkoord van alle partijen en van de notaris-vereffenaar;

De rechtbank vestigt tevens de aandacht op artikel 1220 §1 van het Gerechtelijk Wetboek, dat luidt als volgt :

“Behoudens akkoord van alle partijen of ontdekking van nieuwe feiten of nieuwe stukken van overwegend belang houdt de notaris-vereffenaar geen rekening met aanspraken, opmerkingen en stukken die na het verstrijken van de met toepassing van artikel 1217 overeengekomen termijnen of de in artikel 1218, §1 en §2 bepaalde termijnen zijn aangebracht.”

Zegt voor recht dat inzake echtscheiding huidig vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad is.

Houdt de beslissing over de kosten aan.

Dit vonnis werd uitgesproken op negenentwintig maart tweeduizend zeventien in openbare zitting van de Kamer AF9, die samengesteld was uit:

, familierechter
, griffie

, griffie

, familierechter