



F° nr.:

Repertoriumnummer
21/
Griffinummer
21/
Rolnummer
16/5367/A
Datum van uitspraak
22 maart 2017
Familiedossier nummer: 230101-16-03038

Uitgifte

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

Rechtsmiddelen

VERZET aangetekend op:
AR-nr.:
HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op:
Rolnummer hof:

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

PRO
DEO

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

sectie familie- en jeugdrechtbank

vonnis

Aangeboden op te ANTWERPEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Kamer AF9

Inzake:

I.G.G., zonder beroep, van Bulgaarse nationaliteit, geboren te [plaats] (Bulgarije) op 23/05/1991 en wonende te [adres, BELGIË]

toegelaten tot het voordeel van de kosteloze rechtspleging bij beslissing van het bureau voor rechtsbijstand van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, van 30 september 2016

eisende partij,

-verschijnend in persoon, ter zitting bijgestaan door Mr. loco Mr. te [adres]

TEGEN:

I.I.D., zaakvoerder (industrie-diensten), van Bulgaarse nationaliteit, geboren te [plaats] (Bulgarije) op 02/01/1987 en wonende te [adres, BELGIË]

verwerende partij,

-verschijnend in persoon, ter zitting bijgestaan door Mr. te [adres]

Kind

I.E., geboren te Antwerpen op 16/10/2012

1. Procedure

1. Rechtspleging

De zaak werd aanhangig gemaakt bij de rechtbank door een dagvaarding die mevrouw heeft laten betekenen op 6 oktober 2016 en neergelegd ter griffie op 13 oktober 2016.

De rechtbank heeft onder meer kennis genomen van de volgende documenten die zich in het dossier van de rechtspleging bevinden:

- de dagvaarding, neergelegd ter griffie op 13 oktober 2016;
- het proces-verbaal van de terechtzitting van kamer AF10 d.d. 18 oktober 2016;
- het vonnis van kamer AF10 d.d. 22 november 2016;
- de conclusie van mijnheer, neergelegd ter zitting op 18 oktober 2016;
- de conclusie van mevrouw, neergelegd ter zitting op 18 oktober 2016;
- het dossier met de bewijsstukken van mevrouw;
- het dossier met de bewijsstukken van mijnheer.

Partijen werden het laatst gehoord in raadkamer tijdens de zitting van 8 maart 2017. Beiden verschenen in persoon en werden bijgestaan door een advocaat. De eisende partij werd tevens bijgestaan door een beëdigde tolk Turks/Nederlands.

2. Situering en vorderingen

Partijen zijn gehuwd te [plaats] (Bulgarije) op 8 mei 2012, onder het wettelijk stelsel bij gebreke aan huwelijkscontract.

Uit het huwelijk werd 1 - nog minderjarig - kind geboren, met name I.E., geboren te Antwerpen op [dag, maand] 2012.

Eisende partij vordert:

- de echtscheiding tussen partijen uit te spreken op grond van onherstelbare ontwrichting overeenkomstig artikel 229 § 1, dan wel § 2, dan wel § 3 van het Burgerlijk Wetboek,
- de aanstelling van een notaris in het kader van de vereffening-verdeling,

Ter terechtzitting verklaart verwerende partij zich akkoord met de vordering tot echtscheiding van eisende partij.

Op 22 november 2016 werd reeds een vonnis uitgesproken met betrekking tot de gevorderde maatregelen.

De vordering tot het bekomen van een persoonlijke onderhoudsuitkering na echtscheiding maakt het voorwerp uit van een afzonderlijk vonnis, voorzien op dezelfde datum.

3. Bevoegdheid – toepasselijk recht

Eisende partij is van Bulgaarse nationaliteit en woont in België. Verwerende partij is van Bulgaarse nationaliteit en woont in België.

Vermits beide partijen hun gewone verblijfplaats in België hebben, is deze rechtbank overeenkomstig art. 3 van de Verordening (EU) nr. 2201/2003 (Brussel IIbis-Verordening) internationaal bevoegd om van het echtscheidingsgeding kennis te nemen.

Overeenkomstig art. 8 van de Verordening (EU) nr. 1259/2010 (Rome III Verordening) kan het Belgische recht worden toegepast.

4. Ontvankelijkheid

De vorderingen werden regelmatig ingesteld en zijn ontvankelijk.

5. Beoordeling

De vordering tot echtscheiding

Ter terechtzitting van 18 oktober 2016 en van 8 maart 2017, waarop de zaak werd gesteld bij toepassing van artikel 1255, §1 lid 2 van het Gerechtelijk Wetboek, bevestigden partijen hun wil om uit de echt te scheiden.

De rechtbank stelt vast dat de voorwaarden om de echtscheiding uit te spreken op grond van artikel 229, § 2 van het Burgerlijk Wetboek vervuld zijn. De vordering tot echtscheiding is derhalve gegrond.

Inzake echtscheiding kan geen voorlopige tenuitvoerlegging worden toegestaan (art. 1399 van het Gerechtelijk Wetboek)

De vereffening en verdeling

Aangezien het huwelijk van partijen door de echtscheiding ontbonden wordt, is de vordering tot vereffening en verdeling gegrond.

In voorliggende zaak worden partijen, bij gebrek aan uitdrukkelijk akkoord, verwezen naar de in het beschikkend gedeelte ambtshalve aangewezen notaris.

De gerechtskosten

Bij gebreke aan andersluidende overeenkomst wordt, bij toepassing van art. 1258 lid 1 van het Gerechtelijk Wetboek, de kosten tussen partijen gelijk verdeeld. Bij gebreke aan in het ongelijk gestelde partij wordt geen rechtsplegingsvergoeding toegekend.

6. Beslissing

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken,

Rechtsprekend op tegenspraak en in eerste aanleg,

Verklaart de vorderingen ontvankelijk en gegrond als volgt:

SPREEKT DE ECHTSCHIEDING UIT tussen:

I.G.G., zonder beroep, van Bulgaarse nationaliteit, geboren te [plaats] (Bulgarije) op 23/05/1991 en wonende te [adres, BELGIË]

en:

I.I.D., zaakvoerder (industrie-diensten), van Bulgaarse nationaliteit, geboren te [plaats] (Bulgarije) op 02/01/1987 en wonende te [adres, BELGIË]

gehuwd te [plaats] (Bulgarije) op 8 mei 2012;

bij toepassing van artikel 229 § 2 van het Burgerlijk Wetboek.

Betreffende de vereffening en verdeling van het huwelijksvermogen van partijen

Beveelt dat, na voltrekking der echtscheiding, door het ambt van **notaris Sebastiaan-Willem Verbert**, met standplaats te 2018 Antwerpen, Van Eycklei 21, zal worden overgegaan tot de vereffening en verdeling van het gemeenschappelijk vermogen of de onverdeeldheden, bestaan hebbende tussen partijen als echtgenoten, en tot de vereffening der wederzijdse vergoedingen/rekeningen.

Legt de kosten van de vereffening en verdeling ten laste van de boedel.

De rechtbank wijst de partijen erop dat zij de mogelijkheid hebben om bij de opening van de werkzaamheden met de notaris-vereffenaar geheel of gedeeltelijk het tijdschema voor het verdere verloop van de gerechtelijke verdeling overeen te komen (artikel 1217 van het Gerechtelijk Wetboek). Indien geen akkoord wordt bereikt over een tijdschema, gelden de termijnen voorzien in artikel 1218 van het Gerechtelijk Wetboek, behalve in het geval van afwijking, het akkoord van alle partijen en van de notaris-vereffenaar;

De rechtbank vestigt tevens de aandacht op artikel 1220 §1 van het Gerechtelijk Wetboek, dat luidt als volgt :

“Behoudens akkoord van alle partijen of ontdekking van nieuwe feiten of nieuwe stukken van overwegend belang houdt de notaris-vereffenaar geen rekening met aanspraken, opmerkingen en stukken die na het verstrijken van de met toepassing van artikel 1217 overeengekomen termijnen of de in artikel 1218, §1 en §2 bepaalde termijnen zijn aangebracht.”

Zegt voor recht dat inzake echtscheiding huidig vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad is.

Zegt voor recht dat de vordering tot het bekomen van een persoonlijke onderhoudsuitkering na echtscheiding het voorwerp uitmaakt van een afzonderlijk vonnis, voorzien op dezelfde datum.

Zegt dat er wederzijds geen rechtsplegingsvergoedingen verschuldigd zijn en dat elke partij de helft van de overige gedingkosten dient te dragen, in hoofde van verzoekende partij begroot op:

- 46,69 euro (dagvaarding in debet);
- 100,00 euro (rolrechten in debet).

Dit vonnis werd uitgesproken op tweeëntwintig maart tweeduizend zeventien in openbare zitting van de Kamer AF9, die samengesteld was uit:

, familierechter
, griffier

, griffier

, familierechter