



F° nr.:

Repertoriumnummer
21/
Griffienummer
21/
Rolnummer
16/5241/A
Datum van uitspraak
21 maart 2017
Familiedossier nummer:
230101-16-02942

Uitgifte

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

Rechtsmiddelen

VERZET aangetekend op:
AR-nr.:
HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op:
Rolnummer hof:

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

sectie familie- en jeugdrechtbank

vonnis

Aangeboden op te ANTWERPEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Kamer AF10

Inzake:

S.M.

zonder gekend beroep, Pool, geboren te [plaats] (Polen) op 07/01/1981, wonende te [adres, BELGIË]

eisende partij,

-vertegenwoordigd ter zitting door Mr. te [adres]

TEGEN:

S.E.

zonder gekend beroep, Poolse, geboren te [plaats] (Polen) op 25/04/1987 en wonende te [adres, BELGIË]

verwerende partij,

-vertegenwoordigd ter zitting door Mr. te [adres].

* * * * *

1. Procedure

De zaak werd aanhangig gemaakt bij deze rechtbank bij dagvaarding op verzoek van mijnheer betekend op 28 september 2016.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging.

Partijen werden gehoord ter zittingen van 11 oktober 2016 en 17 januari 2017, waarop de zaak in voortzetting werd gesteld voor neerlegging van stukken en in beraad werd genomen op de zitting van 28 februari 2017.

2. Situering en vorderingen

Partijen zijn gehuwd te [plaats] (Polen) op 16 juli 2011.

Uit het huwelijk werd één - nog minderjarig - kind geboren, met name K.Š., geboren te Antwerpen, district Borgerhout op 25 augustus 2011.

Partijen vorderen :

- de echtscheiding tussen partijen uit te spreken op grond van onherstelbare ontwrichting overeenkomstig artikel 229 § 2 van het Burgerlijk Wetboek,
- de aanstelling van een notaris in het kader van de vereffening-verdeling,
- in een uitvoerbaar vonnis.

Er werden tevens maatregelen gevorderd. Op 8 november 2016 werd reeds een akkoordvonnis uitgesproken met betrekking tot de gevorderde maatregelen.

3. Bevoegdheid – toepasselijk recht

Partijen zijn van Poolse nationaliteit en wonen in België.

Vermits beide partijen hun gewone verblijfplaats in België hebben en de laatste gewone verblijfplaats van de echtgenoten zich in België bevindt is deze rechtbank overeenkomstig art. 3 van de Verordening (EU) nr. 2201/2003 (Brussel IIbis-Verordening) internationaal bevoegd om van het echtscheidingsgeding kennis te nemen.

Op basis van de voorliggende elementen of de verklaringen van partijen blijkt niet dat er bij een andere rechtbank een familiedossier werd geopend of vorderingen aanhangig gemaakt overeenkomstig artikel 572 bis van het Gerechtelijk Wetboek.

Uit het feit dat een akkoord werd bereikt met betrekking tot de voorlopige maatregelen en de bekrachtiging daarvan werd gevraagd, leidde de rechtbank af dat eveneens een akkoord bestaat tussen partijen dat deze familierechtbank territoriaal bevoegd is overeenkomstig art. 629bis §8 Ger.W., ondanks de woonplaats van het kind in Izegem.

Overeenkomstig art. 8 van de Verordening (EU) nr. 1259/2010 (Rome III Verordening) kan het Belgische recht worden toegepast.

4. Ontvankelijkheid

De vorderingen werden regelmatig ingesteld en zijn ontvankelijk.

5. Beoordeling

de vordering tot echtscheiding

Ter terechtzitting van 11 oktober 2016 en 17 januari 2017, waarop de zaak werd gesteld bij toepassing van artikel 1255, §1 lid 2 van het Gerechtelijk Wetboek, bevestigden partijen hun wil om uit de echt te scheiden.

De rechtbank stelt vast dat de voorwaarden om de echtscheiding uit te spreken op grond van artikel 229, § 2 van het Burgerlijk Wetboek vervuld zijn. De vordering tot echtscheiding is derhalve gegrond.

Inzake echtscheiding kan geen voorlopige tenuitvoerlegging worden toegestaan (art. 1399 van het Gerechtelijk Wetboek)

de vereffening en verdeling

Aangezien het huwelijk van partijen door de echtscheiding ontbonden wordt, is de vordering tot vereffening en verdeling gegrond.

In voorliggende zaak worden partijen, bij gebrek aan uitdrukkelijk akkoord, verwezen naar de in het beschikkend gedeelte ambtshalve aangewezen notaris.

de gerechtskosten

Bij gebreke aan andersluidende overeenkomst wordt, bij toepassing van art. 1258 lid 1 van het Gerechtelijk Wetboek, de kosten tussen partijen gelijk verdeeld. Bij gebreke aan in het ongelijk gestelde partij wordt geen rechtsplegingsvergoeding toegekend.

6. Beslissing

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken,

Rechtsprekend op tegenspraak en in eerste aanleg,

Verklaart de vorderingen ontvankelijk.

Verklaart de vorderingen gegrond als volgt :

SPREEKT DE ECHTSCHEIDING UIT tussen :

S.M.

zonder gekend beroep, Pool, geboren te [plaats] (Polen) op [datum], wonende te [adres, BELGIË]

en

S.E.

zonder gekend beroep, Poolse, geboren te [plaats] (Polen) op [datum] en wonende te [adres, BELGIË]

Gehuwd [plaats] (Polen) op 16 juli 2011,

Bij toepassing van artikel 229 § 2 van het Burgerlijk Wetboek

Beveelt dat, na voltrekking der echtscheiding, door het ambt van notaris te [stad], zal worden overgegaan tot de vereffening en verdeling van het gemeenschappelijk vermogen of de onverdeeldheden, bestaan hebbende tussen partijen als echtgenoten, en tot de vereffening der wederzijdse vergoedingen/rekeningen.

Legt de kosten van de vereffening en verdeling ten laste van de boedel.

De rechtbank wijst de partijen erop dat zij de mogelijkheid hebben om bij de opening van de werkzaamheden met de notaris-vereffenaar geheel of gedeeltelijk het tijdschema voor het verdere verloop van de gerechtelijke verdeling overeen te komen (artikel 1217 van het Gerechtelijk Wetboek). Indien geen akkoord wordt bereikt over een tijdschema, gelden de termijnen voorzien in artikel 1218 van het Gerechtelijk Wetboek, behalve in het geval van afwijking, het akkoord van alle partijen en van de notaris-vereffenaar;

De rechtbank vestigt tevens de aandacht op artikel 1220 §1 van het Gerechtelijk Wetboek, dat luidt als volgt :

“Behoudens akkoord van alle partijen of ontdekking van nieuwe feiten of nieuwe stukken van overwegend belang houdt de notaris-vereffenaar geen rekening met aanspraken, opmerkingen en stukken die na het verstrijken van de met toepassing van artikel 1217 overeengekomen termijnen of de in artikel 1218, §1 en §2 bepaalde termijnen zijn aangebracht.”

Zegt voor recht dat inzake echtscheiding huidig vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad is.

Zegt dat er wederzijds geen rechtsplegingsvergoedingen verschuldigd zijn en dat elke partij de helft van de overige gedingkosten dient te dragen, in hoofde van verzoekende partij begroot op 279,39 euro dagvaardingskosten en in hoofde van verweerder op nihil.

Dit vonnis werd uitgesproken op eenentwintig maart tweeduizend zeventien in openbare zitting van de Kamer AF10, die samengesteld was uit:

, familierechter

, griffier