



F° nr.:

Repertoriumnummer

**21/**

Griffienummer

**21/**

Rolnummer

**16/3718/A**

Datum van uitspraak

**22 februari 2017**

**Familiedossier nummer:  
230101-16-02112**

### Uitgifte

|                                                                          |                                                                          |
|--------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| Afgeleverd aan                                                           | Afgeleverd aan                                                           |
| Referentie bestelling<br>CD nummer<br>RD nummer<br>bedrag: EUR<br>datum: | Referentie bestelling<br>CD nummer<br>RD nummer<br>bedrag: EUR<br>datum: |

### Rechtsmiddelen

VERZET aangetekend op:

AR-nr.:

HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op:

Rolnummer hof:



Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,  
afdeling Antwerpen**

**sectie familie- en jeugdrechtbank**

**vonnis**

Aangeboden op  
te ANTWERPEN

Niet te registreren  
De e.a. inspecteur

**Kamer AF9**

Inzake:

C.P., zonder beroep, van Thaise nationaliteit, geboren te [stad] (Thailand) in [jaar] (cfr. huwelijksakte), geboren te [stad] (Thailand) op [datum] (cfr. bewijs van woonst) en wonende te 2610 WILRIJK (ANTWERPEN), [adres], met [rijksregisternummer]

eisende partij,

-verschijnend in persoon, ter zitting bijgestaan door Mr. [naam] te 2610 WILRIJK (ANTWERPEN), [adres]

TEGEN:

E.D., [beroep], van Belgische nationaliteit, geboren te Gent op [datum] en wonende te 2600 BERCHEM (ANTWERPEN), [adres], met [rijksregisternummer]

verwerende partij,

-niet verschijnend, noch iemand voor hem

Kind

K.D.J., geboren te Borgerhout op [datum] 2005

## **1. Procedure**

De zaak werd aanhangig gemaakt bij deze rechtbank bij dagvaarding betekend op 23 juni 2016.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging.

Partijen werden gehoord ter zitting van 27 juli 2016 en 23 november 2016. Mevrouw werd het laatst gehoord op de zitting van 25 januari 2017. Zij verscheen persoonlijk en werd bijgestaan door een advocaat en een beëdigde tolk Thais/Nederlands. Mijnheer verscheen op die zitting niet meer, noch iemand voor hem. Gezien de oproeping bij toepassing van artikel 1253ter/3 Ger. W. wordt het vonnis geacht op tegenspraak gewezen te zijn.

## **2. Situering en vorderingen**

Partijen zijn gehuwd te Antwerpen op [datum] 2005, onder het wettelijk stelsel bij gebreke aan huwelijkscontract.

Partijen zijn de ouders van K.D.J., geboren op [datum] 2015.

Eisende partij vordert:

- de echtscheiding tussen partijen uit te spreken op grond van onherstelbare ontwrichting overeenkomstig artikel 229 § 1, ondergeschikt §3 van het Burgerlijk Wetboek;
- de aanstelling van een notaris in het kader van de vereffening-verdeling,

Er werden tevens maatregelen gevorderd. Op 27 juli 2016 en op heden werden vonnissen uitgesproken met betrekking tot de maatregelen.

### **3. Bevoegdheid – toepasselijk recht**

Eisende partij is van Thaise nationaliteit en woont in België, verweerder is van Belgische nationaliteit en woont in België.

Vermits beide partijen hun gewone verblijfplaats in België hebben, is deze rechtbank overeenkomstig art. 3 van de Verordening (EU) nr. 2201/2003 (Brussel IIbis-Verordening) internationaal bevoegd om van het echtscheidingsgeding kennis te nemen.

### **4. Ontvankelijkheid**

De vorderingen zijn regelmatig ingesteld en zijn ontvankelijk, waarover geen betwisting.

### **5. Beoordeling**

#### De vordering tot echtscheiding

Volgens de voorgelegde getuigschriften van woonst, hetzij inlichtingen uit het rijksregister, blijkt dat partijen op afzonderlijke adressen zijn ingeschreven sedert 30 oktober 2015 .

Gelet op de ononderbroken feitelijke scheiding van meer dan één jaar staat de onherstelbare ontwrichting vast.

De rechtbank stelt vast dat de voorwaarden om de echtscheiding uit te spreken op grond van artikel 229 §3 van het Burgerlijk Wetboek vervuld zijn. De vordering tot echtscheiding is derhalve gegrond.

Inzake echtscheiding kan geen voorlopige tenuitvoerlegging worden toegestaan (artikel 1399 van het Gerechtelijk Wetboek).

#### De vereffening en verdeling

Aangezien het huwelijk van partijen door de echtscheiding ontbonden wordt, is de vordering tot vereffening en verdeling gegrond.

In voorliggende zaak worden partijen, bij gebreke aan uitdrukkelijk akkoord, verwezen naar de in het beschikkend gedeelte ambtshalve aangewezen notaris.

#### De gerechtskosten

Bij gebreke aan een overeenkomst tussen partijen met betrekking tot de kosten hetzij omstandigheden die een andersluidende beoordeling rechtvaardigen wordt overeenkomstig art. 1258 lid 2 van het Gerechtelijk Wetboek elke partij verwezen in de eigen kosten. Bij gebreke aan in het ongelijk gestelde partij – de echtscheiding wordt schuldloos uitgesproken - wordt geen rechtsplegingsvergoeding toegewezen.

## **6. Beslissing**

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken,

Rechtsprekend op tegenspraak en in eerste aanleg,

Verklaart de vorderingen ontvankelijk en gegrond als volgt:

### **SPREEKT DE ECHTSCHIEDING UIT tussen:**

**C.P.**, zonder beroep, van Thaise nationaliteit, geboren te [stad] (Thailand) in [jaar] (cfr. huwelijksakte), geboren te [stad] (Thailand) op [datum] (cfr. bewijs van woonst) en wonende te 2610 WILRIJK (ANTWERPEN), [adres], met [rijksregisternummer];

en:

**E.D.**, [beroep], van Belgische nationaliteit, geboren te Gent op [datum] en wonende te 2600 BERCHEM (ANTWERPEN), [adres], met [rijksregisternummer];

gehuwd te Antwerpen op [datum] 2005;

### **bij toepassing van artikel 229 § 3 van het Burgerlijk Wetboek.**

#### **Betreffende de vereffening en verdeling van het huwelijksvermogen van partijen**

Beveelt dat, na voltrekking der echtscheiding, door het ambt van **notaris [naam]**, met standplaats te [adres], zal worden overgegaan tot de vereffening en verdeling van het gemeenschappelijk vermogen of de onverdeeldheden, bestaan hebbende tussen partijen als echtgenoten, en tot de vereffening der wederzijdse vergoedingen/rekeningen.

Legt de kosten van de vereffening en verdeling ten laste van de boedel.

De rechtbank wijst de partijen erop dat zij de mogelijkheid hebben om bij de opening van de werkzaamheden met de notaris-vereffenaar geheel of gedeeltelijk het tijdschema voor het verdere verloop van de gerechtelijke verdeling overeen te komen (artikel 1217 van het Gerechtelijk Wetboek). Indien geen akkoord wordt bereikt over een tijdschema, gelden de termijnen voorzien in artikel 1218 van het Gerechtelijk Wetboek, behalve in het geval van

afwijking, het akkoord van alle partijen en van de notaris-vereffenaar;

De rechtbank vestigt tevens de aandacht op artikel 1220 §1 van het Gerechtelijk Wetboek, dat luidt als volgt :

*“Behoudens akkoord van alle partijen of ontdekking van nieuwe feiten of nieuwe stukken van overwegend belang houdt de notaris-vereffenaar geen rekening met aanspraken, opmerkingen en stukken die na het verstrijken van de met toepassing van artikel 1217 overeengekomen termijnen of de in artikel 1218, §1 en §2 bepaalde termijnen zijn aangebracht.”*

Zegt voor recht dat inzake echtscheiding huidig vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad is.

Zegt voor recht dat de vordering tot het bekomen van maatregelen het voorwerp van een afzonderlijk vonnis zal uitmaken, voorzien op dezelfde datum.

Zegt dat er wederzijds geen rechtsplegingsvergoedingen verschuldigd zijn en dat elke partij verder de eigen kosten van het geding dient te dragen, in hoofde van eisende partij begroot op 263,85 euro (dagvaarding) en in hoofde van verweerder begroot op nihil.

Dit vonnis werd uitgesproken op tweeëntwintig februari tweeduizend zeventien in openbare zitting van de Kamer AF9, die samengesteld was uit:

, familierechter  
, griffier

, griffier

, familierechter