



F° nr.:

Repertoriumnummer

21/

Griffienummer

21/

Rolnummer

16/4053/A

Datum van uitspraak

7 februari 2017

**Familiedossier nummer:
230101-16-02386**

Uitgifte

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

PRO DEO

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

sectie familie- en jeugdrechtbank

vonnis

Kamer AF9

Aangeboden op
te ANTWERPEN

Niet te registreren
De e.a. inspecteur

Inzake:

E.K. (naam nà huwelijk) , Poolse, geboren te [stad] / Polen op [datum] en wonende te 2000 ANTWERPEN, [adres],
toegelaten tot het voordeel der kosteloze rechtspleging bij beslissing van het Bureau voor
rechtsbijstand in deze rechtbank dd° 27 mei 2016,

eisende partij,

-vertegenwoordigd ter zitting door Mr. [naam]. te [adres] en tevens persoonlijk aanwezig

TEGEN:

D.K. , Pool, geboren te [stad] / Polen op [datum] en wonende te 2170 MERKSEM (ANTWERPEN), [adres],

verwerende partij,

-vertegenwoordigd ter zitting door Mr. [naam] te [adres] (ref.) en tevens persoonlijk aanwezig

* * * * *

1. Procedure

De zaak werd aanhangig gemaakt bij deze rechtbank bij verzoekschrift ter griffie neergelegd op 4 augustus 2016.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging waarin onder meer vervat :

- het geding inleidend verzoekschrift, neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 4 augustus 2016
- de conclusies voor eiseres
- de conclusies voor verweerder
- neergelegde overtuigingsstukken voor beide partijen.

Partijen werden gehoord ter zitting van 17 januari 2017.

2. Situering en vorderingen

Partijen zijn gehuwd te Brussel op [datum] 2007 , onder het wettelijk stelsel bij gebreke aan huwelijkscontract.

Partijen hebben 3 - nog minderjarige - kinderen, met name :

1. O.K., geboren op [datum] 2005,

2. L.K., geboren op [datum] 2007,
3. J.K., geboren op [datum] 2011.

Eiseres vordert :

- de echtscheiding tussen partijen uit te spreken op grond van onherstelbare ontwrichting overeenkomstig artikel 229 § 1, ondergeschikt § 2 van het Burgerlijk Wetboek,
- de aanstelling van een notaris in het kader van de vereffening-verdeling.

Er werden tevens maatregelen gevorderd.

Ter terechtzitting van 27 september 2016 verklaart verwerende partij zich akkoord met de vordering tot echtscheiding van eisende partij.

De vorderingen tot het bekomen van maatregelen, tot persoonlijke onderhoudsuitkering na echtscheiding en de beoordeling omtrent de kosten maken het voorwerp uit van een afzonderlijk vonnis, voorzien op dezelfde datum.

3. Bevoegdheid – toepasselijk recht

Eisende partij is van Poolse nationaliteit en woont in België, verwerende partij is van Poolse nationaliteit en woont in België.

Vermits beide partijen hun gewone verblijfplaats in België hebben, is deze rechtbank overeenkomstig art. 3 van de Verordening (EU) nr. 2201/2003 (Brussel IIbis-Verordening) internationaal bevoegd om van het echtscheidingsgeding kennis te nemen.

4. Ontvankelijkheid

De vorderingen werden regelmatig ingesteld en zijn ontvankelijk.

5. Beoordeling

de vordering tot echtscheiding

Eiseres vordert dat de echtscheiding wordt uitgesproken op basis van artikel 229 § 1 Burgerlijk wetboek. Zij bewijst echter de door haar aangehaalde feiten van aanranding en partnergeweld niet. Strafklachten bewijzen op zich niet dat de feiten gepleegd werden.

Ter terechtzitting van 27 september 2016 en van 17 januari 2017, waarop de zaak werd gesteld bij toepassing van artikel 1255, §1 lid 2 van het Gerechtelijk Wetboek, bevestigden partijen hun wil om uit de echt te scheiden.

De rechtbank stelt vast dat de voorwaarden om de echtscheiding uit te spreken op grond van artikel 229, § 2 van het Burgerlijk Wetboek wel vervuld zijn. De vordering tot echtscheiding is derhalve gegrond.

Inzake echtscheiding kan geen voorlopige tenuitvoerlegging worden toegestaan (art. 1399 van het Gerechtelijk Wetboek).

de vereffening en verdeling

Aangezien het huwelijk van partijen door de echtscheiding ontbonden wordt, is de vordering tot vereffening en verdeling gegrond.

In voorliggende zaak worden partijen, bij gebrek aan uitdrukkelijk akkoord, verwezen naar de in het beschikkend gedeelte ambtshalve aangewezen notaris.

6. Beslissing

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken,

Rechtsprekend op tegenspraak en in eerste aanleg,

Verklaart de vorderingen ontvankelijk.

Verklaart de vorderingen gegrond als volgt :

SPREEKT DE ECHTSCHIEDING UIT tussen :

E.K. (naam nà huwelijk) , Poolse, geboren te [stad]/ Polen op [datum]

en

D.K. , Pool, geboren te [stad] / Polen op [datum]

gehuwd te Brussel op [datum] 2007

bij toepassing van artikel 229 § 2 van het Burgerlijk Wetboek .

Beveelt dat, na voltrekking der echtscheiding, door het ambt van notaris [naam], met standplaats te Merksem, zal worden overgegaan tot de vereffening en verdeling van het gemeenschappelijk vermogen of de onverdeeldheden, bestaan hebbende tussen partijen als echtgenoten, en tot de vereffening der wederzijdse vergoedingen/rekeningen.

Legt de kosten van de vereffening en verdeling ten laste van de boedel.

De rechtbank wijst de partijen erop dat zij de mogelijkheid hebben om bij de opening van de werkzaamheden met de notaris-vereffenaar geheel of gedeeltelijk het tijdschema voor het verdere verloop van de gerechtelijke verdeling overeen te komen (artikel 1217 van het Gerechtelijk Wetboek). Indien geen akkoord wordt bereikt over een tijdschema, gelden de termijnen voorzien in artikel 1218 van het Gerechtelijk Wetboek, behalve in het geval van afwijking, het akkoord van alle partijen en van de notaris-vereffenaar;

De rechtbank vestigt tevens de aandacht op artikel 1220 §1 van het Gerechtelijk Wetboek, dat luidt als volgt :

“Behoudens akkoord van alle partijen of ontdekking van nieuwe feiten of nieuwe stukken van overwegend belang houdt de notaris-vereffenaar geen rekening met aanspraken, opmerkingen en stukken die na het verstrijken van de met toepassing van artikel 1217 overeengekomen termijnen of de in artikel 1218, §1 en §2 bepaalde termijnen zijn aangebracht.”

Zegt voor recht dat inzake echtscheiding huidig vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad is.

Zegt voor recht dat de vorderingen tot het bekomen van maatregelen, tot persoonlijke onderhoudsuitkering na echtscheiding en de beoordeling omtrent de kosten het voorwerp van een afzonderlijk vonnis uitmaken, voorzien op dezelfde datum.

Dit vonnis werd uitgesproken op zeven februari tweeduizend zeventien in openbare zitting van de Kamer AF9, die samengesteld was uit:

, familierechter

, griffier

, griffier

, familierechter