



F° nr.:

Repertoriumnummer
17/
Griffienummer
17/
Rolnummer
16/1965/A
Datum van uitspraak
19 januari 2017
Familiedossier nummer:
230101-16-01206

Uitgifte

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

PRO DEO

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

sectie familie- en jeugdrechtbank

vonnis

Kamer AF9

Aangeboden op te ANTWERPEN
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Inzake:

B.K., van Nederlandse nationaliteit, geboren te [stad](Congo) op [datum] en wonende te 9550 Herzele, [adres], met [rijksregisternummer]

toegelaten tot het voordeel van de kosteloze rechtspleging bij beslissing van het bureau voor rechtsbijstand van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, van 16 mei 2014

eisende partij,

-ter zitting vertegenwoordigd door Mr.[naam] te 9310 MOORSEL, [adres] (ref....)

TEGEN:

L.K., huishoudelijk schoonmaker, van Nederlandse nationaliteit, geboren te [stad] (Congo) op [datum] (in de huwelijksakte staat verkeerdelijk [datum] vermeld als geboortedatum) en wonende te 2800 MECHELEN, [adres], met [rijksregisternummer]

verwerende partij,

-verschijnend in persoon

Kinderen

M.D.K., geboren te Rotterdam op [datum] 1996 (thans meerderjarig)

M.I.K., geboren te Rotterdam op [datum] 1998 (thans meerderjarig)

D.N.K., geboren te Rotterdam op [datum] 2002

J.M.K., geboren te Spijkenisse op [datum] 2007

1. Procedure

De zaak werd aanhangig gemaakt bij deze rechtbank bij verzoekschrift ter griffie neergelegd op 12 april 2016.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging waarin onder meer vervat :

- het gedinginleidend verzoekschrift, neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 12 april 2016;
- de oproeping van partijen bij gerechtsbrief d.d. 19 april 2016;
- het vonnis van kamer AF8 d.d. 26 mei 2016;
- het proces-verbaal van de terechtzitting van 27 september 2016;
- het verzoek tot vaststellen conform artikel 803 van het Gerechtelijk Wetboek, neergelegd ter griffie op 20 oktober 2016;
- de oproeping bij gerechtsbrief d.d. 14 december 2016 overeenkomstig artikel 803 van het Gerechtelijk Wetboek;
- de vormstukken van de eisende partij.

Partijen werden gehoord in raadkamer ter zitting van 21 december 2016. Eisende partij werd vertegenwoordigd door een advocaat. Verwerende partij verscheen persoonlijk.

2. Situering en vorderingen

Partijen zijn gehuwd te [stad](Zaire) op [datum], onder het stelsel van scheiding van goederen.

In het getuigschrift van woonst van de gemeente Denderleeuw, alsook in het uittreksel uit het bevolkingsregister, beiden afgeleverd op 5 april 2016, staat vermeld dat het huwelijk werd voltrokken op [datum] 1985, terwijl de datum van het huwelijk volgens de huwelijksakte [datum] 1984 betreft, wat ook bevestigd wordt door het afschrift uit de Basisregistratie Personen, afgeleverd door de Nederlandse autoriteiten op 16 september 2016.

Uit het huwelijk werden de volgende kinderen geboren, met name:

- M.D.K., geboren te Rotterdam op [datum] 1996;
- M.I.K., geboren te Rotterdam op [datum] 1998;
- D.K.N., geboren op te Rotterdam [datum] 2002;
- J.M.K., geboren te Spijkenisse op [datum] 2007.

Verwerende partij is geboren op [datum], zoals ook blijkt uit haar identiteitskaart die getoond werd ter zitting, terwijl de huwelijksakte verkeerdelijk [datum] vermeldt.

Eisende partij vordert:

- de echtscheiding tussen partijen uit te spreken op grond van onherstelbare ontwrichting overeenkomstig artikel 229 § 3 van het Burgerlijk Wetboek;
- de aanstelling van een notaris in het kader van de vereffening-verdeling;
- gedaagde te veroordelen tot de kosten van het geding.

3. Bevoegdheid – toepasselijk recht

Beide partijen hebben beiden de Nederlandse nationaliteit.

Vermits de laatste gewone verblijfplaats van de echtgenoten zich in België bevindt alwaar beide partijen nog verblijven, is deze rechtbank overeenkomstig art. 3 van de Verordening (EU) nr. 2201/2003 (Brussel IIbis-Verordening) internationaal bevoegd om van het echtscheidingsgeding kennis te nemen.

Overeenkomstig artikel 628 ,1° van het Gerechtelijk Wetboek is deze rechtbank territoriaal bevoegd gezien de woonplaats van verwerende partij was gelegen te Morsel op het ogenblik van neerlegging van het verzoekschrift.

Overeenkomstig art. 8 van de Verordening (EU) nr. 1259/2010 (Rome III Verordening) kan het Belgische recht worden toegepast.

4. Ontvankelijkheid

De vorderingen zijn regelmatig ingesteld en zijn ontvankelijk, waarover geen betwisting.

5. Beoordeling

De vordering tot echtscheiding

Volgens de voorgelegde getuigschriften van woonst hetzij inlichtingen uit het rijksregister blijkt dat partijen op afzonderlijke adressen zijn ingeschreven sedert 11 januari 2010.

Gelet op de ononderbroken feitelijke scheiding van meer dan één jaar staat de onherstelbare ontwrichting vast.

De rechtbank stelt vast dat de voorwaarden om de echtscheiding uit te spreken op grond van artikel 229 §3 van het Burgerlijk Wetboek vervuld zijn. De vordering tot echtscheiding is derhalve gegrond.

Inzake echtscheiding kan geen voorlopige tenuitvoerlegging worden toegestaan (artikel 1399 van het Gerechtelijk Wetboek).

De vereffening en verdeling

Aangezien het huwelijk van partijen door de echtscheiding ontbonden wordt, is de vordering tot vereffening en verdeling gegrond.

In voorliggende zaak worden partijen, bij gebreke aan uitdrukkelijk akkoord, verwezen naar de in het beschikkend gedeelte ambtshalve aangewezen notaris.

De gerechtskosten

Bij gebreke aan een overeenkomst tussen partijen met betrekking tot de kosten hetzij omstandigheden die een andersluidende beoordeling rechtvaardigen wordt overeenkomstig art. 1258 lid 2 van het Gerechtelijk Wetboek elke partij verwezen in de eigen kosten, die overigens door geen van de partijen begroot werden.

6. Beslissing

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken,

Rechtsprekend op tegenspraak en in eerste aanleg,

Verklaart de vorderingen tot echtscheiding en tot vereffening en verdeling ontvankelijk en gegrond als volgt:

SPREEKT DE ECHTSCHIEDING UIT tussen:

B.K., zonder gekend beroep, van Nederlandse nationaliteit, geboren te Kinshasa (Congo) op [datum] en wonende te 9550 Herzele, [adres], met [rijksregisternummer];

en:

L.K., huishoudelijk schoonmaker, van Nederlandse nationaliteit, geboren te Kinshasa (Congo) op [datum] (in de huwelijksakte staat verkeerdelijk [datum] vermeld als geboortedatum) en wonende te 2800 MECHELEN, [adres], met [rijksregisternummer];

gehuwd te [stad] (Zaire) op [datum] (in het getuigschrift van woonst van de gemeente Denderleeuw, alsook in het uittreksel uit het bevolkingsregister, beiden afgeleverd op 5 april 2016, staat verkeerdelijk [datum] vermeld als datum van het huwelijk);

bij toepassing van artikel 229 § 3 van het Burgerlijk Wetboek.

Betreffende de vereffening en verdeling van het huwelijksvermogen van partijen

Beveelt dat, na voltrekking der echtscheiding, door het ambt van notaris [naam], met standplaats te [adres], zal worden overgegaan tot de vereffening en verdeling van het gemeenschappelijk vermogen of de onverdeeldheden, bestaan hebbende tussen partijen als echtgenoten, en tot de vereffening der wederzijdse vergoedingen/rekeningen.

Legt de kosten van de vereffening en verdeling ten laste van de boedel.

De rechtbank wijst de partijen erop dat zij de mogelijkheid hebben om bij de opening van de werkzaamheden met de notaris-vereffenaar geheel of gedeeltelijk het tijdschema voor het verdere verloop van de gerechtelijke verdeling overeen te komen (artikel 1217 van het Gerechtelijk Wetboek). Indien geen akkoord wordt bereikt over een tijdschema, gelden de termijnen voorzien in artikel 1218 van het Gerechtelijk Wetboek, behalve in het geval van afwijking, het akkoord van alle partijen en van de notaris-vereffenaar;

De rechtbank vestigt tevens de aandacht op artikel 1220 § 1 van het Gerechtelijk Wetboek, dat luidt als volgt :

“§1. Behoudens akkoord van alle partijen of ontdekking van nieuwe feiten of nieuwe stukken van overwegend belang houdt de notaris-vereffenaar geen rekening met aanspraken, opmerkingen en stukken die na het verstrijken van de met toepassing van artikel 1217 overeengekomen termijnen of de in artikel 1218, §1 en §2 bepaalde termijnen zijn aangebracht.”

Zegt voor recht dat inzake echtscheiding huidig vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad is.

Zegt dat er wederzijds geen rechtsplegingsvergoedingen verschuldigd zijn en dat elke partij verder de eigen kosten van het geding dient te dragen, in hoofde van eisende partij begroot op 100 euro rolrechten (in debet).

Dit vonnis werd uitgesproken op negentien januari tweeduizend zeventien in openbare zitting van de Kamer AF9, die samengesteld was uit:

, familierechter
, griffier

, griffier

, familierechter