



F° nr.:

Uitgifte

Repertoriumnummer

17/

Griffinummer

17/

Rolnummer

16/ 2770/A

Datum van uitspraak

11 januari 2017

Afgeleverd aan

Afgeleverd aan

Referentie bestelling

Referentie bestelling

CD nummer

CD nummer

RD nummer

RD nummer

bedrag: EUR

bedrag: EUR

datum:

datum:

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

sectie burgerlijke rechtbank

vonnis

Aangeboden op

te ANTWERPEN

Kamer AB8

Niet te registreren

De e.a. inspecteur

Inzake:

S.G., geboren te [stad, België] op [geboortedatum] en wonende te [België],

eisende partij,

- persoonlijk verschenen ter zitting bijgestaan door Mr. te [adres]

TEGEN:

1. D.I.L., Buitenlandse vennootschap aar Vreemd recht, met zetel te UK [adres], geregistreerd in het Verenigd Koninkrijk in het Companies House onder nummer [...],

eerste verwerende partij,

- vertegenwoordigd ter zitting door Mr. te [adres]

2. C. GMBH, Buitenlandsse vennootschap naar Vreemd recht, met zetel te [adres] (DUITSLAND), met inschrijving te Duitsland [...],

tweede verwerende partij,

- vertegenwoordigd ter zitting door Mr. loco Mr. te [adres]

3. B.L., arts, senior staflid orthopedie van de dienst orthopedie van het Universitair ziekenhuis [stad, België] te [adres, België],

4. A.V., onderlinge verzekeringsmaatschappij/Gemeenschappelijke verzekeringskas van privaat recht, met zetel te [adres, België], met ondernemingsnummer [...].

Derde en vierde verwerende partij,

- vertegenwoordigd ter zitting door Mr. te [adres]

Gezien de stukken in het dossier van de rechtspleging en onder meer:

- de inleidende dagvaarding van 11/04/2016;
- het verzoekschrift en oproeping overeenkomstig artikel 19 al.3 Ger. W. van 10/06/2016;
- de conclusies van partijen.

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal op de terechtzitting van 14/12/2016.

1. VORDERINGEN :

1. S.G. vordert :

a. de veroordeling van de vennootschap naar Engels recht D.I.L. (hierna afgekort als D.I.L.), de vennootschap naar Duits recht C. Gmbh (hierna afgekort als C. Gmbh), Lieven B.L. en de onderlinge verzekeringsmaatschappij A. V. (hierna afgekort als A.V.), in solidum, de ene bij gebreke aan de andere, tot betaling van een provisie van 14.960,00 EUR, meer de vergoedende intresten vanaf een niet nader bepaalde datum, meer de gerechtelijke intresten en meer de kosten ;

b. de aanstelling van een orthopedist als deskundige teneinde – in essentie – hem te onderzoeken, medisch advies te geven over de oorzaak van het ongeval van 18 juli 2013, zijn letsels te beschrijven en medisch advies te geven over de schade die hij ingevolge dit ongeval heeft opgelopen.

2. D.I.L. concludeert, vooraleer ten gronde recht te doen, tot de aanstelling van een orthopedisch chirurg als deskundige, die bovendien vertrouwd is met keramische heupprothesen, en tot de aanpassing van de voorgestelde opdracht, kosten aan te houden.

3. C. Gmbh concludeert, in hoofdorde, tot het ontbreken van rechtsmacht in hoofde van de Belgische gerechten, in ondergeschikte orde, tot de afwijzing van de vordering als onontvankelijk en, in meer ondergeschikte orde, tot de afwijzing van de vordering als ongegrond, kosten telkens ten laste van S.G..

4. Lieven B.L. en A.V. concluderen, in hoofdorde, tot de afwijzing van de vordering als onontvankelijk (wat Lieven B.L. betreft) en als ongegrond (wat A.V. betreft), in ondergeschikte orde, tot de afwijzing van de vordering als ongegrond (zowel wat Lieven B.L. als wat A.V. betreft), in meer ondergeschikte orde, tot de afwijzing van het deskundigenonderzoek en, in nog meer ondergeschikte orde, tot de aanstelling van een college van deskundigen bestaande uit twee professoren orthopedische chirurgie en een penhouder en tot de aanpassing van de voorgestelde opdracht, kosten telkens ten laste van S.G..

A.V. vordert bovendien de veroordeling van D.I.L. en C. Gmbh om haar te vrijwaren voor alle bedragen waartoe zij in hoofdsom, intresten en kosten zou worden veroordeeld ten aanzien van S.G..

2. FEITEN :

1. Op 2 juni 2010 heeft S.G. een operatie ondergaan waarbij een “totale heupprothese links” werd geplaatst. Die operatie werd uitgevoerd door Lieven B.L. in het ziekenhuis, die

dienaangaande bij A.V. was verzekerd. De prothese zelf werd geproduceerd door D.I.L. ; de keramische liner ervan door C. Gmbh.

2. Nauwelijks drie jaar later, op 18 juli 2013, is die prothese plots gebroken toen S.G., tijdens een vakantie in Italië, van op een stoel is rechtgestaan. Daardoor diende hij dringend te worden gerepatriëerd en ook dringend opnieuw te worden geopereerd, hetgeen heel wat pijn en ook tal van kosten heeft meegebracht. Dit was des te meer het geval dat Lieven B.L. de vereiste operatie enkele dagen heeft uitgesteld opdat D.I.L. ze zou kunnen volgen. Anderzijds heeft hij dan weer, na die operatie, geen enkele maatregel genomen om de versplinterde stukken van de gebroken prothese te bewaren waardoor deze thans dus ook niet meer kunnen worden onderzocht.

3. Daaropvolgende contacten tussen de verschillende betrokkenen hebben niet tot enige minnelijke regeling geleid.

4. Op 11 april 2016 is S.G. uiteindelijk tot dagvaarding van D.I.L., C. Gmbh, Lieven B.L. en A.V. overgegaan.

3. BEOORDELING :

1. Rechtsgronden :

a. S.G. spreekt D.I.L. en C. Gmbh aan op grond van de Wet van 25 februari 1991 betreffende de Aansprakelijkheid voor Producten met Gebreken, hun contractuele aansprakelijkheid en hun buitencontractuele aansprakelijkheid. Hij spreekt Lieven B.L. en A.V. aan eveneens op grond van hun contractuele aansprakelijkheid en hun buitencontractuele aansprakelijkheid.

D.I.L. neemt dienaangaande nog geen standpunt in.

C. Gmbh betwist de rechtsmacht in hoofde van de Belgische gerechten, het nut om haar bij een eventueel deskundigenonderzoek te betrekken en de mogelijkheid om haar beweerde aansprakelijkheid op grond van de Wet van 25 februari 1991 betreffende de Aansprakelijkheid voor Producten met Gebreken vast te stellen.

Lieven B.L. en A.V. beroepen zich – wat Lieven B.L. betreft – op artikel 18 van de Wet van 3 juli 1978 betreffende de Arbeidsovereenkomsten en betwisten de fout die aan Lieven B.L. wordt verweten en de mogelijkheid om hen beiden bij een eventueel deskundigenonderzoek te betrekken.

b. Lieven B.L. en A.V. spreken D.I.L. en C. Gmbh eveneens aan op grond van de Wet van 25 februari 1991 betreffende de Aansprakelijkheid voor Producten met Gebreken.

D.I.L. neemt – zoals reeds aangehaald – nog geen standpunt dienaangaande in.

C. Gmbh voert hetzelfde verweer als datgene dat hierboven reeds werd uiteengezet.

2. Rechtsmacht in hoofde van de Belgische gerechten :

In toepassing van artikel 8.1 van de Verordening (EU) nr. 1215/2012 van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, kan een persoon die op het grondgebied van een lidstaat woonplaats heeft, ook worden opgeroepen, indien er meer dan één verweerder is, voor het gerecht van de woonplaats van één hunner, op voorwaarde dat er tussen de vorderingen een zo nauwe band bestaat dat een goede rechtsbedeling vraagt om hun gelijktijdige behandeling en berechting, teneinde te vermijden dat bij afzonderlijke berechting van de zaken onverenigbare beslissingen worden gegeven.

In voorliggend geval heeft S.G. zijn vordering tegen D.I.L., C. Gmbh, Lieven B.L. en A.V. ingesteld, heeft C. Gmbh haar maatschappelijke zetel in Duitsland, Lieven B.L. zijn woonplaats in België en gaat de discussie onder meer over de vraag of het onderdeel van de heupprothese dat door C. Gmbh werd geproduceerd (de keramische liner ervan) een gebrek vertoonde dan wel of Lieven B.L. een fout heeft begaan bij het plaatsen van dit onderdeel.

Onderhavige rechtbank heeft bijgevolg wel degelijk de vereiste rechtsmacht om uitspraak te doen ook over de vordering van S.G. tegen C. Gmbh.

3. Artikel 18 van de Wet van 3 juli 1978 betreffende de Arbeidsovereenkomsten :

Op het ogenblik van de feiten was Lieven B.L. met het ziekenhuis verbonden door middel van een arbeidsovereenkomst.

S.G. kan Lieven B.L. dan ook alleen maar persoonlijk aanspreken ingeval van bedrog, zware schuld of gewoonlijk voorkomende lichte schuld.

Hij voert evenwel geen van die drie gevallen aan zodat zijn vordering tegen Lieven B.L. noodzakelijkerwijze ongegrond moet worden verklaard.

Dit belet niet dat Lieven B.L. door de deskundige kan worden gehoord en door de rechtbank kan worden verhoord en dit belet ook niet dat de eventuele aansprakelijkheid van Lieven B.L., via het ziekenhuis, door A.V. is gedekt.

4. Nut om C. Gmbh bij een eventueel deskundigenonderzoek te betrekken ; mogelijkheid om de beweerde aansprakelijkheid van C. Gmbh op grond van de Wet van 25 februari 1991 betreffende de Aansprakelijkheid voor Producten met Gebreken vast te stellen ; mogelijkheid om A.V. bij een eventueel deskundigenonderzoek te betrekken :

Ondanks het feit dat de versplinterde stukken van de gebroken prothese niet werden bewaard, kan niet a priori worden besloten dat het geen nut zou hebben om C. GmbH bij het gevorderde deskundigenonderzoek te betrekken. Er zijn immers tal van medische stukken voorhanden.

Hetzelfde geldt voor de stelling dat, omwille van diezelfde reden, de beweerde aansprakelijkheid van C. GmbH op grond van de Wet van 25 februari 1991 betreffende de Aansprakelijkheid voor Producten met Gebreken niet zou kunnen worden vastgesteld.

Anderzijds is het ook onjuist dat A.V. niet bij het deskundigenonderzoek zou kunnen worden betrokken omdat er geen medisch verslag voorhanden is waarin zwart op wit wordt gesteld dat Lieven B.L. een fout heeft begaan.

De mogelijke fout van Lieven B.L. blijkt immers uit de aard zelf van het schadegeval, met name de volledige breuk van een prothese die nauwelijks drie jaar voordien werd geplaatst, en dit dan nog bij een compleet banale beweging. (zie in die zin – waarbij de rechtbank zich aansluit : VANSWEEVELT, Th. en DEWALLENS, F., *Handboek Gezondheidsrecht, I, Zorgverleners : statuut en aansprakelijkheid*, Antwerpen – Cambridge, Intersentia, 2014, 1329 – 1330, nr. 2781)

Bovendien komt hier tevens de discussie aan bod van het verlies van een kans : S.G. verwijt inderdaad bijkomend aan Lieven B.L. dat hij enerzijds op 20 juli 2013 de operatie enkele dagen heeft uitgesteld opdat D.I.L. ze zou kunnen volgen terwijl hij anderzijds, na die operatie, geen enkele maatregel heeft genomen om de versplinterde stukken van de prothese te bewaren waardoor deze thans dus ook niet meer kunnen worden onderzocht.

5. Deskundige of college van deskundigen ; opdracht ervan :

De rechtbank is van oordeel dat de aanstelling van één enkele deskundige volstaat, meer bepaald een orthopedisch – chirurg die in heupprothesen is gespecialiseerd, en dat hem de hierna omschreven opdracht dient te worden gegeven.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Rechtdoende OP TEGENSPRAAK.

Alle verdere en strijdige middelen verwerpend.

Verklaart de vordering van S.G. tegen de vennootschap naar Engels recht D.I.L., de vennootschap naar Duits recht C. GmbH GmbH, Lieven B.L. en de onderlinge verzekeringsmaatschappij A.V. Verzekeringen ontvankelijk maar, wat Lieven B.L. betreft, ongegrond.

Verklaart de vordering van de onderlinge verzekeringsmaatschappij A.V. Verzekeringen tegen de vennootschap naar Engels recht D.I.L. en de vennootschap naar Duits recht C. GmbH GmbH ontvankelijk.

Benoemt tot **deskundige** :

Prof. Dr. J.S.

[straat, nummer]

2650 Edegem

Met als **opdracht** :

Na behoorlijke verwittiging van de rechtbank, de partijen en de raadslieden, en na kennisname van de stavingstukken van de partijen en van alle stukken die hij nuttig zal achten, **S.G.**, wonende te [adres], te onderzoeken.

Medisch advies te geven over de oorzaak van het ongeval van 18 juli 2013 (een gebrek in de totale heupprothese, een gebrek in de keramische liner ervan, een fout bij de plaatsen van die totale heupprothese, een fout bij het plaatsen van de keramische liner ervan, enz ...).

Indien hij een gebrek en/of een fout weerhoudt :

De letsels van **S.G.** te beschrijven die een gevolg van dit ongeval zijn geweest.

Medisch advies te geven over de duur en de graad van de tijdelijke persoonlijke, huishoudelijke en/of economische ongeschiktheid, de consolidatiedatum, de graad van de blijvende persoonlijke, huishoudelijke en/of economische ongeschiktheid en de esthetische schade (dit laatste desgevallend gedocumenteerd aan de hand van foto's).

Te antwoorden op alle nuttige vragen.

De deskundige dient hierbij :

- **binnen de acht dagen** na de kennisgeving van huidig vonnis desgewenst de opdracht met behoorlijk omklede redenen te weigeren ;

- bij aanvaarding van de opdracht, **binnen de vijftien dagen** na bedoelde kennisgeving, volgende gegevens mee te delen :

- de plaats, de dag en het uur waarop hij zijn werkzaamheden zal aanvangen ;
- de noodzaak om al dan niet beroep te doen op technische raadgevers ;
- de raming van de algemene kostprijs van het deskundigenonderzoek of tenminste de manier waarop de kosten en het ereloon van de deskundige en van de eventuele technische raadslieden zullen berekend worden ;
- het rekeningnummer waarop de vrijgegeven gelden kunnen gestort worden ;
- of hij al dan niet BTW – plichtig is.

- te pogen de partijen te verzoenen en ingeval van verzoening de rechtbank hiervan in kennis te stellen, zijn staat van kosten en ereloon ter griffie neer te leggen en de originele stukken van de partijen aan hen terug te bezorgen ;
- een verslag op te stellen van de vergaderingen die hij organiseert en het over te maken aan de rechtbank, de partijen en de raadslieden ;
- na afloop van zijn werkzaamheden zijn bevindingen met een voorlopig advies over te maken aan de rechtbank, de partijen en de raadslieden, en daarbij een redelijke termijn te bepalen waarbinnen de partijen hun opmerkingen moeten maken ;
- het eindverslag neer te leggen **binnen de zes maanden** te rekenen vanaf de datum van de kennisgeving van dit vonnis en voorzien van alle vermeldingen en de eedformule bepaald in artikel 978 van het Gerechtelijk Wetboek, die luidt als volgt : **“Ik zweer dat ik mijn opdracht in eer en geweten, nauwgezet en eerlijk vervuld heb.”** ;
- indien voormelde termijn niet haalbaar is, tijdig een gemotiveerd verzoek tot verlenging in te dienen ;
- ter oplossing van het geschil, alle vereiste vaststellingen te doen, een technisch advies te geven en te antwoorden op alle nuttige vragen van de partijen, zich gedragend naar de bepalingen van de artikelen 962 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek.

Overmaking van de stukken door de partijen :

Beveelt de partijen om een geïnventariseerd dossier met alle relevante stukken aan de deskundige over te maken **uiterlijk acht dagen** voor de aanvang van de werkzaamheden van de deskundige.

Controle op het deskundigenonderzoek :

Zegt voor recht dat de voorzitter van de **kamer AB 8** belast is met de controle over het deskundigenonderzoek.

Consignatie en vrijgave van het voorschot :

Veroordeelt **S.G.** om binnen de **vijftien dagen** na de datum van huidig vonnis, een voorschot van **1.500,00 EUR** te **consigneren** ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Antwerpen, op het **rekeningnummer [BE00 0000 0000 0000]** met vermelding van de referentie : **“PROV. DESK., A.R. nr. : 16/2770/A, S.G.”** of bij een kredietinstelling die de partijen gezamenlijk hebben gekozen.

Beveelt de partij die de gelden geconsigneerd heeft om hiervan onmiddellijk een bewijs van betaling aan de deskundige te bezorgen.

Beveelt de instelling waar de gelden geconsigneerd zijn om een bedrag van **1.000,00 EUR**, inclusief BTW, vrij te geven aan de deskundige.

Beveelt deze vrijgave **binnen de vijftien dagen** na consignatie.

De deskundige kan de vervulling van zijn opdracht schorsen of uitstellen totdat hij op de hoogte is gebracht van de consignatie van het voorschot (art. 989 §3 Ger. W.). De deskundige dient in dat geval de rechtbank te verwittigen en te melden wanneer hij zijn werkzaamheden hervat.

Ereloonstaat en begroting :

Overeenkomstig de artikelen 978 en 990 van het Gerechtelijk Wetboek dient de deskundige **een afzonderlijke en ondertekende staat van kosten en ereloon neer te leggen**, waarin afzonderlijk worden vermeld :

- het uurloon ;
- de verplaatsingskosten ;
- de verblijfkosten ;
- de algemene kosten ;
- de bedragen die aan derden zijn betaald ;
- de verrekening van de vrijgegeven bedragen.

De partijen kunnen **binnen de dertig dagen** na de neerlegging van de staat ter griffie **schriftelijk en met redenen omkleed** aan de rechtbank meedelen dat zij niet akkoord gaan met het bedrag van het ereloon en de kosten die door de deskundige worden aangerekend, zoniet wordt het bedrag door de rechtbank begroot onderaan op de minuut van de staat en wordt daarvan een bevel tot tenuitvoerlegging gegeven.

Houdt de beslissing nopens de kosten aan.

Verwijst de zaak voor verdere afhandeling naar de bijzondere rol.

* * * * *

Dit vonnis werd uitgesproken op **elf januari tweeduizend zeventien** in openbare zitting van de Kamer AB8, die samengesteld was uit:

, rechter

, griffier

, griffier

, rechter