



F° nr.:

Repertoriumnummer

21/

Griffienummer

21/

Rolnummer

16/1683/A

Datum van uitspraak

19 april 2016

**Familiedossier nummer:
230101-16-00999**

Uitgifte

Afgeleverd aan

Afgeleverd aan

Referentie bestelling
CD nummer
RD nummer
bedrag: EUR
datum:

Referentie bestelling
CD nummer
RD nummer
bedrag: EUR
datum:

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen**

sectie familie- en jeugdrechtbank

vonnis

Kamer AF10

Aangeboden op
te ANTWERPEN

Niet te registreren
De e.a. inspecteur

Inzake:

R.A.F.,

Nationaliteit: Verenigd Koninkrijk, zonder gekend beroep,
geboren te Londen (Verenigd Koninkrijk) op [datum] 1965, (*conform Rijksregister*)
geboren te Tollington (Verenigd Koninkrijk) op [datum] 1965, (*conform huwelijksakte*)
ambtelijk geschrapt op 19/10/2015, volgens eigen verklaring wonende te [plaats] (Verenigd Koninkrijk), [adres],

eisende partij,

-vertegenwoordigd ter zitting door Mr.[naam]. te [adres] (ref...)

TEGEN:

A.J.,

Belgische, restaurantpersoneel,
geboren te Kapellen op [datum] 1987,
wonende te [adres],

verwerende partij,

-vertegenwoordigd ter zitting door Mr.[naam] te [adres].

* * * * *

1. Rechtspleging

De zaak werd aanhangig gemaakt bij deze rechtbank door een dagvaarding van vader, betekend bij exploit van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder[naam] in vervanging van gerechtsdeurwaarder [naam] van 25 maart 2016 en op de griffie neergelegd op 29 maart 2016.

De rechtbank heeft onder meer kennis genomen van de volgende documenten die zich in het dossier van de rechtspleging bevinden:

- de dagvaarding, hierboven vermeld;
- het stukkenbundel van vader, neergelegd ter zitting van 30 maart 2016.

Partijen werden het laatst gehoord in raadkamer tijdens de zitting van 30 maart 2016. Beide ouders verschenen persoonlijk en werden bijgestaan door een advocaat.

Gelet op artikel 55 van het Wetboek Internationaal Privaatrecht.

De voorschriften van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

2. Situering en vorderingen

Partijen zijn gehuwd in Kapellen op [datum] 2012.

Zij zijn de ouders van één kind:

- N.F., geboren te Brasschaat op [datum] 2014.

Partijen hebben elkaar leren kennen in Cyprus, huwden in België en zijn vervolgens terug in Cyprus gaan wonen.

Nadat moeder in België was bevallen van zoon N. op [datum] 2014, kwam begin 2015 een einde aan de relatie.

Op 30 maart 2016 werd vonnis uitgesproken met betrekking tot de maatregelen.

Eisende partij vordert :

- de vordering van verzoeker ontvankelijk en gegrond te horen verklaren;
- dienvolgens de echtscheiding tussen partijen uit te spreken ex art. 229 §3 B.W., minstens §2 B.W.;
- notaris D.D. met standplaats te Brasschaat aan te stellen als instrumenterend notaris over de vereffening-verdeling;
- te zeggen voor recht dat het te wijzen vonnis zal worden randgemeld op de huwelijksakte van partijen en zal worden overgeschreven in de registers van de burgerlijke stand;
- kosten als naar recht.

Bevoegdheid – toepasselijk recht

Eiser is van Britse nationaliteit (Verenigd Koninkrijk) en woont in het Verenigd Koninkrijk. Verweerster is van Belgische nationaliteit en woont in België.

Vermits de laatste gewone verblijfplaats van de echtgenoten zich in België bevond aan de [adres] te Kapellen, is deze rechtbank overeenkomstig art. 3 van de Verordening (EU) nr. 2201/2003 (Brussel IIbis-Verordening) internationaal bevoegd om van het echtscheidingsgeding kennis te nemen.

Controle territoriale bevoegdheid

Op basis van de voorliggende elementen of de verklaringen van partijen blijkt niet dat er bij een andere rechtbank een familiedossier werd geopend of vorderingen aanhangig gemaakt overeenkomstig artikel 572 bis van het Gerechtelijk Wetboek.

Overeenkomstig artikel 628 ,1° van het Gerechtelijk Wetboek is deze rechtbank territoriaal bevoegd gezien de laatste echtelijke woonplaats was gelegen te Kapellen, [adres].

Dat bovendien overeenkomstig de artikelen 629 bis § 2 en 6 van het Gerechtelijk Wetboek deze rechtbank territoriaal bevoegd is gezien de woonplaats hetzij de gewone verblijfplaats van het minderjarig kind is gelegen te Stabroek, [adres].

Controle toepasselijk recht

Overeenkomstig art. 8 van de Verordening (EU) nr. 1259/2010 (Rome III Verordening) kan het Belgische recht worden toegepast.

Ontvankelijkheid

De vorderingen zijn regelmatig ingesteld en zijn ontvankelijk, waarover geen betwisting.

3. Beoordeling

* de vordering tot echtscheiding

Volgens de inlichtingen uit het rijksregister blijkt dat partijen niet meer samenwonen en feitelijk gescheiden leven sedert 23 januari 2015, datum waarop werd vastgesteld dat eiser niet meer op het adres te Kapellen, [adres] verbleef en werd “*afgevoerd – verlies van verblijfsrecht*” en uiteindelijk sedert 19 oktober 2015 ook definitief van ambtswege werd afgevoerd van het bevolkingsregister.

Gelet op de ononderbroken feitelijke scheiding van meer dan één jaar staat de onherstelbare ontwrichting vast.

De rechtbank stelt vast dat de voorwaarden om de echtscheiding uit te spreken op grond van artikel 229 §3 van het Burgerlijk Wetboek vervuld zijn.

De vordering tot echtscheiding is derhalve gegrond.

Inzake echtscheiding kan geen voorlopige tenuitvoerlegging worden toegestaan (artikel 1399 van het Gerechtelijk Wetboek).

* de vereffening en verdeling

Aangezien het huwelijk van partijen door de echtscheiding ontbonden wordt, is de vordering tot vereffening en verdeling gegrond.

In voorliggende zaak worden partijen, bij gebreke aan uitdrukkelijk akkoord, verwezen naar de in het beschikkend gedeelte ambtshalve aangewezen notaris.

OM DIE REDENEN, DE RECHTBANK,

Rechtdoende **op tegenspraak**.

Alle verdere en strijdige besluiten verwerpend.

a. met betrekking tot de gevorderde maatregelen:

Zegt voor recht dat m.b.t. deze vorderingen reeds een afzonderlijk vonnis tussenkwam, dat op 30 maart 2016 werd verleend en dat deze vorderingen in voortzetting staan op de zitting van de kamer AF9 van donderdag 23 juni 2016 om 10:00 uur.

b. met betrekking tot de vordering in echtscheiding/vereffening en verdeling

Verklaart de rechtspleging regelmatig.

Verklaart de vorderingen ontvankelijk en gegrond als volgt :

SPREEKT DE ECHTSCHIEDING UIT tussen:

eisende partij in echtscheiding:

R.A.F.,

Nationaliteit: Verenigd Koninkrijk, zonder gekend beroep,
geboren te Londen (Verenigd Koninkrijk) op [datum] 1965, (*conform Rijksregister*)
geboren te Tollington (Verenigd Koninkrijk) op [datum] 1965, (*conform huwelijksakte*)

en verwerende partij in echtscheiding:

A.J.,

Belgische, restaurantpersoneel,
geboren te Kapellen op [datum] 1987,

gehuwd te Kapellen op negen oktober tweeduizend en twaalf (09.10.2012)

bij toepassing van artikel 229 § 3 B.W.

Betreffende de vereffening en verdeling van het huwelijksvermogen
van partijen

Beveelt dat er, na voltrekking der echtscheiding, door het ambt van Notaris H.D.D. te Brasschaat zal worden overgegaan tot de bewerkingen van verdeling en vereffening van het gemeenschappelijk vermogen van/of onverdeeldheden bestaan hebbende tussen partijen als echtgenoten en tot de vereffening der wederzijdse vergoedingen.

Legt de kosten van verdeling en vereffening ten laste van de boedel.

De rechtbank wijst de partijen erop dat zij de mogelijkheid hebben om bij de opening van de werkzaamheden met de notaris-vereffenaar geheel of gedeeltelijk het tijdschema voor het verdere verloop van de gerechtelijke verdeling overeen te komen (artikel 1217 van het

Gerechtelijk Wetboek). Indien geen akkoord wordt bereikt over een tijdschema, gelden de termijnen voorzien in artikel 1218 van het Gerechtelijk Wetboek, behalve in het geval van afwijking, het akkoord van alle partijen en van de notaris-vereffenaar.

De rechtbank vestigt tevens de aandacht op artikel 1220 § 1 van het Gerechtelijk Wetboek, dat luidt als volgt :

“§1. Behoudens akkoord van alle partijen of ontdekking van nieuwe feiten of nieuwe stukken van overwegend belang houdt de notaris-vereffenaar geen rekening met aanspraken, opmerkingen en stukken die na het verstrijken van de met toepassing van artikel 1217 overeengekomen termijnen of de in artikel 1218, §1 en §2 bepaalde termijnen zijn aangebracht.”

Zegt voor recht dat inzake echtscheiding huidig vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad is.

Houdt de beslissing omtrent de kosten aan.

Dit vonnis werd uitgesproken op negentien april tweeduizend zestien in openbare zitting van de Kamer AF10, die samengesteld was uit:

, familierechter

, griffier

, griffier

, familierechter