

GROSSE

Mr.

In

Uit

UR

€

d.d.

VONNIS uitgesproken door de voorzitter van de **DERDE KAMER** in openbare terechtzitting van de arbeidsrechtbank van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen op **NEGENTIEN FEBRUARI TWEEDUIZEND DERTIEN**

INZAKE:**A.R. 12/684/A**

V.G., wonende te 2861 Onze-Lieve-Vrouw-Waver, [Adres].

EISENDE PARTIJ: ter zitting vertegenwoordigd door Mr. , advocaat, met kantoor te [adres].

GROSSE

Mr.

In

Uit

UR

€

d.d.

TEGEN:

W.P., wonende te 3000 Leuven, [adres].

EERSTE VERWERENDE PARTIJ: hebbende als raadsman Mr. , advocaat, met kantoor te [adres], ter zitting niet verschenen

D.H., wonende te 9160 Lokeren, [adres].

TWEEDE VERWERENDE PARTIJ: ter zitting vertegenwoordigd door Mr. , advocaat, met kantoor te [adres],

J.D., wonende te 9170 Sint-Gillis-Waas, [adres].

DERDE VERWERENDE PARTIJ: ter zitting vertegenwoordigd door Mr. loco Mr. , advocaat, met kantoor te [adres].

F.H., advocaat, met kantoor te 6020 Innsbruck (Oostenrijk), [adres], **curator van het faillissement van GmbH TA**, met woonstkeuze bij Mr. hierna vermeld.

VIERDE VERWERENDE PARTIJ: ter zitting vertegenwoordigd door loco Mr. , advocaat, met kantoor te [adres].

Mr. M.P., advocaat, met kantoor te 9300 Aalst, [adres] in hoedanigheid van curator van het faillissement van de **BVBA T&P**, met zetel te 9300 Aalst, [adres] (KBO [nummer]), gesloten bij vonnis gewezen door de zevende kamer van de rechtbank van koophandel te Dendermonde dd. 6 juni 2012.

VIJFDE VERWERENDE PARTIJ: ter zitting niet verschenen.

VERLEENT DE RECHTBANK HET VOLGENDE VONNIS:

Gelet op de stukken van het geding, gevoegd bij het dossier van de rechtspleging en vermeld op de inventaris ervan, o.m.:

- de originele inleidende dagvaarding van het ambt van gerechtsdeurwaarder F. Davidts, met standplaats te Leuven, van 8 december 2011, voor eerste verwerende partij
- de originele inleidende dagvaarding van het ambt van gerechtsdeurwaarder E. Snoeck, met standplaats te Sint-Niklaas, van 15 december 2011, voor tweede verwerende partij, derde verwerende partij en vijfde verwerende partij.
- de betekening van de inleidende dagvaarding van het ambt van gerechtsdeurwaarder E. Snoeck, met standplaats te Sint-Niklaas, van 15 december 2011, voor vierde verwerende partij, in Oostenrijk
- de beschikking cfr. art. 747 §2 Ger.W. dd. 28 maart 2012,
- de conclusie voor vierde verwerende partij ontvangen op 30 mei 2012,
- de eerste besluiten voor derde verwerende partij neergelegd op 31 mei 2012,
- de besluiten voor tweede verwerende partij neergelegd op 31 mei 2012,
- de conclusie voor eisende partij neergelegd op 23 juli 2012,
- de aanvullende en tevens hernemende besluiten voor tweede verwerende partij neergelegd op 26 september 2012,
- de synthesebesluiten voor derde verwerende partij neergelegd op 26 september 2012,
- de conclusie voor vierde verwerende partij neergelegd op 27 september 2012,
- de syntheseconclusie voor eisende partij neergelegd op 31 oktober 2012,
- het proces-verbaal van de openbare terechtzittingen.

* * *

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, waarvan de voorschriften werden nageleefd.

Het debat werd voorafgegaan door een poging tot minnelijke schikking overeenkomstig art. 734 Ger.W., doch partijen kwamen niet tot een verzoening.

Gehoord de aanwezige partijen in hun middelen en gezegden ter openbare zitting van 15 januari 2013.

* * *

Mevrouw V.G. vordert met dagvaarding dd. 8 december 2011 van gerechts-deurwaarder F. Davidts, met standplaats te Leuven en met dagvaarding dd. 15 december 2011 van gerechtsdeurwaarder E. Snoeck, met standplaats te Sint-Niklaas de veroordeling van de gedaagden sub 1, 2 en 3 in solidum, minstens de ene bij gebreke van de andere tot betaling van het bedrag van 16.324,29 euro ten titel van achterstallig loon van april 2009 tot juni 2010, het bedrag van 10.300 euro ten titel van achterstallig loon van juli 2010 tot november 2010, het bedrag van 1.329,03 euro ten titel van achterstallig loon van 1 tot 20 december 2010, het bedrag van 3.969,59 euro ten titel van vakantiegeld einde dienst op het loon van 2010, het bedrag van 1 888,33 euro ten titel van pro rata eindejaarspremie, het bedrag van 132,90 euro ten titel van feestdagenloon, het bedrag van 20,39 euro ten titel van vakantiegeld einde dienst op feestdagenloon, het bedrag van 5.655,39 euro ten titel van saldo verbrekingsvergoeding, het bedrag van 7.169,90 euro ten titel van uitwinningsvergoeding, meer de wettelijke intresten vanaf de respectievelijke data van opeisbaarheid en de gerechtelijke intresten ;

Mevrouw V.G. vordert te horen zeggen voor recht dat de gedaagden sub 4 en 5 in solidum voormelde bedragen verschuldigd zijn en bij gebrek aan betaling de zaak te verwijzen naar de rechtbank van koophandel met het oog op de opname ervan in het passief van de respectievelijke vennootschap ;

Mevrouw V.G. vordert de veroordeling in solidum, minstens de ene bij gebreke van de andere van de vijf gedaagden tot afgifte van de sociale documenten waaronder een attest van tewerkstelling, werkloosheidsformulier C4, vakantieattesten, fiscale fiche 281.10 en de individuele rekening, op straffe van een dwangsom van 25 euro per dag vertraging en per document vanaf de betekening van het te vellen vonnis ;

Mevrouw V.G. vordert tenslotte de veroordeling in solidum, minstens de ene bij gebreke van de andere, van de gedaagden tot de kosten van het geding, met inbegrip van de wettelijke rechtsplegingsvergoeding ;

* * *

1. FEITEN :

Mevrouw V.G. is op 14 april 2009 als handelsvertegenwoordiger in dienst getreden van PCC. (vertegenwoordigd door de heer Wim W.P.) met een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur met een proefperiode van 6 maanden ;

De heer W.P. trad hierbij op als een natuurlijk persoon en was tevens zaakvoerder van de B.V.B.A. Pro Card Compagny dewelke op 3 december 2010 failliet werd verklaard door de rechtbank van koophandel te Leuven (cfr. stuk 14 bundel eiseres) ;

Mevrouw V.G. diende nieuwe klanten op te sporen voor het product EWC;

Op 1 januari 2010 trad mevrouw V.G., zonder enige onderbreking, in dienst van TA GmbH, gevestigd in Oostenrijk, maar actief in België voor EWCen geleid door Dries D.H. (cfr. stukken 2, 3 en 4 bundel eiseres) ;

Deze vennootschap werd op 28 december 2010 failliet verklaard (cfr. stuk 11 bundel eiseres) ;

Reeds op 28 juli 2010 ondertekende de heer D.H. een persoonlijke schuldbekentenis voor een op dat ogenblik nog openstaande schuld van 16.324,29 euro tegenover mevrouw V.G. voor vakantiegeld 2009, loon december 2009 en aanpassingen ;

Deze betalingen zouden uitgevoerd worden in overleg met de heer W.P. (cfr. stuk 5 bundel eiseres) ;

De heer W.P. gebruikte wel nog de naam TA voor vacatures van verkopers voor hetzelfde product (cfr. stuk 16 bundel eiseres) ;

Inmiddels heeft ook B.V.B.A. TA P., gevestigd te Zwijndrecht en geleid door Joris J.D., hetzelfde product aangeboden en er reclame voor gevoerd op haar website (cfr. stuk 3 bundel eiseres) ;

De heer D.H. heeft eveneens de benaming B.V.B.A. TA P. gehanteerd (cfr. stuk 3bis bundel eiseres) ;

Mevrouw V.G. opereerde volgens haar vanuit de gebouwen van B.V.B.A. TA P. te Edegem, zoals blijkt uit haar stuk 3bis ;

Mevrouw V.G. had een bedrijfswagen ter beschikking van de B.V.B.A. TA P. (cfr. stuk 3 ter bundel eiseres) ;

Na wijziging van de benaming in B.V.B.A. T&B P. en de verplaatsing van de maatschappelijke zetel naar Aalst (cfr. bijlagen B.S. 21/1/2011- stuk 18 bundel eiseres) werd ook deze vennootschap failliet verklaard bij vonnis dd. 31 januari 2011 van de rechtbank van koophandel te Dendermonde (cfr. stuk 19 bundel eiseres) ;

Het faillissement werd niet verschoonbaar verklaard (cfr. stuk 19 bis bundel eiseres) ;

De arbeidsovereenkomst van mevrouw V.G., werd door de heer D.H., zaakvoerder van TA GmbH, beëindigd met aangetekende brief dd. 13 september 2010 met een opzeggingstermijn van 3 maanden, ingaande op 1 oktober 2010 (cfr. stuk 6 bundel eiseres) ;

Met e-mail van 19 december 2010 liet mevrouw C.DW. aan mevrouw V.G. weten dat de arbeidsovereenkomst vroegtijdig werd beëindigd op 20 december 2010 en dat zij zowel het voertuig diende in te leveren bij E. als alle andere TA-bezittingen bij de heer W.P. (cfr. stuk 10 bundel eiseres) ;

Mevrouw V.G. erkent wel nog betalingen te hebben ontvangen voor de maanden juli, augustus, september en oktober 2010 (cfr. stukken 22 bundel eiseres) en ontving via het Fonds voor Sluiting van Ondernemingen het bedrag van 6.750 euro loonachterstal, het bedrag van 14.415,98 euro verbrekingsvergoeding alsmede het bedrag van 3.834,04 euro vakantiegeld (cfr. stuk 23 bundel eiseres) ;

Met aangetekende brief dd. 1 april 2011 werden de heren W.P., J.D. en D.H. en curator F.H. in gebreke gesteld om de nog verschuldigde bedragen te betalen (cfr. stukken 20 en 21 bundel eiseres) ;

Vermits geen overeenkomst kon bereikt worden, is mevrouw V.G. tot dagvaarding overgegaan ;

2. AANSPRAKELIJKHEID VIERDE EN VIJFDE VERWEERDERS :

Mr. F.H. q.q. stelt dat de arbeidsrechtbank te Antwerpen zich ten aanzien van het faillissement van TA GmbH internationaal onbevoegd of zonder rechtsmacht dient te verklaren zodat de vordering als onontvankelijk dient te worden verworpen ;

Minstens zou mevrouw V.G. de internationale onbevoegdheid van de arbeids-rechtbank erkend hebben gezien zij haar schuldvordering in het faillissement van TA GmbH heeft ingediend ;

Samen met mevrouw V.G. dient echter te worden aangenomen dat de arbeids-rechtbank te Antwerpen wel bevoegd blijft voor arbeidsrechtelijke geschillen met betrekking tot arbeidsprestaties die zij uitsluitend in België heeft uitgeoefend (cfr. artikelen 18-19 EEX-Verordening EG nr. 44/2001) ;

Dat mevrouw V.G. uitsluitend in België prestaties heeft geleverd, wordt niet betwist;

Bovendien is de arbeidsrechtbank te Antwerpen bevoegd op grond van artikel 6.1 EEX-Verordening EG nr. 44/2001 wegens samenhang met de vorderingen tegenover de overige verweerders, die de bevoegdheid van deze rechtbank niet betwist hebben ;

Mr. F.H. q.q. is niet gedagvaard tot betaling van de gevorderde bedragen maar tot vaststelling van de nog verschuldigde bedragen ;

De tussenkomst van het Fonds voor Sluiting van Ondernemingen is beperkt voor wat lonen en vergoedingen betreft tot 6.750 euro ;

Volgens mevrouw V.G. blijft er nog een saldo van 9.574,29 euro, waarvan de gedane betalingen in mindering mogen gebracht worden ;

Mr. F.H. q.q. stelt verder dat, voor zover de vordering van mevrouw V.G. betrekking heeft op de periode van 1 januari tot eind 2010, deze reeds werd opgenomen in de aangifte via de B.B.T.K. (cfr. stukken 1 en 2 bundel Mr. F.H.) zodat de vordering geen voorwerp meer heeft ;

De vordering werd inderdaad gedeeltelijk opgenomen voor een bedrag van 15.939,87 euro (cfr. stuk 1 bundel Mr. F.H.) ;

Waar het Fonds voor Sluiting van Ondernemingen is tussengekomen voor dat bedrag (cfr. stuk 23 bundel eiseres) blijft er nog een saldo van 9.574,29 euro ten titel van achterstallig loon april 2009 - juni 2010, 135,55 euro ten titel van saldo vakantiegeld einde dienst, 1888,33 euro ten titel van pro rata eindejaarspremie, 132,90 euro ten titel van feestdagenloon en 20,39 euro ten titel van vakantiegeld einde dienst op feestdagenloon ;

Mevrouw V.G. beschikt dan ook nog over een schuldvordering in het passief van het faillissement van TA GmbH ten belope van deze bedragen onder aftrek van het verschuldigde loon vóór 1 januari 2010 ;

Ten onrechte roept Mr. F.H. q.q. in dat er een schikking werd getroffen over de verschuldigde bedragen ;

De (onvolledige) schuldvordering werd begroot door de vakvereniging van mevrouw V.G. terwijl thans blijkt dat er hogere bedragen verschuldigd zijn ;

Niets staat een aanvullende of bijkomende aangifte van schuldvordering in de weg ;

Wel is het zo dat mevrouw V.G. in deze falng enkel aanspraak kan maken op de bedragen die verband houden met haar periode van tewerkstelling bij TA GmbH ;

Met betrekking tot Mr. Marga M.P., in haar hoedanigheid van curator van het faillissement van B.V.B.A. T&B P., kan enkel vastgesteld worden dat deze op 12 juni 2011 aan deze

rechtbank heeft meegedeeld dat het faillissement gesloten werd verklaard bij vonnis dd. 6 juni 2012 van de rechtbank van koophandel te Dendermonde (kopij vonnis in bijlage) ;

Overigens wordt door mevrouw V.G. niet bewezen dat de gefailleerde B.V.B.A. T&B P.haar werkgever was en over haar enige vorm van gezag heeft uitgeoefend ;

3. AANSPRAKELIJKHEID VAN EERSTE, TWEEDE EN DERDE VERWEERDER :

Mevrouw V.G. roept in dat de niet-betaling van het loon (met inbegrip van de eindejaarspremie) en de niet-betaling van het vakantiegeld een misdrijf vormen overeenkomstig respectievelijk het toenmalig artikel 42 e.v. Loonbeschermingswet van 12 april 1965 en artikel 54 e.v. van de gecoördineerde wetten betreffende de jaarlijkse vakantie van 28 juni 1971 ;

Hetzelfde geldt volgens mevrouw V.G. voor de niet-betaling van het feestdagenloon overeenkomstig het toenmalig artikel 23 van de wet van 4 januari 1974 betreffende de feestdagen ;

Zowel de heer W.P. als de heer D.H. en de heer J.D., in hun hoedanigheid van zaakvoerders van respectievelijk TA GmbH en B.V.B.A. TA P., zijn volgens mevrouw V.G. strafrechtelijk verantwoordelijk voor de betaling van de verschuldigde bedragen ;

De rechtbank kan slechts vaststellen dat de heer W.P. de vordering van mevrouw V.G. totaal niet betwist ;

De heer D.H. stelt vast en neemt er akte van dat mevrouw V.G. afstand doet van haar vordering tot betaling van het saldo verbrekingsvergoeding en uitwinnings-vergoeding ;

Met betrekking tot het achterstallig loon voor de periode van april 2009 tot juni 2010 stelt de heer D.H. dat hij niet kan aangesproken worden tot betaling van bedragen die verschuldigd zijn voor de periode van april 2009 tot en met 31 december 2009 omdat mevrouw V.G. toen in dienst was van B.V.B.A. PCC., alwaar hij volkomen vreemd aan is ;

De heer D.H. vergist zich echter in de mate dat hij van oordeel is dat mevrouw V.G. in dienst was van B.V.B.A. PCC. waar zij in werkelijkheid in dienst was van de heer W.P., handel drijvende onder de benaming PCC. ;

Voor de periode vanaf januari tot en met juni 2010 kan volgens de heer D.H. enkel de werkgever aangesproken worden tot betaling van het loon ;

De heer D.H. benadrukt dat hij zich nooit persoonlijk heeft verbonden ;

Bovendien zou ook niet voldaan zijn aan het bepaalde in artikel 1326 B.W. indien zou geoordeeld worden dat de vennootschap de heer D.H. persoonlijk kon verbinden ;

De heer D.H. is van oordeel dat de overeenkomst dd. 28 juli 2010 nietig is (cfr. stuk 5 bundel eiseres) ;

Thans is artikel 162, lid 1, 1° en 3° Sociaal Strafwetboek van toepassing hetwelk artikel 42 e.v. Loonbeschermingswet en artikel 54 van de wet van 28 juni 1971 vervangt :

“Met een sanctie van niveau 2 wordt bestraft, de werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber die :

1° het loon van de werknemer niet heeft uitbetaald of het niet heeft uitbetaald op de datum dat het loon invorderbaar is;

(...)

3° het verschuldigd vakantiegeld niet heeft uitbetaald binnen de termijn en volgens de reglementaire voorschriften opgelegd bij de wetten betreffende de jaarlijkse vakantie van de werknemers, gecoördineerd op 28 juni 1971.” ;

Opdat er sprake zou kunnen zijn van een burgerlijke vordering ex delicto is derhalve vereist dat er **een misdrijf is**, schade en een oorzakelijk verband tussen dit misdrijf en die schade (cfr. Cass. 11 februari 1991, R.W. 1990-91,1350) ;

Het materieel element van het sociaal misdrijf kan door de heer D.H., die enige zaakvoerder was, niet betwist worden ;

Op grond van zijn gezag en bevoegdheid is hij te beschouwen als diegene die strafrechtelijk aansprakelijk is voor de vennootschap ;

Hieruit volgt dat hij instaat voor haar persoonlijke fout die erin bestaat niet alle maatregelen te hebben genomen opdat de strafrechtelijk beteugelde inbreuk niet zou zijn gepleegd ;

Het feit dat de wet de gedraging of dat verzuim als misdrijf heeft omschreven houdt in se in dat die gedraging of dat verzuim foutief is (cfr. R. Boes, Sociaal handhavingsrecht, in A.T.O., I 801, 554) ;

De fout vloeit dus voort uit het bestaan zelf van het materieel bestanddeel (cfr. Cass. 6 november 1985, A.C. 1985-86, nr. 149) ;

In het licht van de hoger aangehaalde principes dient het moreel bestanddeel bijgevolg afgeleid te worden uit het bestaan van het materieel bestanddeel, behoudens eventuele schulditsluitingsgronden en rechtvaardigingsgronden ;

Deze worden door de heer D.H. niet ingeroepen ;

De burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de heer D.H. blijft dan ook onverkort gelden ;

Bovendien heeft de heer D.H. zich middels een schuldbekentenis dd. 28 juli 2010 **persoonlijk** verbonden om een openstaande schuld van 16.324,29 euro terug te betalen aan mevrouw V.G. :

“Tussen Vicky V.G. enerzijds, en TA GmbH anderzijds.

TA GmbH heeft een openstaande schuld ten opzichte van Vicky V.G. op datum van 28/07/2010 ten bedrage van € 16.324,29.

Vakantiegeld 2009 (€ 1.469,03) + loon december 2009 (€ 2.084,99) + aanpassingen (€520) dient voldaan te worden door PCC. (Dhr. Wim W.P.). In overleg met Dhr. W.P. zal deze de betaling uitvoeren van zodra daar de mogelijkheid toe is en dit ten laatste voor 30/12/2010.

Indien, TA GmbH, om welke reden dan ook, niet in de mogelijkheid is de schuld terug te betalen, Dries D.H. persoonlijk verantwoordelijk is voor de terugbetaling hiervan en dit voor 30/12/2010

Indien PCC. (Dhr. Wim W.P.), om welke reden dan ook, niet in de mogelijkheid is de schuld terug te betalen, Dries D.H. persoonlijk verantwoordelijk is voor de terugbetaling hiervan, en dit voor 30/12/2010

Opgemaakt in 2-voud op 28/07/2010 te Ried im Zillertal''

(cfr. stuk 5 bundel eiseres) ;

Dat artikel 1326 B.W. zou miskend zijn, zoals de heer D.H. opwerpt, gaat voorbij aan het feit dat de belangrijkste rechtsgrond voor de betaling van de schuld de burger-rechtelijke aansprakelijkheid voor de begane misdrijven blijft ;

De onderhandse akte die niet aan de vereisten van artikel 1326 B.W. voldoet, kan niettemin een begin van bewijs door geschrift uitmaken (cfr. Cass. 26 oktober 1950, Arr. Cass. 1951,77; Pas. 1951,I,96) ;

Derhalve dient dit geschrift als ondersteuning van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid voor de begane misdrijven ;

De heer J.D. stelt dat hij, als zaakvoerder van B.V.B.A. TA P., nooit de werkgever is geweest van mevrouw V.G. ;

Hij betwist dat mevrouw V.G. haar werkzaamheden heeft uitgeoefend in de gebouwen van de B.V.B.A. TA P. en het ook deze vennootschap was die het product EWC via haar op de website aanbood ;

Door TA GmbH werd volgens de heer J.D. enkel publiciteit gevoerd via de website doch de geleverde diensten werden gefactureerd aan de Oostenrijkse vennootschap ;

Mevrouw V.G. stelt dat uit de toenmalige website van B.V.B.A. TA P. blijkt dat zij het product EWC wel degelijk als één van haar eigen activiteiten zag (cfr. stukken 3 bundel eiseres) ;

Aan mevrouw V.G. werd gevraagd om in, bepaalde gevallen de facturatie via B.V.B.A. TA P. te laten lopen (cfr. stuk 3 bis bundel eiseres) ;

Bovendien stelt mevrouw V.G. dat haar wagen werd onderhouden door deze vennootschap (cfr. stuk 3 ter bundel eiseres) ;

Het kan niet ontkend worden dat er een nauwe band bestond tussen al de gerelateerde vennootschappen, personen en het product EWC en dat mevrouw V.G. vanuit België opereerde ;

Het onderhoud van haar bedrijfswagen werd effectief gefactureerd aan de B.V.B.A. TA P. doch dit kan om praktische redenen zijn geweest nu de onderscheiden vennootschappen op de één of andere wijze met elkaar gelieerd waren ;

Dit maakt de B.V.B.A. TA P. nog niet tot werkgever van mevrouw V.G. ;

Mevrouw V.G. bewijst naar het oordeel van de rechtbank niet dat de B.V.B.A TA P. het werkgeversgezag over haar uitoefende ;

Mevrouw V.G. brengt geen stukken voor waaruit op duidelijke wijze de uitoefening van werkgeversgezag blijkt ;

Waar deze vennootschap niet als haar werkgever kan beschouwd worden, kan de heer J.D. ook niet verantwoordelijk worden gesteld voor eventuele strafrechtelijke misdrijven met betrekking tot het niet betalen van loon en vakantiegeld ;

De vordering ten aanzien van de heer J.D. is ongegrond ;

4. VERSCHULDIGDE BEDRAGEN :

Mevrouw V.G. zet uiteen dat zij niet langer aandringt op de betaling van een verbrekingsvergoeding en uitwinningsvergoeding, waarvan akte ;

Mevrouw V.G. volhardt wel in haar vorderingen die betrekking hebben op loonachterstallen, feestdagenloon en vakantiegeld gesteund op het misdrijf van de niet-betaling ervan ;

Deze bedragen worden gevorderd als herstel in natura ten aanzien van de heer D.H. :
- achterstallig loon april 2009 - juni 2010 : 16.324,29 euro – 6.750 euro (betaald door FSO)
= 9.574,29 euro ;
- achterstallig loon november 2010 : 2.060 euro
- achterstallig loon 1 tot 20 december 2010 : 2.060 euro x 20/31 = 1.329,03 euro
- vakantiegeld einde dienst op loon 2010 : 3.969,59 euro – 3.834,04 euro (betaald door FSO) = 135,55 euro (artikel 46 K.B. van 30 maart 1967)
- pro rata eindejaarspremie : 2.060 euro x 11/12 = 1.888,33 euro (artikel 5 C.A.O. 19 mei 1989 ANPCB 218)
- feestdagenloon : 2 dagen : 2.060 euro x 2/31 = 132,90 euro (artikel 14 K.B. van 18 april 1974)
- vakantiegeld einde dienst op feestdagenloon : 132,90 euro x 15,34 % = 20,39 euro.

De omvang van de verschuldigde bedragen wordt door eerste, tweede en vierde verweerder niet betwist ;

6. AFGIFTE SOCIALE DOCUMENTEN :

Vierde verweerder laat gelden dat het sociaal secretariaat A. bevestigt heeft alle sociale documenten te hebben meegedeeld ;

Mevrouw V.G. stelt dat zij enkel in het bezit is van de sociale documenten die zich in haar bundel bevinden en dat vele van deze documenten nog dienen te worden aangepast ;

Vermits vierde verweerder dienaangaande geen stukken bijbrengt, dient hij nog over te gaan tot afgifte van een attest van tewerkstelling, een formulier C4, de vakantieattesten, een aangepaste fiscale fiche 281 en de aangepaste individuele rekening ;

Met betrekking tot de aflevering van de fiscale fiche 281.10 bepaalt art. 93 §1 K.B.W.I.B. dat deze fiche dient te worden afgeleverd vóór 1 maart van het jaar na dat waarop die fiche betrekking heeft ;

Het artikel 21, derde lid van het K.B. van 8 augustus 1980 betreffende het bijhouden van sociale documenten bepaalt de wettelijke termijn inzake de afgifte van een afschrift van de individuele rekening :

“De werkgever die enig loon of enig ander bedrag na beëindiging van de overeenkomst aan de werknemer uitbetaalt, moet aan deze laatste een afschrift van de rekening betreffende betaling bezorgen binnen de 2 daarop volgende maanden.” ;

De rechtbank is van oordeel dat er in casu geen aanleiding bestaat om de afgifte van de sociale documenten op te leggen onder verbeurte van een dwangsom ;

6. UITVOERBAARHEID BIJ VOORRAAD :

Mevrouw V.G. vordert de uitvoerbaarheid bij voorraad van dit vonnis ;

De heer D.H. is van oordeel dat zij niet motiveert waarom het vonnis uitvoerbaar bij voorraad zou dienen te worden verklaard ;

In dit verband herinnert de rechtbank aan het feit dat de uitvoerbaarheid bij voorraad de uitzondering dient te blijven (artikel 1397 Ger. W.) ;

De uitvoerbaarheid bij voorraad dient met passende omzichtigheid te worden toegestaan ;

Vastgesteld dient te worden dat mevrouw V.G. niet verantwoordt waarom dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad zou dienen te worden verklaard ;

Dit onderdeel der vordering is ongegrond ;

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Rechtsprekende op tegenspraak, na erover beraadslaagd te hebben en alle andersluidende conclusies verwerpende,

Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond in de mate zoals hierna bepaald ten aanzien van eerste, tweede en vierde verweerder ;

Verklaart de vordering ten aanzien van derde verweerder ontvankelijk doch ongegrond ;

Stelt vast dat het faillissement van de B.V.B.A. TA P. gesloten werd verklaard bij vonnis dd. 6 juni 2012 van de rechtbank van koophandel te Dendermonde ;

Veroordeelt de heer W.P. en de heer D.H. in solidum om aan mevrouw V.G. te betalen als herstel in natura :

- **negenduizend vijfhonderd vierenzeventig euro negenentwintig cent (9.574,29 euro)** als saldo achterstallig loon april 2009 - juni 2010 : 16.324,29 euro – 6.750 euro (betaald door FSO) ;

- **tweeduizend zestig euro nul cent (2.060,00 euro)** als achterstallig loon november 2010

- **duizend driehonderd negenentwintig euro drie cent (1.329,03 euro)** als achterstallig loon 1 tot 20 december 2010 : 2.060 euro x 20/31

- **honderd vijfendertig euro vijfenvijftig cent (135,55 euro)** als saldo vakantiegeld einde dienst op loon 2010 : 3.969,59 euro – 3.834,04 euro (betaald door FSO) (artikel 46 K.B. van 30 maart 1967)

- **duizend achthonderd achtentachtig euro drieëndertig cent (1.888,33 euro)** als pro rata eindejaarspremie : 2.060 euro x 11/12 (artikel 5 C.A.O. 19 mei 1989 ANPCB 218)

- **honderd tweeëndertig euro negentig cent (132,90 euro)** als feestdagenloon : 2 dagen : 2.060 euro x 2/31 (artikel 14 K.B. van 18 april 1974)

- **twintig euro negenendertig cent (20,39 euro)** als vakantiegeld einde dienst op feestdagenloon : 132,90 euro x 15,34 %

Zegt voor recht dat mevrouw V.G. over een schuldvordering beschikt om te worden opgenomen in het faillissement van TA GmbH voor voormelde bedragen onder aftrek van het loon verschuldigd vóór 1 januari 2010 ;

Veroordeelt Mr. F.H. q.q. tot afgifte van volgende (aangepaste) sociale documenten :

- een attest van tewerkstelling uiterlijk vanaf de betekening van dit vonnis
- een afschrift van de individuele rekening binnen de 2 maanden na betaling van de toegekende bedragen
- een formulier C4, uiterlijk vanaf de betekening van dit vonnis
- de vakantieattesten m.b.t. de toegekende bedragen, uiterlijk vanaf de betekening van dit vonnis
- de fiscale fiche 281.10 m.b.t. het toegekende bedrag, vóór 1 maart van het jaar volgend op het jaar van betaling van de toegekende bedragen.

Veroordeelt eerste en tweede verweerder in solidum tot de kosten van het geding, aan de zijde van mevrouw V.G. begroot op 746,74 euro wegens dagvaardingen en 1.210 euro rechtsplegingsvergoeding en aan de zijde van de heer D.H. en de heer J.D. begroot op 2.200 euro rechtsplegingsvergoeding, door Ons herleid tot 1.210 euro, aan de zijde van Mr. F.H. q.q. begroot op 2.200 euro rechtsplegingsvergoeding, door Ons herleid tot 0 euro, en tot op heden niet begroot aan de zijde van de heer W.P. ;

Zegt dat er geen aanleiding bestaat om het vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren ;

De heer Zeuwts, rechter in sociale zaken, werknemer-bediende, is in de onmogelijkheid om het vonnis te ondertekenen (cfr. art. 785 Ger.W.).

De griffier,

De voorzitter van de kamer,

De rechter in sociale zaken,

De rechter in sociale zaken,
werkgever,

werknemer-bediende,

(art. 785 Ger.W.)